

Прізвище, ім'я, по батькові:

64969550

Відповідь на питання 1:

Мої дії протягом 24 годин в порядку пріоритетності будуть залежати від обраної мною стратегії протидії незаконному впливу на мене та шантажу, яка в свою чергу буде спиратися на конкретні обставини.

Умовно в мене буде два варіанти:

1) Я повідомляю про цей випадок правоохоронним органам, які повинні розпочати своє розслідування з цього приводу.

Якщо я обираю цей шлях, то дії наступні:

а) Звернення до відповідного правоохоронного органу.

б) Реєстрації кримінального провадження

в) участь у підготовці правоохоронного органу до документування незаконної діяльності народного депутата України.

г) повторна зустріч з вказаним НДУ під контролем правоохоронного органу та проведення правоохоронним органом негласних слідчих розшукових дій.

д) очікування подальших дій з боку правоохоронного органу відносно вказаного НДУ.

Вважаю таку поведінку пріоритетною, так як відповідно до умов завдання НДУ вчиняється злочин та для його припинення краще спочатку користуватися не суспільною думкою, а певними механізмами які нам дає Закон.

З цього приводу я хочу згадати реформу прокуратури 2014 року, яку проводили прокурори, які раніше до цього працювали в Грузії. За словами одного з них, йому під час проведення реформи пропонували неправомірну вигоду. Але він про цей злочин повідомив на прес-конференції. Після того, як правоохоронний орган почав розслідування, цей прокурор не мав належних доказів на підтвердження власних слів та його позиція виглядала сумнівною.

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

Тому мій перший пріоритет, це звернення до правоохоронної системи та притягнення народного депутата до відповідальності, але враховуючи, те що я розумію, як діє правоохоронна система, в разі усвідомлення мною факту, що правоохоронний орган не йде на співпрацю зі мною, а навпаки робить все для гальмування ситуації, то я можу обрати інший шлях своїх дій:

2)Розголос.

а)Я зв'язуюсь з представниками відомих антикорупційних громадських організацій, засобів масової інформації.

б)Проводжу прес-конференцію, де повідомляю про вказані в завданні обставини.

г)публічно та письмово звертаюсь до правоохоронного органу

д)повідомляю Верховну раду України про обставини що відбулись.

Це те, що я роблю в перший же день.

Але повторюсь, дії по розголосу будуть робитись виключно якщо я буду розуміти, що нормальна співпраця з правоохоронним органом не можлива. Для мене було б більш ключовим отримати докази злочину з боку НДУ, ніж отримати шалений розголос щодо його пропозиції, якій в наступному буде нічим підкріплювати.

Чому я так вважаю? Тому що при нормальному збігу обставин в першому варіанті ми зможемо покарати злочинця та отримати моральну перевагу для проведення реформ.

ВРУ в такому випадку точно проголосує за підвищення прозорості декларування для народних депутатів.

В ситуації розголосу все не так однозначно, вона може повернутись і проти самої інституції.

Прізвище, ім'я, по батькові:

64969550

Відповідь на питання 2:

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

Дуже проста дилема насправді. Цей працівник НАЗК, який по умовам завдання повідомив мене про родича підсанкційну особу, з таким самим успіхом міг повідомити мене про те, що він їсть дітей, вбиває собак або є шпигуном.

Конфіденційно чи не конфіденційний формат повідомлення мене про зазначені обставини, ніяким чином не обмежує мої дії. Голова НАЗК не є священником та не повинен дотримуватись таємниці сповіді.

Якщо в діях особи, що повідомила мені про свого родича, буде міститися інформація про правопорушення з її боку, або про конфлікт інтересів або необхідність накладання на неї санкцій або проведення відносно неї офіційної перевірки, я буду діяти відповідно до законодавства України: передавати інформацію до належного суб'єкту реагування, проводити службове розслідування, тощо.

Якщо повідомлення від такої особи не будить містити інформації, яка б негайно свідчила про вчинення нею якогось правопорушення я відразу не буду вчиняти жодних дій та візьму паузу для себе для більш детального вивчення цієї ситуації та послідуєчого реагування на неї.

Прізвище, ім'я, по батькові:

64969550

Відповідь на питання 3:

Я не вірю в такий шантаж в перші дні при призначенні на Голову НАЗК, він абсолютно безглуздий. Навіть якщо на час мого призначення весь керівний склад НАЗК складається з шпигунів та зрадників, дії по їх вигнанню з НАЗК жодним негативним чином не відобразяться на моїй кар'єрі. Об'єктивно це історія попереднього керівництва НАЗК, яка не має до мене ніякого відношення. Мене щойно призначили в НАЗК і там є колаборанти? Якщо є, значить потрібно звільнити їх, як і корупціонерів, вбивць, гвалтівників та інших порушників законодавства.

Будучи, щойно призначеним Головою НАЗК я не повинен приймати на себе

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

злочинну проблематику інших осіб.

Моє завдання буде розібратись чи наявна вона, так якщо так - діяти відповідно до закону. Хочу зазначити, що зі шпигунами в нас бореться СБУ, якій я, як глава НАЗК, повинен допомагати.

Якщо такої проблематики не існує, то я теж повинен діяти відповідно до закону не дискримінуючи невинних осіб.

Єдине на чому тут можливо зупинитись, враховуючи теперішню ситуацію в країні, сама первинна перевірка цих могла би мати два вигляди.

Публічний, якщо б народний депутат виніс обставини у пресу. Або непублічний. Чому початкова перевірка могла бути не публічною? Для того, щоб відразу не дискримінувати невинних осіб. Але у разі публічних повідомлень про наявність в НАЗК зрадників, дії по перевірці цього факту, краще висвітлити та пояснити суспільству.

Після проведення первинної перевірки, в разі підтвердження наявності зрадників в НАЗК це теж потрібно комунікувати із суспільством.

Тепер, що я буду робити в цілому з народними депутатами України.

Незалежно від того, що, як і навіщо пропонував мені НДУ по зниженню прозорості для депутатів та їх сімей, я буду діяти відносно них відповідно до своїх уявлень про необхідне антикорупційне законодавство на цьому напрямку. Тобто дії окремого депутата не змінять моїх думок з цього приводу в жодну з сторін. Стосовно народних депутатів я буду робити те саме, що планував робити до надходження пропозиції та здійснення шантажу відносно мене. Мова в даному випадку йде не про посилення їх відповідальності або введенням якоїсь додаткової прозорості для сімей депутатів. Ні, будь-які дії щодо прозорості декларування депутатського корпусу повинні вирішуватись в рамках доцільності, а не у рамках з'ясування відносин та "договорняків". Якщо в певний момент, наприклад, враховуючи війну та безпеку сімей, буде доцільно понизити прозорість у декларування для НДУ я бути підтримувати цю ідею.

Щось подібне, доречи і відбулось в Україні під час початку

повномасштабного вторгнення. Потім декларування було відновлено.

Правова та суспільна доцільність, буде основною підставою, підґрунтям для моїх дій.

Тому стосовно депутатів ми будемо проводити таку саму політику як і стосовно інших чиновників - однакового чесного ставлення до них. Якщо

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

буде необхідність у боротьбі з якимось явищем, будемо їм займатись. Але як категоричний противник нав'язування не потрібних заходів контролю, які нічого не дають. Я називаю це бухгалтерська доброчесність. Рахування помилок на 1 гривню, внесення усіх 100 рахунків в декларацію і тому подібне. Такі заходи контролю і вводити не треба.

Прізвище, ім'я, по батькові:

64969550

Відповідь на питання 4:

Якщо ми говорим про пріоритети - 1) посилення самостійності НАЗК та 2) збільшення бюджетних асигнувань, то для мене це дуже простий вибір. Коли ти вибираєш між позором разом з безпекою та гідністю разом з небезпекою, завжди потрібно обирати гідність. Всі хто замість посилення самостійності Нацагентства піде виключно за додатковими бюджетними фінансуванням - обов'язково програє.

Гроші для суспільно корисної антикорупційної інституції завжди знайдуться.

Їх або дадуть іноземні донори або суспільство примусить державу на виділення цього ресурсу, головне тут робити важливу справу, яка відповідає інтересам країни.

Якщо вибір моїх пріоритетів полягає у: 1) Задоволенні потреб агентства, збільшення його асигнувань та 2) укладання угод з божевільним народним депутатом про зниження прозорості контролю ВРУ, то звісно ні якої угоди не буде, тому що така угода може привести лише до позору та великих проблем, а не до якихось позитивних результатів.

Мій пріоритет, це збільшення незалежності та виконання основних завдань НАЗК. В разі зменшення асигнувань, що звісно може бути, будемо зосереджуватись на більш важливих функціях НАЗК але при цьому не поступаючись в них власною суб'єктністю.

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

Прізвище, ім'я, по батькові:

64969550

Відповідь на питання 5:

Комітет антикорупційної політики за своєю суттю це мій союзник у Верховній Раді України, саме на нього я повинен покладатись в своєму бажанні змінити діюче законодавство. Якщо депутати цього комітету не будуть розуміти проблематику діяльності НАЗК, то втілювати в життя нові реформи буде дуже складно.

Не неможливо але складно. В разі відсутності підтримки з боку комітету антикорупційної політики практично всі свої починання прийдеться проводити широкими масовими суспільними компаніями, що не завжди призводить до позитивного результату.

Крім того, якщо тебе та важливість агенції не розуміє профільний комітет, то інші депутати ВРУ взагалі можуть почати вважати, що НАЗК не потрібний орган.

Відповідно до Конституції України ВРУ є законодавчим органом та пряме постійне протистояння йому - непродуктивне. Своє завдання я бачу в налагоджуванні взаємостосунків як з ВРУ так і з комітетом по антикорупційній політиці.

Потрібно щоб усі народні депутати розуміли важливу роль НАЗК в системі органів влади України, мій комунікатор у Верховній Раді України, як раз і є комітет з питань антикорупційної політики.

Прізвище, ім'я, по батькові:

64969550

Відповідь на питання 6:

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____