

Прізвище, ім'я, по батькові:

57378940

Відповідь на питання 1:

Я завжди в ситуаціях етичних дилем збираю робочі групи для того, щоб далі разом вирішувати складні питання. Це дозволяє:

1. прояснити наявні інтереси та можливі конфлікти, з цим пов'язані
2. отримати альтернативні погляди на проблеми та потенційні рішення
3. прийняти спільне зважене рішення із максимальним врахування цілей організації, всіх інтересів і наявного контексту
4. забезпечити єдину подальшу комунікацію і адвокацію прийнятого рішення

Моя загальна стратегія буде такою:

1. вирішити питання із колегою-родичем-санкціонованої-особи, за можливості втримати цього колегу, врегулювавши всі можливі конфлікти інтересів і пов'язані ризики
2. швидко зрозуміти поточні та стратегічні інтереси НАЗК щодо фінансування та незалежності. Далі вести переговори із комітетами Верховної Ради, виходячи із обраних спільно з командою пріоритетів
3. в жодному випадку не йти на поводу під тиском народного депутата (насправді, чітко не сказано, що він саме з антикорупційного комітету. Взагалі його погрози і пропозиції виглядають дуже сумнівними)
4. максимально спрогнозувати і упередити комунікаційні, політичні та інші ризики, пов'язані з потенційною помстою від народного депутата

Конкретний алгоритм дій буде наступним:

1. Я покличу свого колегу-родича-санкціонованої-особи і повідомлю, що не можу далі зберігати конфіденційність отриманої від нього інформації. У випадку його незгоди - єдина можлива опція - це його звільнення. Проте це поганий вихід, бо і колега потенційно цінний (я вважаю цінними будь-яких колег, поки вони своєю діяльністю не довели зворотнє) і інформацію все одно навряд чи вдасться втримати.

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

2. Я зберу робочу групу, виходячи із аргументів викладених вище, і обов'язково запрошу в цю групу:

- задіяного профільного заступника, якому підпорядковується колега-родич-санкціонованої-особи (керування цим працівником його відповідальність, там є певна історія і відносини)
- керівника апарату
- представника УВК(управління внутрішнього контролю)/АК-уповноваженого (щоб оцінити ризики і правильно врегулювати можливий конфлікт інтересів)
- керівника HR (щоб розуміти наслідки тих чи інших кадрових рішень)
- керівника комунікації (щоб бути готовими комунікувати ті чи інші прийняті рішення та можливі події)

3. На нараді ми обговоримо інформацію, отриману від колеги-родича-санкціонованої-особи, можливі юридичні та репутаційні наслідки, якщо ця інформація стане публічною. Ми також пропрацюємо питання врегулювання конфлікту інтересів, якщо ця особа має дискреційні повноваження щодо роботи із ризиками по санкціям, а родич є близькою особою.

За умови швидкої правильно-модерованої дискусії, приблизно через годину ми напрацюємо зважене рішення. Попередньо я не бачу ніяких проблем щодо подальшої роботи колеги-родича-санкціонованої-особи в НАЗК і готовий нести комунікаційні і репутаційні ризики, пов'язані з цим кейсом

Якщо це буде доречно і за згоди колеги-родича-санкціонованої-особи, я попрошу службу управління персоналом підготувати на базі даного кейсу учбовий кейс для працівників НАЗК з метою розбору в групах і подальшого навчання з етики.

4. Після цього я зберу іншу нараду, куди запрошу профільних заступників, а також всіх необхідних керівників, відповідальних за:

- антикорполітику і взаємодію з Верховною Радою
- організаційну стратегію
- УВК
- фінансове забезпечення
- комунікацію

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

Не маючи, на жаль, багато часу, ми швидко пройдемося по поточним та стратегічним пріоритетам НАЗК. Особливу увагу ми звернемо на поточні питання, де ми тут і зараз залежимо від антикорупційного і бюджетного комітетів, а також Верховної Ради загалом.

Далі цим складом ми спробуємо проаналізувати поточні ризики і сформувані поточні переговорні позиції: що нам ключове, а від чого ми справді можемо відмовитись. З високою імовірністю через 3-4 години в нас буде спільне розуміння пріоритетів і детально пропрацьований подальший план переговорів з комітетами.

Крім того на подальші зустрічі з комітетами я буду обов'язково брати із собою профільних заступників або керівників управлінь. Ніхто з депутатів не засудить мене за те, що в свої перші дні роботи я не володію досконально всіма питаннями роботи НАЗК.

5. Після цього я дістану телефон депутата, який на мене тиснув, і у дуже ввічливій формі напишу, що я не зможу йому допомогти в обговорюваному питанні, але буду радий допомогти в майбутньому і плідно взаємодіяти.

6. Після цього я попрошу комунікаційників моніторити інформаційний простір на предмет можливих вкидів і провокацій, щоб ми встигли упередити і вчасно зреагувати на подібні дії.

Даний алгоритм - релевантний "за інших рівних умов". Наприклад, презюмується, що колега-родич-санкціонованої-особи не підтримує відносин із своїм санкціонованим родичем, або що він є добросовісним і цінним для НАЗК працівником.

Прізвище, ім'я, по батькові:

57378940

Відповідь на питання 2:

Моя базова стратегія буде полягати в захисті цього колеги-родича-санкціонованої-особи. При цьому я буду максимально попереджати

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

потенційні репутаційні ризики, а також попрошу комунікаційників моніторити інформаційне поле.

Загалом цю інформацію не потрібно проактивно комунікувати назовні, чи всередині. Проте треба бути готовим до усіляких сюрпризів.

Для вирішення цього питання я обов'язково запрошу керівника комунікації, щоб врахувати всі особливості поточного інформаційного поля НАЗК.

Комунікація має підготувати короткі Q&A на випадок раптових запитів на ефірах для всіх спікерів від НАЗК, пропрацювати можливі ризики і далі моніторити.

Прізвище, ім'я, по батькові:

57378940

Відповідь на питання 3:

Оскільки ніяких задокументованих доказів тиску і шантажу у мене немає, а також враховуючи відсутність часу на довгі з'ясування стосунків щодо етики і норм поведіння для народних депутатів, я буду максимально м'яко комунікувати з даним персонажем, пояснюючи йому базові речі. Наприклад, що бездіяльність теж має юридичні наслідки і що я не можу промовчати, якщо здоровий глузд і регламент передбачають мій виступ тощо.

Крім того, за моїм досвідом існує дуже низька імовірність реалізації погроз щодо оприлюднення вказаної інформації. А навіть при її оприлюдненні НАЗК навряд чи можна вважати "гніздом колаборантів" на підставі одиничних кейсів, які потребують довгого і детального вивчення. Така комунікація скоріше нашкодить самому депутату, тому він навряд чи на це піде.

Отже, якщо я не буду вдаватись до зустрічних звинувачень та персональних образ, а буду м'яко і послідовно пояснювати свою логіку - через певний час даний депутат і не згадає причину і предмет свого "обурення".

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

Застереження. Загалом даний кейс дуже мало імовірний на практиці, ще з декількох причин:

1. ніякий один народний депутат не може "гарантувати" вам щось у Верховній Раді, тому такі обіцянки виглядають смішно
2. "вимоги" даного депутата дуже непередметні, а обговорення законопроектів завжди ведеться по дуже конкретних нормах і формулюваннях

Прізвище, ім'я, по батькові:

57378940

Відповідь на питання 4:

Виходячи із загальної послідовності дій, наведеної в першій відповіді, визначаючи пріоритети, я спробую в першу чергу швидко оцінити поточні та стратегічні пріоритети НАЗК. Крім того, у мене як у нового голови є свої власні пріоритети, які також можуть впливати на незалежність та фінансування НАЗК.

Слід врахувати, наступні фактори:

1. в поточних умовах НАЗК вже достатньо забезпечено ресурсами на 2024 рік
2. з точки зору незалежності - у НАЗК іноді виникають систематичні суперечки із органами влади тільки щодо антикорупційної експертизи. Наразі вони не критичні
3. мої пріоритети, у разі обрання мене головою, також поки що не передбачають суттєвих додаткових грошей чи повноважень.

Відповідно. виходячи із діючих умов, я наразі не бачу проблеми із пріоритетами.

Якщо такі пріоритети, все ж таки дістались мені у спадок чи з'явилися після мого детального перегляду політики по всіх ключових інструментах НАЗК, я буду традиційно зважати на:

1. наслідки пропонованих рішень
2. загальні стандарти прийняття таких рішень, в т.ч. юридичні, етичні правила, процедури тощо

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

3. загальні принципи розсудливості за Аристотелем (розважливість, поміркованість, обачність, нормальність, здоровий глузд тощо)

Прізвище, ім'я, по батькові:

57378940

Відповідь на питання 5:

Антикорупційний Комітет Верховної Ради є для НАЗК ключовим партнером, оскільки є профільним комітетом у Верховній Раді, і вся нормотворчість щодо антикорупційної діяльності йде саме через цей комітет.

В теорії НАЗК мало б грати в антикорупційній системі таку саму роль, як Мінюст грає в системі юстиції. НАЗК має в першу чергу формувати політику, ідентифікуючи проблеми, інтереси і впливи. Далі НАЗК (само або разом із Комітетом) мало б організувати якісний аналіз антикорупційної політики і формувати обґрунтовані полісі-рішення, виходячи з найкращого балансу інтересів стейкхолдерів. В цій роботі створені і узгоджені полісі-пейпери, мали б перетворюватись у закони і нормативні документи. В ідеальній картині світу, це мала б бути спільна постійна робота саме з Антикорупційним Комітетом.

На практиці ж НАЗК реалізує частину функцій, по яких формує політику. І деякі з цих повноважень є некомфортними як для депутатів (всі інструменти фінансового контролю, конфлікту інтересів, перевірка звітів політичних партій), так і для уряду (Державна Антикорупційна Програма і те саме по фінконтролю та конфлікту інтересів). Відповідно, виникають постійні конфлікти пов'язані із тим, що НАЗК має спільно напрацьовувати і проводити норми із депутатами і політичними силами, які в цей самий момент може перевіряти (що ніколи не приємним).

Але в будь-якому випадку Комітет Антикорупційної Політики, інші антикорупційні інституції та міжнародні партнери є ключовими стейкхолдерами та адвокатами для НАЗК.

Прізвище, ім'я, по батькові:

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

57378940

Відповідь на питання 6:

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____