

**Прізвище, ім'я, по батькові:**

31656422

**Відповідь на питання 1:**

Перш за все, потрібно детальніше вивчити та опрацювати фактичні обставини ситуації, що склалась. Зокрема з умов завдання чітко не зрозуміло, яке відношення згідно своїх службових повноважень має колега з керівного складу НАЗК до питань пов'язаних зі внесенням або вилученням інформації з відповідного реєстру підсанкційних осіб і в якому сенсі мається на увазі керівний склад: у вузькому, тобто лише заступники Голови НАЗК, чи у широкому - всі керівники (самостійних) структурних підрозділів НАЗК. Відповідь на це питання надала б можливість проаналізувати коло повноважень такої особи і можливість їх використання для задоволення приватного інтересу. Загалом може бути тільки 2 варіанти подій: 1. Наявні відповідні повноваження, що створює конфлікт інтересів, або 2. відсутні повноваження і особа не має потенційного або реального конфлікту інтересів у розумінні Закону України "Про запобігання корупції". Отже згодом розглянемо обидва варіанти.

Насамперед, варто зазначити, що в будь-якому разі пріоритетом буде обрано - запобігання первинного витоку в пресу цієї інформації та публічна комунікація мною, як Головою НАЗК, всіх обставин даної ситуації. Цей пріоритет я визначаю, спираючись на чітке розуміння моєї відмови від погодження на незаконні пропозиції народного депутата щодо сприяння у послабленні фінансового контролю за майновим станом народних депутатів та членів їх сімей. Отже буду виходити з того припущення, що він (вона) виконає свою обіцянку та оприлюднить дані про наявність даних про родичів працівників НАЗК у реєстрі спонсорів війни. Крім того, не варто відкидати той факт, що така інформація вже стала відома й іншим особам (журналістам, активістам, правоохоронним органам тощо). Таким чином захист можливим атакам на репутацію та честь НАЗК має бути превентивно розпочатий з публічної комунікації об'єктивної сторони питання з незаангажованим викладенням всіх фактів, що призвели до

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_

такої ситуації та подальших дій агентства із залученням представників преси та громадськості до подальшого висвітлення та супроводження цієї ситуації.

Отже 1 варіант за умови наявності конфлікту інтересів у діяв співробітника НАЗК, означитиме звернення до відповідних уповноважених суб'єктів (Управління внутрішнього контролю) для з'ясування наявності складу відповідного адміністративного правопорушення. Паралельно з цим, необхідно ініціювати дисциплінарне провадження з одночасним відстороненням на час проведення перевірки на конфлікт інтересів відповідного співробітника НАЗК. Такі дії можливо здійснити протягом 24 годин та прозвітувати суспільству про конкретні вжиті заходи, прозорість Національного агентства щодо питань, які стосуються доброчесності його співробітників та підзвітність НАЗК суспільству для встановлення належного громадського контролю в даній ситуації. В подальшому у разі складення протоколу по наявності конфлікту інтересів та визнання особи судом винною будуть вжиті відповідні заходи щодо припинення трудових стосунків з такою особою згідно КЗПП та Закону України "Про державну службу". У разі відсутності за результатом перевірки виявленого конфлікту інтересів, ми переходимо до другого варіанту подій.

За відсутності конфлікту інтересів потрібно буде також вийти з публічною комунікацією, яка пояснить чому вказаний співробітник НАЗК не мав і не має прямого відношення до внесення або вилучення даних про родича (до речі невідомо близького чи далекого, що також може свідчити про ознаки наявності або відповідно відсутності приватного інтересу). Крім того потрібно залучити громадськість для моніторингу ситуації і встановлення громадського контролю. Водночас така ситуація все одно може створювати удаваний (aparant) конфлікт інтересів з точки зору суспільства і хоч такі випадки і не врегульовані чинним законодавством, керуючись найкращими європейськими та світовими практиками у сфері запобігання конфлікту інтересів, варто вжити додаткових запобіжних заходів, щоб у суспільства не залишилось сумнівів щодо доброчесності відповідного співробітника та НАЗК в цілому. Одним з таких заходів могло би бути звернення в СБУ для проведення перевірки щодо наявності колаборантів серед усього складу посадових осіб НАЗК. За можливості згідно законодавства оприлюднити висновки СБУ після проведеної перевірки.

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_

Якщо і такі заходи та громадській контроль не відновлять довіру до НАЗК за відсутності законодавчих механізмів звільнення відповідного співробітника я проведу з ним бесіду без тиску та спонукання щодо можливого звільнення за власним бажанням, щоб відновити та зберегти репутацію нашого органу. Власне, я сумніваюсь що це на той момент буде необхідно і впевнений, що зазначених заходів та належної активної комунікації буде достатньо для врегулювання цієї ситуації. Відповідно, в другу чергу потрібно буде зайнятись питанням забезпеченням та підсиленням інституційної спроможності НАЗК через діалог з парламентарями. Наступного дня після першої зустрічі я повернусь до діалогу з профільними комітетами та виставлю пріоритет збереження (збільшення) належного фінансування НАЗК, щоб зберегти його незалежність, вмотивованість співробітників НАЗК та знизити корупційні ризику їх підкупу, адже це є 1 з гарантій незалежності агентства. Таким чином за умовами завдання я не можу отримати погодження одразу на 2 питання забезпечення сталого функціонування та розвитку НАЗК, але мається на увазі що є політична воля на розуміння підтримати принаймні 1 з цих питань.

**Прізвище, ім'я, по батькові:**

31656422

**Відповідь на питання 2:**

Слід перевірити правомірність внесення інформації щодо родича (родички) співробітника НАЗК згідно регламенту ведення реєстру. Але я розцінюю, що при всіх інших рівних обставинах мова йде ймовірніше про законне внесення даних про неї в реєстр. Інформація про неї має залишитись в реєстрі і немає жодних підстав для її вилучення. Натомість треба в рамках публічної комунікації чітко роз'яснити на яких підставах інформація про неї потрапила в реєстр та при яких законних підставах може бути вилучена звідти.

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_

**Прізвище, ім'я, по батькові:**

31656422

**Відповідь на питання 3:**

Першими діями у відповідь, як я вже вище зазначив, буде обговорення всієї ситуації з керівниками відповідного профільного антикорупційного комітету Верховної Ради України, а також з керівником відповідної партії та фракції, яку представляє народний депутат (-ка), яка звернулась до мене з незаконною пропозицією. Я би розповів про свою нещодавню розмову з певним депутатом та наголосив на неприпустимості будь-якого тиску на діяльність НАЗК. Також я би наголосив на важливості прямої відкритої комунікації та узгодженні спільно вироблених позицій щодо змін у антикорупційному правовому полі. Предметна дискусія з аргументами замість шантажу має бути основною стратегією. Впевнений, що мова йде не про змову всіх народних депутатів поточного скликання, а лише певної недоброчесної частини і я зможу знайти конструктивне порозуміння з відповідними політичними керівниками щодо нашої подальшої ефективної взаємодії. Щодо конкретної комунікації з керівником профільного антикорупційного комітету, більш детальну відповідь я надам у відповіді на останнє (5) питання.

Нажаль, в даній ситуації відсутні правові механізми винесення будь-якій посадовій особі припису про порушення вимог щодо незалежності НАЗК, зазначених в Законі України "Про запобігання корупції", оскільки суб'єктом в даному випадку виступає виборна особа. Особисто даному народному депутату (депутатці) я би нічого не повідомляв і не обговорював цю тему особисто та обмежив би особисті контакти в майбутньому за можливості. Натомість в рамках наданих НАЗК/ законних повноважень я би доручив відповідному структурному підрозділу ініціювати моніторинг способу життя конкретної особи та членів його/її сім'ї, але водночас сприяв би об'єктивній перевірці згідно законодавства всіх фактів щодо можливих порушень в сфері моніторингу способу життя у разі їх виявлення під час перевірки. Але вказана особа фактично визнала ймовірні порушення в цій частині, висловивши мені свою пропозицію. Відсутність публічної комунікації щодо незаконної пропозиції народного депутата я ґрунтую на

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_

відсутності фіксованих даних про таку пропозицію, а отже в публічній площині, ймовірніше за все, буде просто скандал зі взаємними звинуваченнями на особистому рівні з боку народного депутата (депутатки) з аргументами на кшталт, "моє слово проти твого". Тому вважає таку лінію реагування в даному випадку контрпродуктивною

**Прізвище, ім'я, по батькові:**

31656422

**Відповідь на питання 4:**

Я вже частково надав відповідь на це питання у відповідях на попередні запитання. Перш за все, пріоритет забезпечення безперебійного фінансування діяльності Агентства спрямований на збереження фахового кадрового складу НАЗК, незалежності уповноважених осіб у прийнятті відповідальних рішень, зокрема, щодо притягнення до адміністративної та кримінальної відповідальності (через складання та направлення обґрунтованих висновків до відповідних спеціально уповноважених органів в сфері боротьби з корупцією) посадових осіб, що займають високі державні посади. Співробітники НАЗК мають бути достатньо фінансово змотивованими, щоб належним чином сумлінно виконувати свої посадові обов'язки. Це суттєво знижує корупційні ризики щодо підкупу співробітників НАЗК з метою впливу на їх рішення. Цей крок направлений більше на збереження того, що вже досягнуто і забезпечення подальшої сталої роботи органу.

Порівняно з першим пріоритетом питання проведення реформи з підсилення функціональної роботи уповноважених осіб виглядає як логічний наступний крок для подальшого розвитку інституційної спроможності НАЗК у виконанні, покладених на нього функцій. Такий крок для його реалізації передбачає в будь-якому разі залучення широкого кола стейкхолдерів, а саме: активної громадськості, проактивної частини депутатського корпусу, яка прагне розвитку антикорупційних інституцій та підвищення їх ефективності, міжнародних партнерів, у тому числі тих, від кого залежить фінансування бюджету України та інша екзистенційна

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_

міжнародна допомога. За результатом якісної адвокації необхідності відповідних законодавчих змін та їх результатів, як демонструє практика, з часом можливо віднайти політичну волю майже щодо будь-якого питання розвитку та посилення антикорупційної інфраструктури.

**Прізвище, ім'я, по батькові:**

31656422

**Відповідь на питання 5:**

Комітет з питань антикорупційної політики має стати найпершим та найголовнішим внутрішнім партнером для НАЗК, оскільки саме від узгодженого бачення законодавчої рамки для здійснення антикорупційної політики залежить питання ефективної реалізації повноважень НАЗК в цій сфері. В усіх цивілізованих країнах не тільки Європи, але наприклад, у Сингапурі двостороння конструктивна взаємодія між законодавчою гілкою влади та виконавчою сприяє більш якісному виробленню відповідних політик та нормативно-правових актів, як напрацьовується для їх реалізації. НАЗК як центральний орган виконавчої влади безпосередньо у своїй діяльності щоденно стикається з прогалинами та неузгодженостями в антикорупційному законодавстві і як ніхто може підказати, що саме невірно функціонує та що можна зробити, щоб це виправити. Наріжним камінням такої взаємодоповнюючої співпраці має стати ефективна комунікація між НАЗК та зокрема комітетом з питань антикорупційної політики. В першу чергу на рівні керівника комітету та Голови НАЗК та/або відповідного профільного заступника, але також із усіма іншими членами цього комітету. Спільна робота з Комітетом сприятиме підвищенню довіри до НАЗК як до провідного органу в сфері запобігання корупції, прозорості у таких стосунках, добросовісній адвокації та поєднанню творчого та юридичного потенціалу між двома інституціями при виробленні якісних законів та законодавчих змін в цій сфері.

**Прізвище, ім'я, по батькові:**

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_

31656422

**Відповідь на питання 6:**

Підпис кандидата \_\_\_\_\_

Підпис члена Конкурсної комісії \_\_\_\_\_