

Прізвище, ім'я, по батькові:

29482021

Відповідь на питання 1:

1. Якими будуть Ваші кроки протягом наступних 24 годин в порядку пріоритетності?

Протягом наступних 24 годин в порядку пріоритетності мої кроки будуть такими:

1. Спочатку я вирішу питання, пов'язані із моєю взаємодією з Верховною Радою України та вирішення питання щодо фінансування НАЗК.
2. Потім я вирішу питання пов'язане з інформацією, яку я в приватному порядку отримав від одного з працівників НАЗК.

Таке рішення обґрунтовується застосуванням мною двох ключових критеріїв, про які йдеться у відповіді на питання №4.

Прізвище, ім'я, по батькові:

29482021

Відповідь на питання 2:

2. Що слід робити з інформацією про родича/ку працівника/ці, що перебуває в переліку підсанкційних осіб?

Для того, щоб правильно визначити ключові етичні дилеми щодо цього запитання, змоделювати варіанти їх вирішення, оцінити ризики та потенційні наслідки від ухвалення кожного рішення та обрати той варіант, який саме за цих обставин є найбільш виправданим, необхідно правильно оцінювати весь (в тому числі юридичний) контекст ситуації.

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

Для цього слід звернути увагу на такі важливі аспекти:

1. В Україні застосування санкцій відповідно до ЗУ "Про санкції" може відбуватися лише за рішенням РНБО, затвердженим спеціальним Указом Президента України.
2. НАЗК наразі веде лише так званий перелік "спонсорів війни" на порталі "Війна та санкції", який є НЕОФІЦІЙНИМ джерелом інформації про осіб щодо яких МОЖЛИВО є підстави для застосування санкцій в порядку та у спосіб, передбачених ЗУ "Про санкції".

Із наведеного випливає перший дуже важливий (і з юридичної, і з етичної точок зору) висновок - перебування будь-якої особи у переліку "спонсорів війни" на порталі "Війна та санкції" НЕ означає, що особа, яка у ньому знаходиться, вчинила правопорушення чи щодо неї наявні підстави для застосування санкцій.

Фактичне ведення НАЗК так званого переліку "спонсорів війни" на порталі "Війна та санкції" НЕ породжує жодних правових наслідків для осіб, що в ньому знаходяться, не свідчить та не може свідчити, що особи, які в ньому перебувають є правопорушниками.

Наступний важливий аспект - у завданні говориться не про самого працівника НАЗК, а його "родича" який перебуває у переліку "спонсорів війни" на порталі "Війна та санкції". Цілком очевидно, що, з юридичної точки зору, працівник НАЗК не несе та не може нести юридичної відповідальності за діяння/бездіяльність інших осіб.

Оскільки за умовами завдання цей "колега з керівного складу НАЗК" НЕ просив Голову виключити його родича з цього списку або іншим чином посприяти цьому питанню, то в його діях немає жодних ознак неправомірності чи неетичності. Більше того, той факт, що він ініціативно повідомив про це Голову, є свідченням високої етичності такої людини та її переживання за авторитет і репутацію НАЗК в майбутньому.

З огляду на вищезазначене ключовою дилемою у цьому завданні є власне питання про те, що Голова має робити з отриманою інформацією, яка:

- з одного боку, не є негативною характеристикою "колеги з керівного складу НАЗК";
- з іншого боку, у разі її розголошення може вплинути на репутацію всього НАЗК, адже це може бути витлумачене журналістами, громадськими

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

активістами та іншими особами як негативна характеристика нового керівного складу НАЗК.

Ще один важливий аспект - на мою думку, отримана інформація є персональною інформацією про особу, а тому її розголошення з боку Голови буде порушенням законодавства про захист інформації.

Таким чином, існує два основних варіанти розвитку вирішення дилеми:

Варіант №1. З метою збереження репутації органу спільно з Управлінням комунікації розробити комунікаційну стратегію щодо коректного та об'єктивного поширення отриманої інформації у такий спосіб, щоб і інформація дійшла до широкого кола осіб, і щоб репутація Голови та НАЗК була збережена.

Ризики / недоліки:

- така форма поведінки має ознаки порушення законодавства про захист персональної інформації про таку особу;
- порушення мікроклімату в команді та довіри до Голови та його рішень;
- демотивація інших працівників, обумовлена порушенням Головою і правових, і етичних норм задля збереження в якійсь мірі "власної" репутації.

Варіант №2. З метою збереження персональної інформації про особу, недопущення порушення її прав, демонстрації поваги до інших працівників НАЗК, а також збереження внутрішньої корпоративної культури - НЕ поширювати у жодний спосіб отриману інформацію.

Ризики / недоліки:

- у разі її поширення іншими особами авторитет та репутація НАЗК можуть бути поставлені під "сумнів".

Оцінюючі обидва варіанти розвитку подій я безсумнівно оберу другий варіант вирішення цієї етичної дилеми, а загальний алгоритм моїх дій буде таким:

1. Проведу розмову з працівником НАЗК, який мені повідомив про те, що його родич знаходиться в переліку "спонсорів війни", та поясню, що з юридичної точки зору його поведінка та статус є цілком правомірними.

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

2. Запевню колегу в тому, що я не допущу розголошення цієї інформації. Питання її поширення є винятково його власним питанням.
3. Утім, з огляду на ризик того, що ця інформація може стати відомою широкому загалу та вплинути на загальну репутацію НАЗК, я запропоную порадитися щодо цього ризику з керівником Управління комунікацій.
4. Якщо працівник погодиться з цією пропозицією, то ми спільно втрюх (я, працівник та керівник Управління комунікацій) розробимо стратегію комунікації у разі, якщо відповідна інформація стане відомою широкому загалу та може бути використана недоброчесними журналістами чи іншими особами з метою підриву репутації НАЗК

Прізвище, ім'я, по батькові:

29482021

Відповідь на питання 3:

3. Якими будуть Ваші дії у відповідь на шантаж, а також у ширшому плані, стосовно народних депутатів?

1. Мої дії у відповідь на всі види своєрідного "шантажу".

Із умов завдання випливає, що для мене як Голови НАЗК "збереження існуючих вимог щодо подання депутатами та членами їхніх сімей декларацій" є ПРІОРИТЕТОМ.

Якщо це так, то така моя позиція:

- а) ґрунтується на результатах комплексного вивчення мною цього питання (іншого бути не може, адже я не можу піти на обговорення такого питання в Парламент без чіткої та обґрунтованої позиції щодо нього);
- б) вона відома іншим працівникам НАЗК (бо всі пріоритети будуть відомі менеджерському складу).

З огляду на це жоден з видів шантажу (включно з погрозами покласти край моїй кар'єрі) на мене НЕ подіє і я НЕ відступлю від тих позицій, які вважаю правильними.

Водночас слід зазначити, що питання належного фінансування НАЗК наразі є досить добре "захищеними" спеціальними положеннями ЗУ "Про

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

запобігання корупції", положеннями Антикорупційної стратегії на 2021-2025 роки та Державною антикорупційною програмою на 2023-2025 роки. Тому з фінансуванням НАЗК все має бути добре. Попри те, що окремі депутати намагалися скористатися моментом у власних інтересах.

2. Якщо у діях тих депутатів, які будуть вдаватися до різних форм шантажу, будуть наявними ознаки будь-яких правопорушень (наприклад, погроза вбивством), то я повідомлю про це відповідні компетентні органи.

3. В "ширшому" сенсі моя співпраця з депутатами та Парламентом в цілому полягатиме в тому, що за рахунок комплексних досліджень (зокрема, ефективності діяльності всієї антикорупційної системи, аналізу практики притягнення винних до відповідальності, виявлення найбільш вражених корупцією сфер, ідентифікації найбільш поширених корупційних практик у найбільш вражених корупцією сферах) я буду виявляти найбільші проблеми та пропонуватиму колегам з Парламенту найбільш вдалі варіанти вирішення цих проблем у законодавчий спосіб.

Це саме та спільна "платформа" на базі якої можуть і повинні розбудовуватися взаємовідносини між НАЗК та Парламентом, всіма його структурами та окремими депутатами.

Розбудова стосунків чи отримання "голосів" через вирішення приватних проблем окремих депутатів для мене є НЕПРИПУСТИМОЮ.

Прізвище, ім'я, по батькові:

29482021

Відповідь на питання 4:

Поясніть, на якій основі Ви розставлятиме пріоритети, виходячи з того, що Ви не зможете мати все й одразу.

Якщо це питання стосується саме подібного роду етичних дилем, то ключовими критеріями будуть:

1. Рівень потенційних негативних наслідків.

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

2. Імовірність їх настання.

З огляду на зміст тих двох ситуацій, які описані в завданні, а також наведені вище критерії пріоритет було надано тій послідовності, яка зазначена у відповіді на питання 1.

Прізвище, ім'я, по батькові:

29482021

Відповідь на питання 5:

5. Яку роль відіграє у Ваших планах Комітет з питань антикорупційної політики?

Кілька ключових тез :

1. Чинне антикорупційне законодавство має низку недоліків, які суттєво обмежують його антикорупційний потенціал.
2. Ключовим суб'єктом, який впливає на формування антикорупційної політики через ухвалення законів є Комітет ВРУ з питань антикорупційної політики.
3. Законопроекти (у всіх сферах суспільного життя), що потрапляють на розгляд ВРУ, дуже часто містять низку корупціогенних факторів. На рівні Парламенту ключовим суб'єктом, що відповідає за здійснення антикорупційної експертизи (ст. 55 ЗУ "Про запобігання корупції") є Комітет ВРУ з питань антикорупційної політики.
5. НАЗК є ЦОВВ, що
 - відповідає за формування антикорупційної політики (в тому числі через розробку законопроектів, спрямованих на усунення ключових проблем у сфері запобігання та протидії корупції) (ст. 4);
 - здійснює антикорупційну експертизу законопроектів та має наразі серйозні експертні потужності в цій сфері.

З огляду на зазначене, одним із моїх ключових планів на майбутнє - розбудувати максимально конструктивну співпрацю з Комітетом ВРУ з

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____

питань антикорупційної політики за двома основними напрямками діяльності:

- розробка та просування законопроектів, спрямованих на усунення ключових проблем у сфері запобігання та протидії корупції;
- здійснення антикорупційної експертизи законопроектів.

Прізвище, ім'я, по батькові:

29482021

Відповідь на питання 6:

Підпис кандидата _____

Підпис члена Конкурсної комісії _____