



Практичне завдання на володіння професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

16.04.2025р.

ПІП: Цивінський Олександр Ігорович

ЗАВДАННЯ № 3

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 1

НІ. Наказ директора БЕБ відповідає нормам чинного законодавства в частині підстав для притягнення до відповідальності аналітика, водночас пропущений етап який прямо визначений у профільному законі ст.36. Директор має приймати рішення на підставі висновку дисциплінарної комісії, а не службового розслідування.

Водночас у завданні вжито термін що директор прийняв рішення на підставі «службового розслідування» без вказання дисциплінарної комісії. У разі якщо вказане службове розслідування із відповідними висновками та пропозиціями про притягнення відповідного працівника здійснено Дисциплінарною комісією і саме на його підставі прийнято рішення тоді порушення немає і за таких умов відповідь на питання відповідності вимогам закону рішення директора буде ТАК.

Підстави проведення службового розслідування перераховано нижче.

Аналітик БЕБ, який повідомив потенційного фігуранта розслідування, директора компанії Н щодо проведення аналітичного дослідження порушив наступне:

Правила професійної етики працівників Бюро економічної безпеки України затверджені затверджені Наказом від 30.06.2022 № 129

А саме порушено п.4 II розділу.

Принцип добросовісності, який передбачає не розголошувати та не використовувати інформацію, що стала відома у зв'язку з виконанням своїх службових повноважень та професійних обов'язків, також не надавати будь-яких переваг і не виявляти прихильності до окремих фізичних та юридичних осіб.

Порушено ч.3 ст.19 Закону України «Про Бюро економічної безпеки» (далі – Закон), яка передбачає що працівники БЕБ повинні відповідати критеріям добросовісності.

Ч.4 ст.36 Закону передбачає, що підставами для притягнення до дисциплінарної відповідальності є

Цивінський Олександр Ігорович

Підпис

Практичне завдання (професійні вміння та навички). 16.04.2025 / Сторінка 1 з 7



2) незаконне розголошення інформації з обмеженим доступом, що стала їм відома у зв'язку з виконанням ними своїх повноважень.

У разі виявлення підстав для проведення службового розслідування, відповідна інформація надається директору співробітниками УВК після чого вноситься відповідний наказ.

Слід звернути увагу, що у даному випадку відсутні підстави для проведення досудового розслідування у зв'язку із розголошенням даних досудового розслідування, оскільки з умов задачі вбачається що на даному етапі лише проводиться аналітична робота та відомості за вказаними фактами до ЄРДР не внесено отже вказана інформація може трактуватись, як службова (передбачено у Законі ст.ст.36 та 37.

Водночас притягнення аналітика за розголошення службової інформації (як варіант потенційне звільнення) не повинно завершитись лише цим.

УВК необхідно здійснити ряд перевірочних заходів на предмет встановлення інформації, щодо потенційної наявності кримінального правопорушення із подальшим інформування відповідного слідчого органу для внесення відомостей до ЄРДР за ст. 368 КК України (в залежності від отриманої інформації найбільш вирогідно ДБР з урахуванням встановлення суми н/в).

Логіка полягає у наступному, службова особа БЕБ проінформувала потенційного фігуранта кримінального провадження, щодо зібрання по ньому відповідної інформації, є підстави для перевірки у зв'язку із чим було здійснено таке інформування та яким чином директор Н винагородив аналітика.

В умовах завдання не вказано, щодо отримання будь-яких вигод аналітиком від вчинених дій, водночас враховуючи ризики, які утворюються внаслідок вказаних дій при більш глибокому дослідженні є висока ймовірність виявлення ознак що свідчать про наявність факту неправомірної вигоди що є підставою для проведення комплексного досудового розслідування відповідного факту та разі успіху притягнення відповідної службової особи до кримінальної відповідальності.

Також без уваги УВК не можна залишити керівника відповідної службової особи.

Вказана ситуація повинна бути комплексно відпрацьовано з метою дисциплінуючого ефекту, що кожен такий факт не залишиться поза увагою та на нього буде відповідна реакція, яка не буде обмежуватись лише дисциплінарною відповідальністю (за наявності відповідних законних підстав).

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 2

ТАК.

Аналітиком допущено вкрай грубе порушення правил професійної етики працівників Бюро економічної безпеки України.

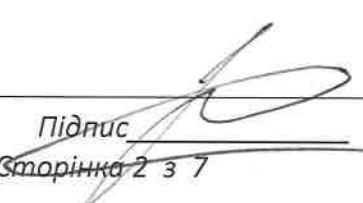
Порушено правила професійної етики працівників Бюро економічної безпеки України затверджені затверджені Наказом від 30.06.2022 № 129

А саме п.4 II розділу.

Принцип добросовісності, який передбачає не розголошувати та не використовувати інформацію, що стала відома у зв'язку з виконанням своїх службових повноважень та професійних обов'язків, також не надавати будь-яких переваг і не виявляти прихильності до окремих фізичних та юридичних осіб.

А також порушено вимоги передбачені п.1,2,6 ч.4 ст.36 Закону

Цивінський Олександр Ігорович

Практичне завдання (професійні уміння та навички). 16.04.2025 /  Підпис

Сторінка 2 з 7



В даному конкретному випадку

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 3

НІ .

Рішення директора про притягнення аналітика до дисциплінарної відповідальності повинно відбуватись в порядку передбаченому ст. 36 Закону.

Відповідно до наведеної послідовності дій, відсутній етап передбачений ч.2 ст.36 Закону, а саме Дисциплінарна комісія. Порядок повинен бути наступним підрозділ внутрішнього контролю проводить службове розслідування після чого Дисциплінарна комісія складає висновок про наявність чи відсутність у діях працівника БЕБ дисциплінарного проступку та підстав для його притягнення до дисциплінарної відповідальності з визначенням рекомендованого виду дисциплінарного стягнення. Надалі рішення приймає директор (з урахування вимог ч.3 ст.36 Закону).

В ситуації, яка описана в завданні директор прийняв рішення лише на підставі висновку службового розслідування без висновку дисциплінарної комісії (фактично пропущений цей етап). Водночас слід звернути увагу, що у завданні вжито окреме речення що директор прийняв рішення на підставі «службового розслідування» без вказання дисциплінарної комісії та внутрішнього контролю. У разі якщо вказане службове розслідування із відповідними висновками та пропозиціями про притягнення відповідного працівника здійснено Дисциплінарною комісією з дотриманням Положення про дисциплінарну комісію Бюро економічної безпеки України і саме на його підставі прийнято рішення, тоді порушення немає і за таких умов відповідь на питання відповідності вимогам закону рішення директора буде ТАК.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 4

Щодо кваліфікації дій директора Н.

Якщо розглядати формально завдання без будь-яких додаткових даних об'єктивна сторона кримінального правопорушення, яке вчинив директор не відповідає ст.366 ККУ (службове підроблення) , оскільки згідно умов завдання у нього було лише використання підробленого документа що передбачено ч.4 ст.358 ККУ (подано підроблений висновок).

Директор є службовою особою і відповідно до діючого законодавства його дії підлягають кваліфікації за ст. 366 ККУ у разі підробки документів.

Згідно з умовами задачі відсутня інформація з приводу того, що він безпосередньо підробляв вказані документи, а лише наявні відомості про використання підробленого документа, що охоплюється ч.4 ст.358 КК України. Вказана стаття передбачає використання завідомо підробленого документа і з урахуванням наданих даних вона повинна бути інкримінована.

Незважаючи на вкрай обмежені відомості у самому завданні (за наявності доп даних, які достатньо легко здобути при первинному розслідуванні) є обґрунтованим припущення, що заві-

Цивінський Олександр Ігорович

Практичне завдання (професійні уміння та навички). 16.04.2025 / Сторінка 3 з 7

Підпис



домо неправдивий висновок експертизи по зовнішньоекономічному контракту подавався з метою спотворення цін для досягнення позитивного економічного ефекту для відповідного підприємця. У такому разі директор потребував відповідного висновку хотів та мав умисел його отримати, а відтак в певний спосіб організував його отримання розуміючи невідповідність його результатів фактичним даним. За таких умов кваліфікація матиме такий вигляд ч.3 ст.27, ч.1 ст.366 (організація підробки), ч.4 ст.358 ККУ (використання).

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 5

ТАК, уповноважені розслідувати за певних умов.

Серед статей, які належать до прямої підслідності БЕБ, які визначені у ч. 3 ст. 216 КПК України ст.366 не відноситься.

Водночас вказана стаття виникає унаслідок розслідування інших злочинів прямої підслідності. Згідно абзацу 2 ч.3 ст.216 КПК України вказана стаття розслідується якщо під час розслідування кримінальних правопорушень, зазначених у пунктах 1, 2 і 3 вказаної статті, будуть встановлені кримінальні правопорушення, передбачені зокрема ст. 366 ККУ вчинені особою, стосовно якої здійснюється досудове розслідування, або іншою особою, якщо вони пов'язані з кримінальними правопорушеннями, вчиненими особою, стосовно якої здійснюється досудове розслідування детективами органів БЕБ.

Тобто, якщо ми говоримо про самостійне розслідування використання підробленого документа чи підробки службовою особою без розслідування інших прямо підслідних економічних злочинів це пряма підслідність органів поліції. Якщо обмежитись лише цією кваліфікацією то детективи БЕБ можуть внести відомості до ЄРДР, але надалі в цьому кримінальному провадженні повинна бути визначена підслідність за іншим органом досудового розслідування.

Як я вказував раніше в цій ситуації має місце інше основне економічне кримінальне правопорушення, а підробка і використання це спосіб його вчинення.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 6

У даній ситуації можуть мати місце наступні види ризиків
стратегічні ризики

1. Ризик у вигляді **втрати надходжень** державного бюджету від зниження митних платежів внаслідок системного спотворення цін шляхом інтегрування схеми із встановлення відповідності ціновим параметрам конкретним колом суб'єктів, що не відповідає фактичним даним.

Вказаний ринок відповідно до умов задачі є стратегічним, оскільки впливає на 10% товаропотоку тобто це не окремі порушення, а організована схема уникнення сплати частини митних платежів.

Ризик може бути реалізований наступним чином :

2. заниження вартості товару. Як, наслідок впливає на стягування митних платежів. Ризик у вигляді **придбання** державними/комунальними установами товарів за **завищеними цінами**.



- Завищення вартості товару. Як приклад може застосовуватись у ситуаціях змови із ключовим замовником під час імпортування унікального товару (ціна завищується на фірмах прокладках за кордоном) з подальшою реалізацією державним/комунальним підприємствам за бюджетні кошти за завищеними цінами. В такий спосіб відбуваються прямі втрати бюджетних коштів внаслідок придбання відповідного товару, але подальше доведення злочину ускладнюється оскільки ціни легалізовані сертифікованим приватним експертом.

3. Добросовісна конкуренція. Вказаний ризик можливо складно виміряти прямими втратами для бюджету, як два попередні, водночас він має вкрай важливе значення на розвиток бізнесу, та розмір сплачених надходжень до бюджету в цілому. Справедливість у здійсненні діяльності бізнесу є ключовим фактором успішної економіки, відповідно коли одні працюють по закону та сплачують встановлені державою платежі, а інші використовуючи зв'язки та інші протиправні способи опиняються у більш вигідному конкурентному середовищі провокує добросовісних платників податків порушувати податкове законодавство для того, щоб вижити в існуючих умовах ринку. Порушення вказаному принципу та створення умов коли питання «можна» вирішити та зменшити кількість платежів до бюджету породжує не лише негативний процес де кожен намагається знайти спосіб уникнення податкового навантаження, але й збільшує витрати державного апарату на пошук та притягнення таких людей до відповідальності. Отже вказаний ризик мною віднесений до категорії стратегічних, оскільки він сприяє збільшенню (згідно умов задачі) кількості підроблених висновків.

Оперативні ризики.

1. Створення ланки/системи (потенційна мета заробіток, недобросовісна конкуренція – наслідок втрати надходжень до бюджету) за якої встановлено коло суб'єктів приватних експертів, що ліцензуються державною установою на підставі ініціативи Міністерства У видають відповідні висновки. З урахування аналітики, яка прописана в умовах завдання створена система спотворила ціни у 10% товаропотоку. В разі встановлення такого рівня ризику є підстави для негайного управлінського реагування з метою зміни та здійснення комплексного досудового розслідування за вказаним фактом (з урахуванням потенційних складів кримінальних правопорушень, іншим органом). Можна констатувати що вказаний ризик реалізовується у даній ситуації та потребує його усунення.

Тактичні ризики.

1. За даних умов має факт вчинення системних кримінальних правопорушень внаслідок яких завдано шкоди економіці, криміналізовано групу осіб які здійснюють підробку документів, вбачається факт організації кримінальних правопорушень на рівні міністерства та держ установи з метою утримання відповідної вигоди.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 7

Джерела інформації з яких може бути отримана інформація з приводу вищевказаних перелічених ризиків.

Бази даних в контексті аналізу відповідних юридичних та фізичних осіб

- відомості з податкових баз даних;
- відомості з реєстрів Міністерства юстиції (щодо юридичних осіб, засновників, тощо)
- відомості з митних органів з приводу відповідних груп товарів та підприємств
- казна;
- інформація зібрана фінансовим моніторингом за результатами здійснення транзакцій, зокрема за кордоном;

Цивінський Олександр Ігорович

Підпис

Практичне завдання (професійні уміння та навички). 16.04.2025 / Сторінка 5 з 7



- аналіз банківської інформації

Юридичні публічного права

- КМУ (повна інформація з приводу підстав та причин прийняття відповідної постанови, пояснювальні записки, обґрунтування тощо)
- Міністерство ініціатор (відомості щодо конкретних осіб, які ініціювали відповідне рішення внутрішня документація щодо проходження відповідної ініціативи та інші документи;
- Державна установа А. (повна інформація, як по самій установі та ключовим службовим особам так і порядок проходження атестації відповідних приватних експертів, повна інформація про вказаних осіб);
- Витребування інформації від митних органів або експертів в контексті отримання самих висновків та надалі їх аналіз)

Окремий напрямок пошук взаємопов'язаності осіб міністерства, відповідної установи з суб'єктами господарювання, які отримали відповідну вигоду та встановлення відомостей, які можуть вказувати на отримання неправомірної вигоди, взаємопов'язаності через близьких осіб з підприємствами тощо :

- оперативні обліки;
- бази даних НПУ, ДМС;
- банківська інформація від банківських установ

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 8

Втрати надходжень.

Економічні показники.

Порівняльний аналіз вартості, кількості та структури товарів щодо яких здійснювалась ЗЕД до введення в дію Постанови КМУ за відповідною групою товарів і номенклатурою та після введення в дію. Встановлення різниці у цінах, які використовувались для подачі відповідних митних декларацій. Ідентифікація підприємств ЗЕД, у яких суттєво змінилась вартість.

Встановлення різниці у сплаті відповідних платежів до та після введення відповідної постанови з розбивкою по категоріям.

Завищення витрат.

Кількість державних закупівель та підприємств. Зміна у вартості товару, порівняльний аналіз вартості в Україні та за кордоном у виробника.

Конкуренція.

Зміна товарообігу у підприємств конкурентів, які не мали відповідних висновків.

Оперативні.

Кількість виданих висновків, щодо конкретних групи товарів та різниця (страти) корелюється з першим у цій частині)

Тактичні.

Інформація щодо потенційних сум збитків по результатам аналізу та співставлення.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 9

Цивінський Олександр Ігорович

Практичне завдання (професійні уміння та навички). 16.04.2025 / Сторінка 6 з 7

Підпис



Втрата надходжень – 5. 10% від усього товарообігу можна розцінювати, як загроза економічній безпеці.

Завищення витрат – 3. Порівняльно ситуативна історія.

Конкуренція – 5. Втрата віри у справедливість на ринку породжує систему пошуку способу уникнення оподаткування та отримання кращих економічних переваг.

Оперативний – 4. Має серйозний наслідок в охопленні великого сегменту ринку, одночасно легко усувається шляхом управлінських рішень та нормативних змін.

Тактичний – 3 (залежить від більш глибокого дослідження проблеми) Якщо це спосіб заробити на підроблених висновках безпосередньо експертами та акредитованою установою, ризик нижчий. Якщо це комплексна програма з метою сприяння окремим юрособам та знищення конкуренції буде вищим. Великий об'єм роботи для органу досудового розслідування, а відтак витрати на це грошових коштів.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ № 10

Скасування постанови КМУ, інформування Національного антикорупційного бюро для розслідування схеми, вжиття заходів з метою позбавлення відповідних експертів ліцензій та надалі досудове розслідування, вжиття заходів до повернення недоїмки щодо юридичних осіб, які скористались відповідними підробленими висновками.

Підпис 