

КОМІСІЯ З ПРОВЕДЕННЯ КОНКУРСУ НА ЗАЙНЯТТЯ ПОСАДИ ДИРЕКТОРА НАЦІОНАЛЬНОГО АНТИКОРУПЦІЙНОГО БЮРО УКРАЇНИ

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ №11

м. Київ

09 січня 2023 р.

Відеозапис трансляції засідання: <https://youtu.be/SI2XoWr7j94>

Присутні:

Члени комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – комісія), визначені Кабінетом Міністрів України:

- М. Кучерявенко (дистанційно в режимі відеоконференції);
- К. Легких (дистанційно в режимі відеоконференції);
- О. Савчук (дистанційно в режимі відеоконференції).

Члени комісії, визначені Кабінетом Міністрів України на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій, які відповідно до міжнародних або міждержавних угод протягом останніх трьох років до дня завершення строку повноважень Директора Національного антикорупційного бюро України або до дня дострокового припинення його повноважень надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції:

- Д. Кос (дистанційно в режимі відеоконференції);
- К. А. Грінавей (дистанційно в режимі відеоконференції);
- П. Малакаускас (дистанційно в режимі відеоконференції).

Порядок денний:

Голова комісії М. Кучерявенко запропонував такий порядок денний засідання:

1. Розгляд скарг кандидатів.

Зауважень чи пропозицій до запропонованого порядку денного від інших членів конкурсної комісії не надійшло.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

Розгляд питань порядку денного:

1. Розгляд скарг кандидатів.

М. Кучерявенко звернув увагу на кілька акцентів, які стосувались попереднього етапу конкурсу. Перелік запитань було затверджено та оприлюднено за два тижні до проведення тестування, тобто на тиждень раніше, ніж цього вимагали правила проведення конкурсу. Усі кандидати мали змогу ознайомитись із запитаннями, у тому числі кандидати чи інші особи, які слідкують за проведенням конкурсу, могли звернути увагу комісії на некоректні або дискусійні запитання для належного реагування з боку комісії. Ніхто із подібною інформацією до комісії не звертався. Перша скарга надійшла до комісії через 10 хвилин після того, як перша група кандидатів мала розпочати тестування. Після проходження тестування усі кандидати могли ознайомитись з «логом» проходження тестування, тобто подивитись перелік запитань які у них були, які відповіді вони надали і чи зрахувала система цю відповідь як правильну чи ні. Також кандидати мали змогу записати цю інформацію. На попередньому засіданні, яке відбулось 30 грудня 2022 року, комісія встановила триденний строк для подання скарг кандидатами щодо результатів тестування на знання законодавства. Сім кандидатів звернулись із скаргами або запитаннями. Тоді ж, 30 грудня, комісія прийняла рішення, що буде розглядати та приймати скарги виключно по тих питаннях, які стосуються конкретних відповідей або конкретних помилок по конкретному питанню. Узагальнені побажання, скарги не будуть розглядатись. Усі скарги були перекладені англійською мовою та передані усім членам конкурсної комісії. Робоча група комісії надала усю вихідну інформацію для членів конкурсної комісії для належної оцінки скарг та прийняття рішень.

М. Кучерявенко запропонував по черзі розглянути кожен скаргу наступним чином: члени комісії коротко доповідають зміст та конкретні прохання кандидата стосовно тих чи інших положень, з якими вони не погоджувалися і пропонує можливу реакцію комісії, за що комісія буде голосувати після підсумків по кожній скарзі. Комісія проголосує стосовно реакції на скаргу кожного кандидата, наявності чи відсутності підстав для перегляду результатів кандидата. Більш того, кожному із кандидатів буде надіслана письмова відповідь на електронну адресу більш детально на кожен скаргу, на кожне положення, яке він буде виокремлювати.

1.1. Скарги Сергія Горбатюка

М. Кучерявенко представив зміст скарг. Загалом кандидат подав 3 скарги:

- Подана перед початком тестування через 9 хвилин після того, як тестування мало початись. Кандидат просив комісію виправити помилки в запитаннях, додав приклад кількох запитань, просив перенести тестування, надати докази підготовки тестових завдань комісією
- Подана після тестування, де вказано на помилки в запитаннях номер 55 та 58
- Подана 2 січня: провести розгляд усіх скарг за участі скаржника з можливістю виступити, доручити незалежній організації перевірити якість тестів, перевірити відповіді кожного кандидата на наявність помилкових запитань і уточнити їхні результати, перенести проведення тестування до виправлення усіх помилок, надати докази підготовки тестових запитань комісією, забезпечити зручний доступ до документів (скаржник не зміг знайти Регламент роботи Комісії), повідомити чи були

повідомлені іноземні члени комісії до затвердження результатів про наявність скарг від скаржника.

Стосовно першої скарги з-поміж тих запитань, на які кандидат звернув увагу, у одному міститься помилка. Решта є коректними. Стосовно другої та третьої скарги: запитання номер 55, у якому справді відсутня правильна відповідь, кандидат надав відповідь, яка вважалась системою тестування правильною. Тому йому було зараховано бал за відповідь. Запитання номер 58 є коректним, кандидат назвав правильну відповідь, як з точки зору системи, так і загалом правильну відповідь. Тобто підстави для перегляду результатів кандидату відсутні. Стосовно інших питань кандидата запропоновано також відмовити. М. Кучерявенко звернув увагу скаржника, що усі документи комісії оприлюднені на сторінці комісії на «Урядовому порталі».

К. Легких заявив, що враховуючи вимоги пункту 4 статті 14 Регламенту, бере самовідвід. К. Легких з Сергієм Горбатюком в одному з кримінальних проваджень має певний процесуальний статус і незважаючи на безсторонність щодо всіх без винятку учасників конкурсу, з метою унеможливити навіть мінімальний сумнів у безсторонності або про наявність потенційного конфлікту інтересів.

М. Кучерявенко запропонував задовольнити самовідвід К. Легких

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

М. Кучерявенко запропонував прийняти рішення про відсутність підстав для перегляду результатів кандидата Сергія Горбатюка

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

1.2. Скарга Сергія Маштабея.

К. Легких представив зміст скарги:

- вказано на значну, на думку скаржника, кількість запитань з помилками;
- просить надати перелік запитань на які він надавав відповідь;
- скаржитися, що було 20 запитань, пов'язаних з міжнародними конвенціями, що на його думку є надто багато;
- запитує чи затверджувався розподіл запитань по розділах комісією.

К. Легких звернув увагу комісії, що за змістом це не є скарга на результати тестування. Як раніше вже зазначав М. Кучерявенко, враховуючи особисту присутність К. Легких під час тестування, у всіх конкурсантів була можливість залишитися після проходження тестування і ознайомитися з «логом» проходження тестування. Тому враховуючи, що не ставиться конкретне питання про перегляд результату зокрема з проханням зарахування як правильної певної відповіді кандидата, підстав для задоволення такої заяви немає. З урахуванням позиції головуючого все ж таки письмова відповідь з цього приводу має бути надана.

М. Кучерявенко запропонував затвердити рішення про відсутність підстав здійснити перерахунок балів.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

1.3. Скарга Олега Опішняка

О. Савчук представив зміст скарги. За результатами екзамену він набрав 93 бали. Його скарга стосується того, що на його погляд 2 запитання, на які він надав, правильні відповіді, але система не зарахувала їх. Це більше теоретичні питання, однак слід зазначити, що логіка у аргументах О. Опішняка присутня тому в даному випадку запропоновано комісії зарахувати відповіді на ці два запитання, як правильні і додати йому відповідні бали.

М. Кучерявенко запропонував додати 2 бали Олегу Опішняку:

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

1.4. Скарги Антона Чубенка.

М. Кучерявенко представив зміст скарги:

- Надати список запитань, на які кандидат надав неправильну відповідь
- Зарахувати результат, як 96 балів, попри те, що він отримав 76 балів і не вказує на наявність помилок у запитаннях на які він відповів або не відповів.

Після обговорення позиції комісія прийшла до висновку відмовити у задоволені скарги, як необгрунтованій.

М. Кучерявенко запропонував відмовити у задоволені скарги:

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

1.5 Скарга Івана Мірошнікова

Д. Кос зазначив, що І. Мірошникову система запропонувала дати відповідь на запитання, де містились дві аналогічні за змістом відповіді, які є правильні. Скаржник обрав одну з цих відповідей, проте у системі вона не була позначена, як правильна. Тому запропоновано додати кандидату 1 бал.

М. Кучерявенко запропонував додати 1 бал І. Мірошникову:

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

1.6 Скарга Миколи Грабара.

М. Кучерявенко представив зміст скарги.

Скаржник вважає, що тестування не було анонімним, оскільки логін і пароль не були згенеровані в його присутності і адміністратори системи могли допомагати деяким учасникам. Скаржника просить скасувати результати тестування, провести повторне тестування з додатковим часом на підготовку до тестування, перевірити та змінити процедуру проведення генерування кодів.

Комісія наголошує, що логіни і паролі генерувалися перед початком тестування у присутності членів комісії та спостерігачів, кількість логінів і паролів перевищувала кількість кандидатів. Кандидати випадковим чином обирали логін та пароль, так само обирали робоче місце для проходження тестування.

М. Кучерявенко запропонував відмовити в задоволенні скарги:

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

1.7 Скарга Олександра Євсютіна.

К. А. Грінавей повідомила, що скаржник у скарзі вказав, що у нього 80 балів і задає запитання, чи він пройшов до наступного етапу. Відповідно до правил проведення конкурсу для проходження до наступного етапу кандидат має набрати не менше 80 балів і увійти до числа 50 кандидатів з найвищими балами. Тобто кандидат не проходить до наступного етапу оскільки не увійшов до числа 50 кандидатів з найвищими балами.

Було запропоновано надати відповідну відповідь кандидату.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

М. Кучерявенко повідомив, що комісія розглянула усі скарги кандидатів. За результатами розгляду список із 50-ти кандидатів, які допущені до наступного етапу конкурсу, не

змінився. Наступний етап відбудеться 13 та 14 січня 2022 року. Графік тестування було оприлюднено на сторінці комісії та «Урядовому порталі».

Голова комісії

М. Кучерявенко

Секретар комісії

О. Савчук