



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9
«Критеріїв та методики оцінки кандидатів
на посаду Директора Національного
антикорупційного бюро України»*

ПІП:Ярчак Ігор Степанович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

1) Дії необхідно кваліфікувати за ч.1 ст. 368 КК України, оскільки прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури О. за своєю ініціативою запропонував допомогти у закритті кримінального провадження за влаштування доньки О. на роботу у належну дружині І. юридичну фірму, тобто попросив надати йому неправомірну вигоду.

Оскільки злочин є закінчений з моменту висловлення прохання, тому необхідно кваліфікувати таким чином. Кваліфікуючих ознак за цією статтею не вбачається.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

2) Ні. Відповідно до ч. 4 ст. 40 КПК України слідчий зобов'язаний виконувати доручення та вказівки прокурора, які надаються у письмовій формі. Невиконання слідчим законних вказівок та доручень прокурора, наданих у порядку, передбаченому цим Кодексом, тягне за собою передбачену законом відповід-

альність.

Як вбачається з обставин задачі прокурор О. зателефонував детективу Г. і дав усну вказівку. Отже детектив НАБУ Г. не підлягає дисциплінарній відповідальності.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

3) Так. У відповідності до ч. 1 ст. 311 КПК України під час досудового розслідування слідчий, дізнавач, який здійснює розслідування певного кримінального провадження, має право оскаржувати будь-які рішення, дії чи бездіяльність прокурора, прийняті або вчинені у відповідному досудовому провадженні, крім випадків, передбачених цим кодексом.

Частиною 2 ст. 312 КПК України передбачено, що скарга слідчого, дізнавача на рішення, дію чи бездіяльність прокурора повинна подаватися в письмовій формі не пізніше трьох днів з моменту прийняття або вчинення оскаржуваних рішення, діях чи бездіяльності.

Скаргу було подано в той же день прокурору вищого рівня, а саме заступнику керівника САП, який відповідно до ст. 15 Закону України "Про прокуратуру" є уповноваженим прокурором.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

4) Ні. Відповідно до п. 2 ч.2 ст. 39 КПК України керівник органу досудового розслідування уповноважений відсторонювати слідчого від проведення досудового розслідування вмотивованою постановою з ініціативою прокурора або з власної ініціативи за наступним повідомленням прокурора та призначити іншого слідчого за наявності підстав, передбачених цим Кодексом, для його відводу або у разі неефективного досудового розслідування.

Стаття 36 КПК України та будь-яка інша норма цього кодексу не наділяє прокурора повноваженнями відсторонення детектива від здійснення досудового розслідування.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

5) Ні. Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 303 КПК України на досудовому розслідуванні можуть бути оскаржені такі рішення, дії чи бездія-

льність слідчого, дізнавача або прокурора, а саме: рішення прокурора про закриття кримінального провадження та/або провадження щодо юридичної особи — заявником, одним із близьких родичів або членом сім'ї, коло яких визначено цим Кодексом, так /або захисником померлого потерпілим, його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження.

У відповідності до ч. 1 ст. 306 КПК України такі скарги розглядаються слідчим суддею.

Оскільки слідчого не має в переліку осіб зазначених п. 4 ч. 1 ст. 303 КПК України, тому його дії у такому порядку не відповідають вимогам закону.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Ні. Відповідно до п. 9 ч. 2 ст. 36 КПК України прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідування, уповноважений приймати процесуальні рішення у випадках, передбачених цим Кодексом, у тому числі щодо закриття кримінального провадження та продовження строків досудового розслідування за наявності підстав, передбачених законом.

Як вбачається обставин завдання прокурор О. здійснював процесуальне керівництво у даному кримінальному провадженні.

Слід звернути увагу на те, що відповідно до п. 3 ч. 1 КПК України прокурор, слідчий, дізнавач не має права брати участь у кримінальному провадженні якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах кримінального провадження або існують інші обставини, які викликають обґрунтовані сумніви в його неупередженості.

Відповідно до ч. 1 ст. 80 КПК України за наявності підстав, передбачених статтями 75-79 цього Кодексу, слідчий суддя, суддя, присяжний, прокурор, слідчий, дізнавач, захисник, представник, експерт, представник персоналу органу пробації, спеціаліст, перекладач, секретар судового засідання зобов'язані заявити самовідвід.

Таким чином, прокурор зобов'язаний був зробити самовідвід, а



тому постанова про закриття кримінального провадження суперечить вищезазначеним нормам, однак до моменту доки така заява не була задоволена у нього були повноваження на закриття кримінального провадження.

