



## Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9 «Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора Національного антикорупційного бюро України»*

**ПІП:Ворвуль Максим Васильович**

**ЗАВДАННЯ №14**

**ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1**

Відповідно до ст.1 Закону України “Про запобігання корупції” та примітки до ст.354 КК України, неправомірна вигода — це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь-які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав.

Зловживання владою або службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно заподіяло істотну шкоду чи тяжкі наслідки державним інтересам, утворює склад злочину, передбаченого ст.364 КК України.

Прокурор у кримінальному провадженні, отримавши послугу нематеріального характеру в інтересах своєї родички шляхом її працевлаштування до юридичної фірми, підконтрольної фігурантові кримінального провадження, фактично отримав

Ворвуль Максим Васильович  
Практичне завдання. 28.01.2023 / Сторінка 1 з 4

Підпис

неправомірну вигоду в розумінні вищезазначених статей нормативно-правових актів за закриття кримінального провадження, у якому він здійснював процесуальне керівництво. Закриття кримінального провадження як вбачається зі змісту завдання з підстав відсутності складу злочину фактично у подальшому не дає змоги правоохоронним органам поновити право власності держави чи територіальної громади на земельну ділянку, якою незаконно заволоділи, що свідчить про суспільні-небезпечні наслідки дій прокурора.

## **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2**

Детектив за відмову від виконання вказівки прокурора про закриття кримінального провадження відповідальності не несе з наступних підстав.

Відповідно до п.4 ч.1 ст.36 КПК України прокурор уповноважений доручати слідчому у встановлений прокурором строк проведення слідчих, інших процесуальних дій або давати вказівки щодо їх проведення. Законодавством не передбачено право прокурора надавати вказівки слідчому щодо прийняття процесуального рішення про закриття кримінального провадження.

Відповідно до нормативних приписів Конституції України ніхто не зобов'язаний виконувати незаконні вказівки.

Тож слідчий, не дивлячись на положення ч.4 ст. 40 КПК України, яка зобов'язує його виконувати вказівки прокурора, у даному випадку за невиконання незаконної вказівки відповідальності не несе.

## **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3**

Дії детектива щодо оскарження заступнику керівника САП вказівки прокурора САП не відповідають приписам законодавства.

Ч.1 ст.311 КПК України передбачає можливість слідчого оскаржувати будь-які дії, рішення, чи бездіяльність прокурора, крім випадків, передбачених КПК України.

Згідно з ч.2 ст.312 КПК України скарга слідчого подається прокурору вищого рівня щодо прокурора, рішення дії чи бездіяльність якого оскаржуються.

Прокурором вищого рівня щодо прокурора САП є керівник САП. За умови відсутності керівника САП у випадку покладення виконання обов'язків керівника САП саме на цього заступника, дії детектива щодо оскарження дій прокурора САП будуть відповідати закону.

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4**

Дії прокурора САП щодо відсторонення детектива НАБУ від здійснення досудового розслідування не відповідають закону, оскільки він відповідно до п.8 ч.1 ст.36 КПК України має право лише ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування та призначення іншого слідчого за наявності підстав для його його відводу або у випадку неефективного досудового розслідування.

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5**

Дії детектива щодо оскарження постанови прокурора САП про закриття кримінального провадження до слідчого судді не відповідають вимогам КПК України, які не передбачають такої можливості. Натомість відповідно до ч.6 ст.36 КПК України Генеральним прокурором або особою, яка виконує його обов'язки, чи керівником САП можуть бути скасовані незаконні та необґрунтовані постанови прокурорів САП.

Скаргу слідчого у даному випадку на незаконну постанову про закриття прокурором кримінального провадження потрібно подати керівникові САП відповідно до приписів ст.312 КПК України.

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6**

Позиція детектива щодо відсутності у прокурора САП повноважень закриття кримінального провадження, у якому нікому не повідомлялось про підозру, може бути як обґрунтована, так і необґрунтована.

В умовах задачі не вказана підстава закриття кримінального провадження.

Аналіз ч.4 та абзацом 2 ч. 1 ст. КПК України свідчить про

наявність можливості прокурора закрити кримінальні провадження у тому числі й ті, у яких відсутній підозрюваний.

