



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

Практичне завдання визначене статтею 9 «Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора Національного антикорупційного бюро України»

ПІП: Віталій Вікторович Власюк

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Дій прокурора САП О. слід кваліфікувати за частиною третьою статті 368 ККУ, адже прокурор САП є особою, що займає відповідальне становище з урахуванням приміток до статей 368 та 364 ККУ. Окрім цього, у діях прокурора О. фактично мало місце вимагання неправомірної шкоди.

Додатково слід буде врахувати заподіяння шкоди охоронюваним інтересам, що ймовірно була завдана діянням прокурора О. з огляду на закриття кримінального провадження, - проте фабула не містить конкретики щодо цього.

Також варто звернути увагу на положення статті 22 ЗУ "Про запобігання корупції", відповідно до якої забороняється використовувати свої службові повноваження з метою одержання неправомірної вигоди. Прокурор в розумінні пп е) п 1 ч статті 3 ЗУ "Про запобігання корупції" є суб'єктом, на які поширюється дія цього закону.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Віталій Вікторович Власюк
Практичне завдання. 28.01.2023 / Сторінка 1 з 4

Підпис

Ні, детектив НАБУ не підлягає дисциплінарній відповідальності за відмову виконувати вказівку прокурора. Це випливає з системного тлумачення низки законодавчих норм, зокрема частини четвертої статті 40 КПК України щодо зобов'язання виконувати вказівки прокурора, що надаються у письмовій формі.

Частина п'ята цієї ж статті гарантує процесуальну незалежність слідчих у здійсненні ними своїх повноважень.

Додатково звертаю увагу на положення частини третьої статті 4 ЗУ "Про НАБУ" щодо гарантій незалежності НАБУ: забороняється незаконне втручання державних органів у діяльність НАБУ.

Підстави для притягнення детектива НАБУ до дисциплінарної відповідальності викладені у статті 28 ЗУ "Про НАБУ" та є вичерпними: серед іншого, не включають відмову виконувати усну вказівку прокурора.

Таким чином, дії детектива Г. відповідають приписам законодавства та він не може підлягати дисциплінарній відповідальності.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

Так, дії детектива Г. щодо оскарження вказівки прокурора О. до керівника САП відповідають закону відповідно до статті 311 КПК та частини другої статті 312 КПК.

Додатково звертаю увагу на положення частини третьої статті 4 ЗУ "Про НАБУ" щодо гарантій незалежності НАБУ: забороняється незаконне втручання державних органів у діяльність НАБУ.

Натомість, детектив НАБУ Г. діяв суто в передбачений законом спосіб з урахуванням статті 19 Конституції України, статті 17 ЗУ "Про НАБУ". Підстави для притягнення детектива НАБУ до дисциплінарної відповідальності викладені у статті 28 ЗУ "Про НАБУ" та є вичерпними.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Ні, дії прокурора САП щодо відсторонення детектива НАБУ Г. від здійснення досудового розслідування не відповідають закону з огляду на таке. Насамперед, треба звернути увагу на положення статті 9 КПК щодо законності як вимоги, якій неухильно повинні слідувати в тому числі прокурори. Частиною другою цієї статті на прокурора, слідчого покладається

обов'язок всебічно, повно й неупереджено дослідити обставини кримінального провадження. З фабули справи вбачається обґрунтований сумнів у виконанні прокурором О. цього обов'язку. Окрім цього, пунктом 2 частини другої статті 39 КПК передбачено право керівника органу досудового розслідування відсторонювати слідчого (детектива) вмотивованою постановою за ініціативою прокурора або за власною ініціативою; прокурор О. Керівником органу досудового розслідування не є. Натомість, у прокурора О. Наявне право ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування за наявності відповідних підстав (пункт 8 частини другої статті 36 КПК).

Водночас, з огляду на скаргу детектива НАБУ Г., поданої до керівника САП на дії прокурора О., вбачається доцільним здійснення керівником САП перевірки викладених у ній обставин та, серед іншого, прийняття рішення щодо заміни прокурора керуючись статтею 37 КПК.

Окрім цього, відповідно до пункту 1-1 частини другої статті 51 ЗУ "Про прокуратуру" до повноважень керівника САП належить право звільнити прокурора САП у тому числі в разі прийняття рішення органом, що здійснює дисциплінарне провадження, про неможливість подальшого перебування прокурора на посаді.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Ні, адже статті 283-284 КПК передбачають можливість закриття кримінального провадження зокрема у разі встановлення відсутності події кримінального правопорушення чи відсутності в діянні складу кримінального правопорушення. При цьому з фабули завдання прямо не впливає ані наявність, ані відсутність таких обставин, проте саме незазначення їх відсутності дозволяє припустити законність дій прокурора з точки зору суто закриття кримінального провадження.

Водночас, чинним КПК не передбачено оскарження слідчим (детективом) постанови прокурора про закриття кримінального провадження: КПК містить вичерпний перелік випадків, коли слідчий (детектив) може звернутися до слідчого судді, суду. Зайве нагадувати про положення статті 19 Конституції України у цьому зв'язку.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Ні, позиція детектива Г. щодо відсутності у прокурора О. повноважень закрити дане кримінальне провадження не є обґрунтованою. Зокрема, відповідні повноваження у прокурора передбачені частиною четвертою статті 284 КПК: винести постанову про закриття кримінального провадження, яка, у свою чергу, може бути оскаржена у передбачений законом спосіб.

Водночас, звертається увага на відсутність у фабулі завдання будь-якої інформації щодо наявності чи відсутності підстав для закриття кримінального провадження, передбачених у частині першій статті 284 КПК в розумінні абзацу третього частини четвертої цієї ж статті.

