



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

Практичне завдання визначене статтею 9 «Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора Національного антикорупційного бюро України»

ПІП: Вікул Олександр Павлович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Дії прокурора САП О. слід кваліфікувати за ч. 3 ст. 368 КК України, оскільки він висловив прохання І. надати йому (О.) неправомірну вигоду та прийняв від І. пропозицію неправомірної вигоди, будучи службовою особою, яка займає відповідальне становище:

- поняття “неправомірна вигода” — пункт 2 Примітки до статті 354 КК України;
- поняття “пропозиція” неправомірної вигоди — пункт 3 Примітки до статті 354 КК України;
- поняття “службові особи, які займають відповідальне становище” — пункт 2 Примітки до статті 368 КК України;

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Ні. Детектив НАБУ Г. за відмову від виконання вказівки відповідальності не підлягає.

Відповідно до статті 4 Закону України “Про національне антикорупційне бюро України” будь-які вказівки, спрямовані до працівників НАБУ, які стосуються питань досудового розслідування у конкретному кримінальному провадженні і не передбачені КПК України, є неправомірними і не підлягають виконанню.

Стаття 36 КПК України не надає прокурору повноважень на надання слідчому вказівок про закриття кримінального провадження.

Також слід врахувати, що згідно частини 4 статті 40 КПК України слідчий зобов’язаний виконувати лише вказівки прокурора, які надаються в письмовій формі. Відповідальність тягне лише невиконання законних вказівок прокурора.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

Ні. Дії детектива НАБУ Г. щодо оскарження вказівки прокурора САП О. до заступника керівника САП не відповідають закону.

Згідно статті 4 Закону України “Про національне антикорупційне бюро України” будь-які вказівки, спрямовані до працівників НАБУ, які стосуються питань досудового розслідування у конкретному кримінальному провадженні і не передбачені КПК України, є неправомірними і не підлягають виконанню. У разі отримання такої вказівки працівник Національного бюро невідкладно інформує про це в письмовій формі Директора Національного бюро.

Також порядок оскарження слідчим дій прокурора врегульовано статтями 311, 312, 313 КПК України.

Однак стаття 303 КПК України не передбачає можливості оскарження вказівок прокурора про закриття кримінального провадження. Скарги на інші рішення не розглядаються під час досудового розслідування (ч.2 цієї статті)

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Ні. Прокурор не має повноважень відсторонювати детектива. Повноваження прокурора передбачені статтею 36 КПК України.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Ні. Якщо умовно допустити, що детектив оскаржував дії проку-

рора, які підлягають оскарженню, то згідно ч.4 ст. 313 КПК України рішення прокурора вищого рівня є остаточним і не підлягає оскарженню до суду.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Так. Підстав закриття саме цього кримінального провадження не було.

Однак, згідно абзацу 3 частини 4 статті 284 КПК України прокурор приймає постанову про закриття кримінального провадження, у тому числі щодо підозрюваного (а не виключно щодо підозрюваного), з підстав, передбачених частиною першою цієї статті.