



## Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9  
«Критеріїв та методики оцінки кандидатів  
на посаду Директора Національного  
антикорупційного бюро України»*

**ПІП:Удовиченко Роман Анатолійович**

### **ЗАВДАННЯ №14**

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1**

В описаній ситуації дії прокурора САП О. необхідно кваліфікувати за ч.3 ст.368 КК України, а саме прийняття обіцянки, а так само прохання надати неправомірну вигоду для себе чи третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того хто обіцяє неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади чи службового становища, вчинене службовою особою, яка займає відповідальне становище.

Відповідно до п.2 примітки до ст.368 КК України прокурор САП є службовою особою, яка займає відповідальне становище.

Крім того, у зв'язку з тим, що прокурор САП здійснював процесуальне керівництво у кримінальному провадженні стосовно громадянина І. який надав згоду та пообіцяв влаштувати доньку О. на роботу у належну дружині І. юридичну фірму, у зв'язку з цим прокурор САП О. мав повноваження надавати письмові вказівки, непогоджувати процесуальні документи та вчиняти інші процесуальні дії або допускати бездіяльність під час здійснення повноважень прокурора у вказаному кримінальному

провадженні таким чином використовувати своє службове становище.

Крім того, відповідно до примітки до ст.364-1 КК України визначено що неправомірною вигодою у ст.368 КК України є переваги, пільги

## **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2**

ні. оскільки вказівка прокурора САП О. була зроблена детективу НАБУ в усному вигляді в телефонній розмові.

ч.4 ст.40 КПК України передбачено, що слідчий (детектив) зобов'язаний виконувати доручення та вказівки прокурора, які надаються у письмовій формі. І лише невиконання законних вказівок прокурора викладених у письмовій формі тягне за собою передбачену законом відповідальність.

## **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3**

Так. Відповідно до ст.311 КПК України слідчий (детектив) який здійснює розслідування певного кримінального провадження, має право оскаржувати будь-які рішення, дії чи бездіяльність прокурора.

Також детектив дотримався форми, строків і порядку оскарження дії прокурора. А саме, відповідно до ст.312 КПК України скарга на рішення, дії чи бездіяльність прокурора повинна подаватись в письмовій формі не пізніше трьох днів з моменту прийняття або вчинення оскаржуваних рішень, дій чи бездіяльності.

Також скарга подана у відповідності до вимог ч.2 ст.312 КПК України до уповноваженої особи, а саме прокурора вищого рівня — заступника керівника САП.

## **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4**

ні. право відстороняти слідчого (детектива) від проведення досудового розслідування має лише керівник органу досудового розслідування (відповідно до п.2 ч.1 ст.39 КПК України). Прокурор має лише право ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від

проведення досудового розслідування та призначення іншого за наявності підстав, передбачених КПК України для його відводу, або у випадку неефективного досудового розслідування. Відповідно до умов завдання факту неефективного досудового розслідування чи підстав для відводу (передбачені ст.77 КПК України) не зазначено.

### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5**

ні. Відповідно до п.4 ч.1 ст.303 КПК України детектив не уповноважений оскаржувати рішення прокурора про закриття кримінального провадження.

### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6**

Так. Відповідно до умов завдання у кримінальному провадженні, яке розслідувалось стосовно громадянина І., жодній особі не було повідомлено про підозру. Оскільки в цьому кримінальному провадженні жодній собі не повідомлено про підозру, то рішення про закриття приймає слідчий (детектив) з підстав, передбачених пунктами 1,2,4,9, 9-1 ч.1 ст.284 КПК України. Відповідно до вимог ч.4 ст.284 КПК України прокурор приймає постанову про закриття кримінального провадження, у тому числі щодо підозрюваного.

