



## Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9  
«Критеріїв та методики оцінки кандидатів  
на посаду Директора Національного  
антикорупційного бюро України»*

**ПІП: Цивінський Олександр Ігорович**

**ЗАВДАННЯ №14**

**ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2**

Ні.

Відповідно до ч. 4 ст. 40 КПК України слідчий зобов'язаний виконувати вказівки прокурора, які надаються у письмовій формі.

У даному випадку прокурор САП подзвонив до детектива та надав вказівку в усній формі, що суперечить вищевказаній вимозі. Таким чином відсутня ситуація відмови виконання письмової вказівки прокурора.

**ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3**

Ні.

Відповідно до вимог ст. 311 КПК України під час досудового розслідування оскаржуються, рішення дія чи бездіяльність прокурора. З урахуванням відсутності письмової вказівки, щодо прийняття рішення про закриття кримінального провадження відсутній предмет оскарження.

Поряд з цим слід відмітити, що практика надання усних вказівок органу досудового розслідування зі сторони процесуальних керівників є достатньо розповсюджена та за умови згоди обох сторін рідко відображається в письмовій формі. У той же час детектив розуміючи, що кримінальне провадження під загрозою закриття вжив від себе заходи спрямовані на попередження даної ситуації та доведення проблематики та своєї позиції до відома керівника САП. У даній ситуації більш доцільно було б ініціювати заслуховування при керівнику САП за участю відповідного прокурора для узгодження рішення.

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4**

Ні. У прокурора відсутнє повноваження відсторонення детектива від здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні. Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 36 КПК України дискреційне повноваження щодо відсторонення слідчого від досудового розслідування належить керівнику ОДР. Слідчий може бути відсторонений від досудового розслідування за ініціативою прокурора за наявності підстав передбачених КПК України. З відповідною ініціативою прокурор до керівника ОДР не звертався.

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5**

Ні. Порядок оскарження рішень прокурора визначений стст 311-313 КПК України. Відповідно до ч. 2 ст. 312 КПК України скарга слідчого подається прокурору вищого рівня щодо прокурора, рішення, дії чи бездіяльність якого оскаржується. Таким чином, слідчий мав подати свою скаргу до прокурора вищого рівня на постанову про закриття кримінального провадження.

#### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6**

Ні.

У ч. 4 ст. 284 КПК України зазначено що слідчий закриває кри-

мінальне провадження за відповідними пунктами, якщо у кримінальному провадженні жодній особі не повідомлялось про підозру. У наступному абзаці зазначено, що "прокурор приймає постанову про закриття кримінального провадження, у тому числі щодо підозрюваного..." З урахуванням тлумачення зазначеного речення прокурор уповноважений закрити кримінальне провадження у якому жодній особі не оголошено про підозру.

Слід зазначити що в практичній діяльності такі випадки неодноразово мали місце, зокрема в ситуаціях розбіжності позицій між прокурором та слідчим в частині прийняття рішення.

### **ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1**

Кваліфікація ч. 3 ст. 368 КК України.

У даній ситуації прокурор ( п. 2 примітки до ст. 368 ККУ України - будучи службовою особою, яка займає відповідальне становище) висловив прохання надати неправомірну вигоду (п.2 примітки ст.354 ККУ України неправомірною вигодою є послуги, в цій ситуації у вигляді працевлаштування доньки) за вчинення в інтересах того хто надає неправомірну вигоду, конкретних дій із використанням свого службового становища (закриття кримінального провадження), у якому здійснює процесуальне керівництво. В результаті прокурор виконав необхідні дії в межах своїх повноважень та закриття кримінального провадження.

Злочин закінчений. Кваліфікація по ч. 3 у зв'язку із вчиненням злочину особою, яка займає відповідальне становище.

