



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9
«Критеріїв та методики оцінки кандидатів
на посаду Директора Національного
антикорупційного бюро України»*

ПІП:Церковний Володимир Юрійович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Прокурор САП О., будучи службовою особою, отримав неправомірну вигоду для третьої особи за вчинення в інтересах І. дію з використанням службового становища. Відповідно до примітки 2 до ст.354 КК України, неправомірна вигода — це грошові кошти чи інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, будь які інші вигоди нематеріального чи негрошового характеру, які пропонують, обіцяють, надають чи одержують без законних на те підстав (в нашому випадку — влаштування на роботу).

Відповідно до примітки 2 до ст.368 КК України, службовими особами, які займають відповідальне становище, в тому числі, є і прокурори. Таким чином дії прокурора САП О. треба кваліфікувати за ч.3 ст.368 КК України.

Крім цього за одержання вищевказаної неправомірної вигоди прокурор О. намагався вплинути на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (якою є детектив, відповідно до підпункту "д" п.1 ч.1 ст.3 Закону України "Про запобігання корупції" та примітки до ст.369-2 КК України). Таким чином дії прокурора САП О. треба кваліфікувати за ч.2 ст.369-2 КК України. Остаточна кваліфікація дій прокурора САП О. - ч.2 ст.369-2, ч.3 ст.368 КК України.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Детектив НАБУ Г. не підлягає дисциплінарній відповідальності за відмову у виконанні вказівки прокурора САП О.

В завданні не сказано, що прокурор надав вказівку в письмовій формі. Згідно ч.4 ст.40 КПК України слідчий зобов'язаний виконувати доручення та вказівки прокурора, які надаються в письмовій формі. Крім того згідно ст.36 КПК України прокурор не уповноважений доручати прийняти процесуальне рішення.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

Так, відповідають. Детектив Г. оскаржив дії прокурора САП О. відповідно до ч.2 ст.312 КПК України. Тобто прокурору вищого рівня щодо прокурора дії якого оскаржується. (До речі так і не зрозуміло до кого саме оскаржив дії прокурора детектив: в самому завданні написано до заступника керівника САП, а у питанні написано до керівника САП.)

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Дії прокурора не відповідають закону. Відповідно до п.8 ч.2 ст. 36 КПК України прокурор уповноважений ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування. А саме рішення про відсторонення уповноважений приймати керівник органу досудового розслідування відповідно до п.2 ч.2 ст.39 КПК України.



ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Не відповідають, тому що, відповідно до ч.2 ст.312 КПК України скарга слідчого, дізнавача подається прокурору вищого рівня щодо прокурора, рішення, дії чи бездіяльність якого оскаржується, а не слідчому судді.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Я вважаю таку позицію необґрунтованою. Повноваження у прокурора закрити це провадження є. Відповідно до абзацу 3 ч.4 ст.284 КПК України прокурор приймає постанову про закриття кримінального провадження, у тому числі щодо підозрюваного, з підстав, передбачених частиною першою цієї статті, крім випадку, передбаченого абзацом четвертим цієї частини. Законодавець відмічає: “в тому числі щодо підозрюваного”, тобто це не означає, що виключно щодо підозрюваного.

