

постанову про закриття кримінального провадження, у тому числі щодо підозрюваного, що не виключає його права приймати таке рішення і у кримінальному провадженні, де жодній особі не було повідомлено про підозру.



будь-яких наказів, розпоряджень або вказівок, які суперечать законодавству, а також вжити інших заходів, передбачених законом.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

В цілому - так. Відповідно до ст. 311 КПК України під час проведення розслідування слідчий має право оскаржувати будь-які рішення, дії прокурора, прийняті або вчинені у відповідному досудовому провадженні. Згідно з положеннями ст. 312 КПК України скарга слідчого повинна подаватись у письмовій формі не пізніше трьох днів з моменту прийняття або вчинення оскаржуваних дій.

Разом з тим, відповідно до ст. 312 КПК України скарга слідчого повинна подаватись прокурору вищого рівня, тобто у дано випадку - керівнику САП, а не його заступнику.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Ні. Відповідно до п. 8 ч. 2 ст. 36 КПК України прокурор має право тільки ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого, і лише за умови наявності підстав для відводу слідчого або у випадку неефективного досудового розслідування.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Ні. Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 303 КПК України слідчий не входить до кола осіб, які мають право оскаржити рішення прокурора до слідчого судді. Слідчий у даному випадку повинен діяти згідно норм, закріплених у ст.ст. 311-312 КПК України.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Ні.

Згідно з п. 9 ч. 2 ст. 36 КПК України прокурор уповноважений приймати процесуальні рішення у випадках, передбачених КПК України, у тому числі щодо закриття кримінального провадження.

Також відповідно до ч. 4 ст. 24 КПК України прокурор приймає



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

Практичне завдання визначене статтею 9 «Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора Національного антикорупційного бюро України»

ПІП:Теницький Євгеній Олександрович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Дії прокурора САП О. слід кваліфікувати за ч. 3 ст. 368 КК України, оскільки він прийняв від І. обіцянку неправомірної вигоди для третьої особи за вчинення в інтересах І. дій з використанням наданої йому влади. При цьому відповідно до примітки до ст. 368 КК України прокурор є службовою особою, що займає відповідальне становище, отже його дії слід кваліфікувати саме за ч. 3 ст. 368 КК України.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Детектив НАБУ Г. не підлягає дисциплінарній відповідальності, оскільки, відповідно до п. 4 ч. 2 ст. 36 КПК України прокурор має право давати вказівки щодо проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, інших процесуальних дій, а закриття кримінального провадження — це процесуальне рішення. До того ж, згідно з ч. 1 ст. 20 ЗУ "Про НАБУ" працівники Національного бюро зобов'язані відмовитись від виконання

Теницький Євгеній Олександрович
Практичне завдання. 28.01.2023 / Сторінка 1 з 3

Підпис _____