



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

Практичне завдання визначене статтею 9 «Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора Національного антикорупційного бюро України»

ПІП: Гупяк Сергій Леонідович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Дії прокурора підлягають оцінці, як з питання щодо допущення ним можливого кримінального правопорушення та корупційного адміністративного правопорушення, так і з питання допущеним ним процесуальних порушень:

1) процесуальне порушення полягає у наданні ним протиправної вказівки детективу НАБУ на закриття кримінального провадження. Зокрема, відповідно до ч. 4 ст. 40 КПК України слідчий зобов'язаний виконувати вказівки прокурора у письмовій формі. У той же час, відповідно до ч. 5 ст. 40 КПК України слідчий, здійснюючи свої повноваження є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання осіб, які що не мають на те законних повноважень, забороняється.

Відповідно до п.4 ч. 2 ст. 36 КПК України вказівки прокурора у кримінальному провадженні можуть надаватися щодо проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій, інших процесуальних дій. Вказівка ж прокурора щодо закриття кримінального провадження не відповідає вимогам

процесуального законодавства та є втручання у самостійність детектива НАБУ щодо прийняття ним рішення.

Таким чином, прокурор САП не мав повноважень надавати детективу НАБУ вказівку щодо закриття кримінального провадження.

2) Залежно від з'ясування більш деталізовано обставин зазначеного у завданні факту дії прокурора САП можливо кваліфікувати за відповідними статтями КК України.

Зокрема, при доведенні дійсно факту заволодіння І. земельною ділянкою (повідомленням про підозру, отриманням обвинувального вироку суду, що набув законної сили) на суму, яка є співмірною істотній шкоді або тяжким наслідком, дій прокурора САП О. можливо кваліфікувати, як замах на вчинення кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 чи ч. 2 ст. 364 КК України (зловживання владою або службовим становищем).

Проте виходячи із відомих нам обставин дії прокурора САП О. можливо вже кваліфікувати за ч. 2 ст. 369-2 КК України (зловживання впливом). Зокрема, прокурор висловив обіцянку одержати неправомірну вигоду, у розумінні примітки 1. до ст. 364 -1 КК України, щодо впливу на детектива з метою закриття ним кримінального провадження.

У той же час, у випадку вчинення прокурором дій, які входять у його законні повноваження, наприклад, закриття ним кримінального провадження у якому повідомлено про підозру, його дії слід кваліфікувати за ч. 3 ст. 368 КК України, прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою, яка займає відповідальне становище.

3) Також, дії прокурора необхідно оцінити з точки зору наявності у нього реального конфлікту інтересів і можливого притягнення до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, зокрема ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Ні, детектив НАБУ не підлягає дисциплінарній відповідальності з обставин викладених при відповіді на запитання № 1. Зокрема, не підлягає відповідальності особа, за відмову виконання

незаконного доручення або вказівки. Це, також передбачено, ч. 3 ст. 4 Закону України “Про національне антикорупційне бюро України” у гарантіях незалежності НАБУ.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

Так, дії детектива НАБУ у цілому відповідаю вимогам КПК України. Зокрема, відповідно ст. ст. 311-313 КПК України, ці дії прокурора САП підлягають до оскарження прокурору вищого рівня. У то же час, детектив НАБУ мав вчинити дії передбачені Законом України “Про НАБУ” (ст. 4) і повідомити про протиправні дії прокурора в письмовій формі Директора НАБУ.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Ні, дії прокурора САП не відповідають закону про порядок відсторонення. Це питання урегульовано безпосередньо п. 2 ч. 2 ст. 39 КПК України. А саме відсторонити детектива може своєю вмотивованою постановою може керівник органу досудового розслідування (у нашому випадку це керівник Головного підрозділу детективів НАБУ) за ініціативи прокурора. Сам прокурор не має на те процесуальних повноважень.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Ні, детектив НАБУ мав діяти у порядку, передбаченому ст. ст. 311-313 КПК України, ці дії прокурора САП підлягають до оскарження прокурору вищого рівня. У подальшому керівник САП мав скористатися повноваження визначеним у ст. 36 КПК України і скасувати незаконну і необґрунтовану постанову прокурора про закриття кримінального провадження.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №

Так, позиції детектива щодо відсутності повноважень у прокурора на закриття кримінально провадження є обґрунтованою та відповідає вимогам ст. 284 КПК України. На практиці зустрічаються випадки винесення таких постанов прокурорами, у кримінальних провадженнях, де особі не повідомлялося, обґрунтування таких процесуальних дій відбувається враховуючи

комплексне тлумачення норм ст. ст. 36 та 284 КПК України.
Водночас, вважаю що такий підхід необхідно змінити, змінивши
КПК таким чином, щоб надати таке право виключно слідчому,
детективу НАБУ .

