



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9
«Критеріїв та методики оцінки кандидатів
на посаду Директора Національного
антикорупційного бюро України»*

ПІП:Буртовий Михайло Олексійович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Дії прокурора кваліфікуються за ч.3 ст. 368 ККУ.

Відповідно до ст. 1 ЗУ “Про запобігання корупції” неправомірна вигода — грошові кошти та інші переваги не матеріальні активи, як і інші вигоди не матеріального чи не грошового характеру, які обіцяють пропонують надають або одержують без законних на те підстав.

Дії прокурора слід кваліфікувати відповідно, як прийняття пропозиції неправомірної вигоди за вчинення службовою особою яка займає відповідальне становище, у вигляді дії - закриття кримінального провадження.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Ні.

Детектив НАБУ Г. в даному випадку не підлягає притягненню до

дисциплінарної відповідальності за відмову у виконанні вказівки прокурора САП О., щодо закриття кримінального провадження за фактом незаконного заволодіння І. земельною ділянкою.

Підстави й порядок оскарження детективом дій прокурора визначені статтями 311-313 КПК України.

ч.1 ст. 312 визначено порядок подачі скарги не пізніше трьох днів з моменту прийняття чи вчинення оскаржувальних рішення, дії, чи бездіяльності.

ч. 2 ст. 312 КПК України передбачає що скарга слідчого подається прокурору вищого рівня щодо прокурора рішення, дії чи бездіяльність якого оскаржується.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

Так.

ч.1 ст. 312 визначено порядок подачі скарги не пізніше трьох днів з моменту прийняття чи вчинення оскаржувальних рішення, дії, чи бездіяльності.

ч. 2 ст. 312 КПК передбачає що скарга слідчого подається прокурору вищого рівня, щодо прокурора рішення, дії чи бездіяльність якого оскаржується.

Відповідно до ЗУ "Про прокуратуру", а саме ст. 8 зі значком 1 - прокурором вищого рівня для прокурора САП є керівник САП та його заступники.

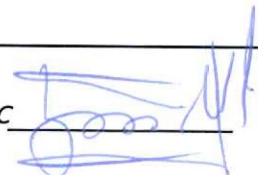
Дії детектива НАБУ, щодо оскарження вказівки прокурора САП до керівника САП відповідають вимогам ст. 312 КПК України та ст. 8 зі значком 1 ЗУ "Про прокуратуру".

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Ні

Дії прокурора щодо відсторонення детектива від здійснення досудового розслідування - не відповідають вимогам п.8 ст. 36 КПК України.

Ініціювати перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування та призначення іншого слідчого за наявності підстав, передбачених цим кодексом, для його відводу, або у випадку неефективного досудового розслідування.



Зважаючи на відсутність вказаних підстав дії прокурора суперечать ст.36 КПК України, а саме п.8 ч.1

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Ні.

Дії детектива НАБУ, щодо оскарження постанови прокурора до слідчого судді не відповідають вимогам п.4 ч.1 ст.303 КПК України, де визначено що рішення прокурора про закриття кримінального провадження оскаржується заявником, одним із близьких родичів або членом сім'ї коло яких визначено цим законом Кодексом, та захисником потерпілого, потерпілим, та його представником чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження.

Слідчий в цьому переліку відсутній.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Ні.

Позиція детектива, щодо відсутності повноважень у прокурора САП щодо закриття кримінального провадження не відповідає вимогам п.9 ч.2 ст. 36 КПК України, де вказано що прокурор, не здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва уповноважений приймати процесуальні рішення у випадках, передбачених КПК України, у тому числі щодо закриття кримінального провадження та продовження строків досудового розслідування за наявності підстав, передбачених цим кодексом.

Крім того повноваження прокурора про закриття кримінального провадження може мати місце у випадку скасування арешту майна, у зв'язку із розслідуванням кримінального провадження в якому жодній особі не повідомлено про підозру.

Таким чином позиція детектива не є обгрунтованою.

