



Практичне завдання: перевірка володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

м. Київ

28.01.2023р.

*Практичне завдання визначене статтею 9
«Критеріїв та методики оцінки кандидатів
на посаду Директора Національного
антикорупційного бюро України»*

ПІП:Белоусов Юрій Леонідович

ЗАВДАННЯ №14

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №1

Виходячи з фабули завдання, в діях прокурора САП О. вбачаються ознаки кримінальних правопорушень, відповідальність за які передбачена сукупністю статей 368(ч.3) та 365 (ч.1) Кримінального кодексу України. Така кваліфікація обумовлена наступним:

- прокурор САП О., будучи службовою особою, виступив з проханням до І. надати йому неправомірну вигоду у вигляді послуги з працевлаштування його доньки на роботу у належній дружині І. юридичній фірмі в обмін на закриття кримінального провадження за фактом незаконного заволодіння І. земельною ділянкою. При цьому прокурор належить до категорії осіб, які займають відповідальне становище — ч.3 ст. 368 КК;
- прокурор САП О., будучи працівником правоохоронного органу, явно вийшов за межі наданих йому законом повноважень, що полягало: у наданні незаконної вказівки детективу НАБУ Г. закрити кримінальне провадження; відстороненні детектива Г. від здійснення досудового розслідування та незаконному

закритті кримінального провадження — ч.1 ст. 365 КК.

На остаточну кваліфікацію дій прокурора САП також впливатиме висновок експертизи щодо вартості земельної ділянки, якою незаконно заволодів І., що дозволить визначити остаточний розмір істотної шкоди, яка була заподіяна його діями охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №2

Ні. Детектив не підлягає дисциплінарній відповідальності в цій ситуації з наступних підстав. Відповідно до вимог ч.4 ст. 40 КПК слідчий зобов'язаний виконувати лише письмові вказівки прокурора. В даному ж випадку така вказівка була усною. Крім того, ніхто не зобов'язаний виконувати явно незаконні накази. В цій ситуації у детектива були всі підстави вважати, що вказівка прокурора була явно незаконною.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №3

Ні. Детектив (слідчий) не наділені такими повноваженнями. Згідно вимог ч. 3 статті 4 Закону України “Про Національне антикорупційне бюро України” у разі отримання незаконної вказівки детектив НАБУ Г. мав невідкладно проінформувати про це в письмовій формі Директора Національного Антикорупційного бюро.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №4

Ні. Прокурор не наділений повноваженнями відсторонювати слідчого від здійснення досудового розслідування. Згідно вимог п. 8 ч. 2 ст.36 КПК прокурор має право ініціювати питання щодо відсторонення слідчого від здійснення досудового розслідування перед керівником органу досудового розслідування.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №5

Ні. Статтею 303 КПК України не передбачено повноважень слідчого щодо оскарження до слідчого судді рішення прокурора про закриття кримінального провадження. Виключний перелік осіб,

які наділені таким правом передбачені п. 4 ч. 1 ст. 303 КПК України.

ВІДПОВІДЬ НА ПИТАННЯ №6

Ні. Дійсно, до внесення відповідних змін до КПК, прокурор був наділений повноваженнями закривати кримінальне провадження щодо підозрюваної особи. Однак, чинна наразі редакція ст. 284 КПК України передбачає право прокурора закривати кримінальне провадження, У ТОМУ ЧИСЛІ ЩОДО ПІДОЗРЮВАНОВОГО, з підстав, передбачений частиною 1 статті 284 КПК, окрім випадку, передбаченого абзацом 4 цієї статті

