

КОМІСІЯ З ПРОВЕДЕННЯ КОНКУРСУ НА ЗАЙНЯТТЯ ПОСАДИ ДИРЕКТОРА НАЦІОНАЛЬНОГО АНТИКОРУПЦІЙНОГО БЮРО УКРАЇНИ

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ №14

м. Київ

28 січня 2023 р.

Відеозапис трансляції засідання: https://www.youtube.com/watch?v=RgLe6c_1kPM&t

Присутні:

Члени комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – комісія), визначені Кабінетом Міністрів України:

- М. Кучерявенко;
- К. Легких;
- О. Савчук.

Члени комісії, визначені Кабінетом Міністрів України на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій, які відповідно до міжнародних або міждержавних угод протягом останніх трьох років до дня завершення строку повноважень Директора Національного антикорупційного бюро України або до дня дострокового припинення його повноважень надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції:

- Д. Кос (дистанційно в режимі відеоконференції);
- К. А. Грінавей (дистанційно в режимі відеоконференції);
- П. Малакаускас (дистанційно в режимі відеоконференції).

Порядок денний:

Голова комісії М. Кучерявенко запропонував такий порядок денний засідання:

1. Щодо делегування голові комісії права відповідати на звернення до комісії.
2. Затвердження тексту практичного завдання – блок перевірки володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками.
3. Затвердження тексту практичного завдання – блок перевірки наявності у кандидатів організаційних і лідерських якостей.

Зауважень чи пропозицій до запропонованого порядку денного від інших членів конкурсної комісії не надійшло.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

Розгляд питань порядку денного:

4. Щодо делегування голові комісії права відповідати на звернення до комісії.

М. Кучерявенко зазначив, що на сьогодні продовжується надходження тих чи інших заяв, прохань щодо пояснень та скарг на адресу Комісії. Переважна більшість із них надходить з порушенням процедури. Одна із останніх скарг надходила 17 січня з проханням переглянути результати тестування на знання законодавства. М. Кучерявенко нагадав, що крайній термін для таких скарг - 2 січня. Друге прохання було переглянути результати тестування на загальні здібності що взагалі було виключено не передбачалось відповідно до процедури тестування.

М. Кучерявенко запропонував, наступний алгоритм розгляду скарг і звернень. Коли звернення надходять, надсилати їх в чат Комісії, щоб кожен із членів Комісії мав змогу ознайомитись з ними та висловити власну думку. У випадку якщо відповідь на звернення не потребуватиме обговорення на засіданні, право відповісти делегується Голові Комісії.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «не голосував»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

5. Затвердження тексту практичного завдання – блок перевірки володіння кандидатами професійними практичними вміннями та навичками

М. Кучерявенко продемонстрував 20 конвертів, в кожному з яких один варіант практичного завдання. Всього було складено 21 варіант. 1 у якості прикладу було заздалегідь оприлюднено.

М. Кучерявенко випадковим чином обрав конверт із завданням. зачитав завдання яке у ньому містилось (номер 14).

Прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (далі – САП) О. здійснюючи процесуальне керівництво у кримінальному провадженні за фактом незаконного заволодіння І. земельною ділянкою вступив у позаслужбові відносини з І. та запропонував йому допомогти у закритті відповідного кримінального провадження за влаштування доньки О. на роботу у належні дружині І. юридичну фірму. Отримавши згоду не це І., О. зателефонував детективу Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) Г., який здійснював досудове розслідування у зазначеному кримінальному провадженні і надав

йому вказівку про закриття кримінального провадження. Г. відмовився виконувати зазначену вказівку як таку, що викликає сумніви у її законності і у той же день оскаржив її до заступника керівника САП у письмовій формі. Не чекаючи результатів оскарження вказівки, О. прийняв рішення про відсторонення детектива Г. від здійснення досудового розслідування та ініціював притягнення його до дисциплінарної відповідальності за невиконання вказівки прокурора. Також О., користуючись повноваженням, передбаченим частиною 4 статті 284 КПК України, виніс постанову про закриття кримінального провадження. Г. оскаржив цю постанову до слідчого судді, як таку, що була винесена О. з перевищенням його повноважень, оскільки відповідно до абзацу третього частини четвертої статті 284 КПК України, прокурор може закрити кримінальне провадження лише щодо підозрюваного, тоді як у відповідному кримінальному провадженні жодній особі не було повідомлено про підозру.

Питання:

1. Як треба кваліфікувати дії прокурора САП О.? Надайте відповідь та обґрунтуйте її.
2. Чи підлягає детектив НАБУ Г, дисциплінарній відповідальності за відмову у виконанні вказівки прокурора САП О. Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її.
3. Чи відповідають закону дії детектива НАБУ Г. щодо оскарження вказівки прокурора САП О. до керівника САП? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її.
4. Чи відповідають дії прокурора САП О. щодо відсторонення детектива НАБУ Г. від здійснення досудового розслідування? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її.
5. Чи відповідають закону дії детектива НАБУ Г. щодо оскарження постанови прокурора САП О. про закриття кримінального провадження до слідчого судді? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її.
6. Чи є обґрунтованою позиція детектива НАБУ Г. щодо відсутності повноважень у прокурора САП О. закрити це кримінальне провадження? Надайте відповідь «так» або «ні» і обґрунтуйте її.

М. Кучерявенко запропонував затвердити практичне завдання за номером 14 і передати його для проведення виконання на практичне завдання.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

6. Затвердження тексту практичного завдання – блок перевірки наявності у кандидатів організаційних і лідерських якостей

М. Кучерявенко повідомив, що Комісія має обрати один із варіантів завдання. Всього було розроблено 3 варіанти завдання. Один було оприлюднено завчасно. Два – було надіслано Комісії від суб'єкта, який їх розробляв (Базельського інституту управління) кілька хвилин тому.

М. Кучерявенко випадковим чином обрав варіант завдання номер 2.

Варіант 2: Навчання законодавців. Вас призначили директором НАБУ. Початок Вашого перебування при владі припав на закінчення парламентських виборів. В результаті парламентських виборів під прапором народного антикорупційного руху до влади прийшла велика кількість нових депутатів без політичного досвіду. Ви дуже радієте тому, що тема боротьби з корупцією має таку високу громадську підтримку. Ви сподіваєтесь, що це, в свою чергу, призведе до зростання парламентської підтримки антикорупційних ініціатив, що історично було важко досягти. Досвідченість народних депутатів звичайно є проблемою, особливо для такого чутливого агентства, як Ваше. Враховуючи бюджетні повноваження парламенту та ризик того, що представники великих бізнес-інтересів можуть маніпулювати новими парламентарями. Ви прагнете підкреслити важливість роботи НАБУ для нових обранців якнайшвидше. Така нагода з'явилась швидше, ніж очікувалась. Вас запросили на тренінг за участю новообраних народних депутатів, організований на базі лікувальних грязей у щойно звільненому місті Бердянськ. Запрошення на тренінг з українського врядування надійшло від імені новообраного депутата. Ви з ентузіазмом погодились і через два тижні вирушили в подорож до Бердянська. Коли Ви їхали на місце, то запідозрили, що всі учасники тренінгу, можливо, належали лише до однієї політичної партії. Присутні там народні депутати запевнили Вас, що для дуже важливо почути Ваш виступ і пройти навчання. Ваша презентація отримала схвальні відгуки, після неї Ви ще цілу годину відповідали на питання учасників. Ви в захваті від того, наскільки нові депутати переймаються боротьбою з корупцією. На відміну від попередників нові депутати також позитивно оцінили Ваші законодавчі пріоритети щодо зміцнення повноважень НАБУ. В той же день депутати запропонували Вам продовжити неофіційне обговорення і приєднатись до інших заходів, на що ви погодились. Коли Ви туди прийшли, то побачили, що група учасників була значно меншою. Всім учасникам пропонували алкоголь у великій кількості. Після деякого часу народні депутати почали розпитувати Вас про хід кримінальних справ, які знаходяться у Вас на розслідуванні і цікавитись можливостями завершення цих справ. Ви сказали їм, що не можете говорити про справи і незабаром після цього залишили цю зустріч. Наступного ранку Ви повернулись до Києва. Ви вирішили забути про запитання щодо кримінальних справ, які чули від народних депутатів та списали все на дію алкоголю на молодих депутатів. Ви все ще дуже задоволені тим, що Вам пообіцяли підтримку законодавчих реформ. На вечір того ж дня Ви побачили, що антикорупційні журналісти виклали Ваші фото з поїздки в Бердянськ. У статті під назвою «Обливання брудом у Бердянську» прес-секретар організаторів заходу заявив, що політичні опоненти, які програли вибори, організували витік інформації щодо заходу в Бердянську. Політичні опоненти заперечили свою причетність до витоку інформації, в той же час

опоненти відзначили той факт, що голова НАБУ допізна спілкується з членами політичної партії-переможниці в той час, як щодо головного фінансового донора політичних опонентів НАБУ проводить розслідування щодо можливих фактів корупції. На Ваш телефон приходять численні текстові та голосові повідомлення від журналістів з проханням надати коментарі. Запити до сценарію:

1. Як Ви відреагуєте на дзвінок журналіста?
2. Як Вам слід було поводитись після отримання запрошення?
3. Як би Ви відповідали на пропозицію Вашого заступника взяти участь у подібному заході замість Вас?
4. Чи перевіряли Ви на самому початку чи це офіційне запрошення від парламенту чи від політичної партії?
5. Як Ви бачите можливу співпрацю з політичною партією, що Вас підтримує, при цьому залишаючись безпартійним?
6. Як зреагувати в цій ситуації, зайняти позицію, що нічого не сталося, чи визначити, що ситуація виглядає недоречною, пообіцяти більше не робити схожих кроків?

М. Кучерявенко запропонував затвердити текст завдання.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

Голова комісії

М. Кучерявенко

Секретар комісії

О. Савчук