

КОМІСІЯ З ПРОВЕДЕННЯ КОНКУРСУ НА ЗАЙНЯТТЯ ПОСАДИ ДИРЕКТОРА НАЦІОНАЛЬНОГО АНТИКОРУПЦІЙНОГО БЮРО УКРАЇНИ

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ №13

м. Київ

23 січня 2023 р.

Відеозапис трансляції засідання: <https://youtu.be/AjKKmpBFDaU>

Присутні:

Члени комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – комісія), визначені Кабінетом Міністрів України:

- М. Кучерявенко (дистанційно в режимі відеоконференції);
- К. Легких (дистанційно в режимі відеоконференції);
- О. Савчук (дистанційно в режимі відеоконференції).

Члени комісії, визначені Кабінетом Міністрів України на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій, які відповідно до міжнародних або міждержавних угод протягом останніх трьох років до дня завершення строку повноважень Директора Національного антикорупційного бюро України або до дня дострокового припинення його повноважень надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції:

- Д. Кос (дистанційно в режимі відеоконференції);
- К. А. Грінавей (дистанційно в режимі відеоконференції);
- П. Малакаускас (дистанційно в режимі відеоконференції).

Порядок денний:

Голова комісії М. Кучерявенко запропонував такий порядок денний засідання:

1. Затвердження прикладу практичного завдання.
2. Затвердження переліку офіційних текстів нормативно-правових актів та рішень судів, які дозволяється використовувати під час виконання практичного завдання.
3. Затвердження максимального часового проміжку, за який кандидати повинні завершити виконання практичного завдання.
4. Затвердження графіка виконання практичного завдання.
5. Вирішення питання щодо проведення особистісного тестування.
6. Розгляд запитів та скарг.

Зауважень чи пропозицій до запропонованого порядку денного від інших членів конкурсної комісії не надійшло.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;

- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

Розгляд питань порядку денного:

1. Затвердження прикладу практичного завдання.

М. Кучерявенко нагадав, що практичне завдання складається із двох блоків: перевірка володіння кандидатами професійними практичними уміннями та навичками, а також перевірка наявності у кандидатів організаційних і лідерських якостей.

Усі завдання, включно з прикладом, були розроблені спеціально для конкурсу. Відповідно, вони раніше не використовувалися та не оприлюднювалися.

Приклади були надіслані усім членам Комісії двома мовами.

М. Кучерявенко запропонував затвердити завдання і доручити робочій групі невідкладно оприлюднити їх на сторінці Комісії на Урядову порталі та соціальних мережах Комісії.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

2. Затвердження переліку офіційних текстів нормативно-правових актів та рішень судів, які дозволяється використовувати під час виконання практичного завдання.

М. Кучерявенко зазначив, що відповідно до правил проведення конкурсу, під час виконання практичного завдання кандидатам забороняється використовувати будь-які джерела інформації, крім офіційних текстів нормативно-правових актів та рішень судів у паперовому вигляді, перелік яких затверджується Комісією. Комісія не зобов'язана надавати кандидатам тексти цих документів.

Перелік із 45 нормативно-правових актів та рішень судів було надіслано усім членам конкурсної комісії двома мовами.

М. Кучерявенко запропонував затвердити запропонований перелік і доручити робочій групі невідкладно оприлюднити його на сторінці Комісії на Урядову порталі та соціальних мережах Комісії.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

3. Затвердження максимального часового проміжку, за який кандидати повинні завершити виконання практичного завдання.

Розробники практичних завдань рекомендували встановити по 90 хвилин для виконання кожного із двох блоків практичного завдання.

М. Кучерявенко запропонував підтримати цю позицію та затвердити час виконання практичного завдання по 90 хвилин.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

4. Затвердження графіка виконання практичного завдання.

М. Кучерявенко запропонував визначити 28 січня, суботу, 2023 року як дату виконання практичного завдання. Початок виконання практичного завдання – 12:00 год.

Місце проведення: м. Київ, вулиця Велика Житомирська, 2а, готель «Інтерконтиненталь».

Також звернуто увагу кандидатів, що для цього етапу конкурсу не передбачено встановлення резервного дня. Це пов'язано із необхідністю гарантувати рівний підхід до оцінювання усіх кандидатів, через виконання однакового практичного завдання усіма

кандидатами. Також було зазначено, що правилами проведення конкурсу передбачений обов'язок кандидатів пред'явити оригінали документів, поданих раніше електронною поштою до комісії для участі у конкурсі, перед початком виконання практичного завдання. З метою реалізації цього положення, представники робочої групи та члени комісії будуть присутні з 10:00 28 січня, на місці виконання практичного завдання.

М. Кучерявенко запропонував затвердити запропонований графік і доручити робочій групі невідкладно оприлюднити його на сторінці Комісії на Урядову порталі та соціальних мережах Комісії.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

5. Вирішення питання щодо проведення особистісного тестування.

М. Кучерявенко повідомив, що на відміну від усіх інших етапів конкурсу, які напряду передбачені Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України», цей етап конкурсу передбачений як факультативний правилами проведення конкурсу, затвердженими Комісією. У випадку прийняття позитивного рішення стосовно проведення цього етапу конкурсу, пропонується поєднати його із виконанням практичного завдання провівши їх протягом одного дня. Такий підхід не потребуватиме додаткового часу для проведення конкурсу. У той же час, результати тестування не несуть обов'язковий характер – вони не формують рейтинг кандидатів, також, не можуть зупинити участь у конкурсі кандидатів. Результати тестування можуть стати додатковим джерелом інформації про особистість кожного кандидата. У сукупності із багатьма іншими джерелами інформації будуть сприяти комісії у визначенні трьох переможців конкурсу.

М. Кучерявенко запропонував прийняти рішення про проведення особистісного тестування 28 січня, 2023 року поєднавши його із виконанням практичного завдання та затвердити відповідний графік проведення тестування, з подальшим невідкладним оприлюдненням. Також, доручити робочій групі у робочому порядку узгодити з кандидатами розклад проведення співбесід з психологами. Це необхідно для уточнення результатів особистісного тестування, та є його невід'ємною частиною.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

6. Розгляд запитів та скарг.

6.1. М. Кучерявенко першою запропонував розглянути заяву Сергія Горбатюка, зачитавши текст заяви повністю:

«Беручи участь в конкурсі на зайняття посади Директора НАБУ, зіткнувшись з порушеннями порядку проведення Конкурсу, визначеними Законом України «Про Національне антикорупційне бюро», я звернувся зі скаргою від 14.01.2023, яка розглядалася на 16.01.2023 засіданні Конкурсної комісії.

При розгляді скарги були допущені наступні порушення, які унеможливили її об'єктивний та повноцінний розгляд, а саме:

1. Не був зачитаний головою Конкурсної комісії, і, відповідно, не був розглянутий наступний пункт вимог зі скарги: «2.Усунути недоліки конкурсу на зайняття посади директора НАБУ щодо необ'єктивного та не передбаченого п. 4 ч.6 ст.7 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» відсіювання значної кількості учасників лише за першими етапами (знання законодавства та загальні здібності), що практично унеможлиблює виконання вимог ст.6 цього Закону щодо якостей директора НАБУ, який обирається».

Також, не було наведено іншим членам комісії обґрунтування цього пункту скарги, а саме: «Тобто Конкурсна комісія визначивши, що за результатами цих тестів пройдуть до наступного етапу лише певна частина конкурсантів штучно обмежили можливості як власного вибору, так і створили безпідставні обмеження для конкурсантів, котрі володіють необхідними та визначеними ст.6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України», а саме: «...здатний за своїми діловими та моральними якостями, освітнім і професійним рівнем, станом здоров'я виконувати відповідні службові обов'язки».

2. Під час розгляду скарги, окремі члени Конкурсної комісії заявили, що не чули перекладу виступу голови Конкурсної комісії щодо мого звернення. Але головуючим не було уточнено з якого моменту цей переклад не був доступний і відповідно чи чули суть допущених порушень в конкурсі, зазначених у моїй скарзі чи за що саме вони мають голосувати, а повторно поставлено на голосування питання про відмову у задоволенні моєї скарги. Тобто скарга по суті не була розглянута усіма членами конкурсної комісії в порушення п.16 Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора

Національного антикорупційного бюро України, затверджених Конкурсною комісією 08.11.2022

3. Як мотивацію для відмови у задоволенні моєї скарги головуєчий Кучерявенко М. навів аргумент, що ніким (нічим) крім моєї заяви не підтверджені наведені мною порушення, а саме збій комп'ютера при вирішенні абстрактно-логічного тесту.

Але ж я звернувся як до члена Робочої групи безпосередньо після виявлення проблеми з роботою комп'ютера, а до голови Конкурсної комісії безпосередньо після тестування.

А згідно ч. 9 ст.7 Критеріїв та методики оцінки кандидатів на посаду Директора Національного антикорупційного бюро України, затверджених Конкурсною комісією 08.11.2022 «При виникненні технічних несправностей під час тестування кандидат інформує про це членів робочої групи або Комісії. Після складання відповідного акта з описом технічної несправності кандидат має право заново пройти тест після отримання нового особистого коду (логіна та пароля)».

Тобто ні член Робочої групи ні голова комісії не склали передбаченого в таких випадках акту, тобто не виконали свої обов'язки, що призвело до не фіксації наявних технічних проблем.

Крім того, комісія у своїх оголошеннях зазначала про відеофіксацію процедури тестування і вивчення відеозаписів дасть точну відповідь на те чи було зависання комп'ютера, де я робив тести, а також на те скільки часу пройшло на момент виникнення цих технічних збоїв».

Аналогічно можна підтвердити і порушення проведення тестування під час математичних тестів, що також може бути підтверджено членом робочої групи та відеозаписами.

Тобто члени Конкурсної комісії не вжили необхідних заходів до виконання своїх обов'язків та з'ясування усіх обставин технічних неполадок, чим обмежили моє право на справедливий розгляд скарги та об'єктивне оцінювання.

У зв'язку з викладеним, з метою дотримання п. 2 Регламенту комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Національного антикорупційного бюро України, затвердженого 28.10.2022, яким визначено, що члени Комісії здійснюють свою діяльність на основі принципів доброчесності, неупередженості, незалежності, прозорості та законності, прошу повторно розглянути моє звернення від 14.01.2023 щодо порушень проведення конкурсу на зайняття посади директора НАБУ із врахування зауважень викладених в пунктах 1-3 цієї скарги.

Про результати розгляду повідомити мене на надану комісії адресу електронної пошти або за телефоном XXXXXXXX.»

Щодо першого пункту заяви М. Кучерявенко зазначив, що при розгляді скарг та запитів кандидатів, члени конкурсної комісії не зачитували повністю тексти скарг, оскільки перед засіданням їхній повний тест було надіслано усім членам комісії. Члени комісії доповідали

лише ключові положення скарги. Також, було озвучено, що детальні письмові відповіді будуть надіслані усім заявникам. Частина таких відповідей уже була надіслана.

Щодо другого пункту, то виникла проблема із гучністю звуку у перекладача, проте це питання було негайно вирішене і не перешкодило доступності перекладу. Більш того, усі члени Комісії отримали текст скарги двома мовами перед її розглядом. Тобто могли визначитися щодо власної позиції працюючи напряду з першоджерелом.

Щодо третього пункту, то під час розгляду попередньої скарги заявника, технічні проблеми при проведенні тестування не виникали, тому були відсутні підстави складати акт. Це також підтверджують незалежні спостерігачі.

Підстав для повторного розгляду звернення заявника від 14.01.22 не вбачається.

Д. Кос звернув увагу, що скаржник не може скаржитись на рішення Комісії щодо його скарги, оскільки Комісія буде наступні 5 років займатися відповідями на скарги, кандидат не буде погоджуватися з рішеннями і буде далі скаржитися. Д. Кос зазначив, що скарга є безпідставною і запропонував відмовити у задоволенні скарги, якщо скаржник не погодиться з рішенням, він може звернутись до суду. П. Малакаускас погодився з Д. Косом.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «не голосував»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

6.2. До Комісії надійшов запит від журналіста Андрушка Сергія:

«Відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації»:

Прошу Вас надати наступні копії документів 22 кандидатів на посаду директора НАБУ, які успішно пройшли тестування загальних здібностей, а саме:

- автобіографію, анкету кандидата;
- декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за рік, що передує року, в якому було оприлюднено оголошення про конкурс, за формою, що визначена Законом України «Про запобігання корупції»;
- документи, які підтверджують стаж роботи в галузі права не менше десяти років та досвід роботи на керівних посадах в державних органах, установах, організаціях, у тому числі за кордоном, або в міжнародних організаціях не менше п'яти років;
- копію документа про освіту (підтвердження наявності відповідного ступеня вищої освіти);

- копію Державного сертифіката про рівень володіння державною мовою

У разі великого обсягу інформацію прошу Вас надати персональну можливість ознайомитися із запитуваними документами 24 січня 2023 року о 12:00 або в будь-який інший час та дату, коли Вам буде зручно.»

Д. Кос зазначив, що Комісія має бути переконана, що є законні підстави для задоволення запиту журналіста і має бути виконане законодавство з питань захисту персональних даних.

О. Савчук підтримує позицію гарантування нерозголошення персональної інформації щодо учасників конкурсу.

М. Кучерявенко запропонував задовольнити запит та доручити робочій групі надати запитувану інформацію, виключно враховуючи законодавчі обмеження на поширення персональних даних, та непоширення інформації, яка може поставити під загрозу життя та здоров'я осіб, які несуть військову службу, та членів їхніх сімей.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

6.3. Скарга від кандидата Андрія Приходька:

«Доброго дня. 22 грудня 2022 року мною (Приходько Андрій Анатолійович) пройдено анонімне тестування на знання законодавства із використанням комп'ютерної техніки. Набраний бал - 92. Разом з тим, вважаю, що не усі відповіді в тесті відповідають законодавству і кандидат в ході тестування не має можливості побачити, яка конкретно відповідь є неправильною. А тому, з метою об'єктивності та законності проведення конкурсу, прошу надати перелік питань, на які я давав відповіді із зазначенням правильних та неправильних відповідей, а також, яка кількість балів і за які питання зарахована.

13 січня 2023 року мною пройдено анонімне тестування загальних здібностей із використанням комп'ютерної техніки. Набраний бал - 113.

Вважаю, що не усі закладені в тесті відповіді є вірними, у зв'язку з чим мій середній бал штучно занижено, що призвело до недопущення мене до наступних етапів конкурсу. А тому, з метою об'єктивності та законності проведення конкурсу, прошу надати перелік питань вербального, абстрактно-логічного та математичного тесту, на які я давав відповіді із зазначенням правильних та неправильних відповідей, а також яка кількість балів і за які питання зарахована. З повагою Андрій Приходько»

М. Кучерявенко звернув увагу, що перш за все після оголошення результатів тестування на знання законодавства, Комісія встановила триденний термін для подання скарг

кандидатами. Останнім днем для подання скарг було 2 січня 2023 року. Дана скарга надійшла до комісії 17 січня 2023 року.

На попередніх засіданнях Комісії неодноразово зазначалось, що кожний кандидат мав можливість проглянути власний «лог» проходження тестування на знання законодавства одразу після його завершення, виписати ті завдання з якими кандидат не погоджувався та звернутися із мотивованою скаргою до Комісії протягом трьох днів. Процедури надсилання «логів» проходження тестування за запитом кандидатів не передбачено.

Стосовно надання переліку питань з проходження тестування загальних навичок, то Комісія не має можливості задовольнити цей запит. Це пов'язано з тим, що питання є комерційною таємницею підрядника, який надав систему для проведення тестування – ТОВ «Сайметрикс». Це правило було аналогічним для усіх інших конкурсів – ні конкурсні комісії, ні їхні секретаріати, ні кандидати не мали доступу до банку запитань. І для поточного конкурсу винятки не передбачені.

К. Легких звернув увагу, що незважаючи на режим максимально сприяння конкурсантам, певні правила в тому числі і фактичного ознайомлення з результатами тесту – вони були встановлені. Тому тут так само виникає процедурне питання, в тому числі в тій частині, що кандидат не скористався своєчасно правом на ознайомлення з відповідними результатами. Граничний строк звернення зі скаргами було встановлено, питання про поновлення такого строку з об'єктивних чи інших причин не визначено, тому зазначив про наявність процедурних підстав відмови у задоволенні заяви.

М. Кучерявенко запропонував відмовити у задоволенні звернення кандидата.

Результати голосування:

- М. Кучерявенко – «за»;
- К. Легких – «за»;
- О. Савчук – «за»;
- Д. Кос – «за»;
- К. А. Грінавей – «за»;
- П. Малакаускас – «за».

Рішення прийнято.

Голова комісії

М. Кучерявенко

Секретар комісії

О. Савчук