



ВИКОНАННЯ ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

м. Київ

28.02.2026р.

КОД КАНДИДАТА: 868583
ЗАВДАННЯ № 1
Відповідь на питання № 1
<p>Ні, не відповідає. Згідно з частиною восьмою ст. 69 Митного кодексу України (далі - МКУ) висновки інших органів, установ та організацій щодо визначення кодів товарів згідно з УКТ ЗЕД при митному оформленні мають інформаційний або довідковий характер. Так само законодавством з питань митної справи не визначено обов'язковість врахування коду товару, зазначеному в митній декларації країни відправлення — зазначена інформація має виключно довідковий характер. Відповідно до частини другої ст. 69 МКУ митні органи здійснюють контроль правильності класифікації товарів, поданих до митного оформлення, згідно з УКТ ЗЕД. У разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів митний орган має право самостійно класифікувати такі товари (ч. 4 ст. 69 МКУ), і зазначене право митних органів реалізується незалежності від наявних відомостей експортної декларації або висновків експертиз.</p>
Відповідь на питання № 2
<p>Ні, обґрунтування, що базується на аргументі митного органу щодо виключно самостійного прийняття рішення про класифікацію товару і невідповідність законодавству залучення центрального апарату Держмитслужби, не відповідає законодавству. Відповідно до Порядку роботи митних органів при вирішенні питань класифікації товарів, що переміщуються через митний кордон України, затвердженого наказом Мінфіну від 30.05.2012 №650 (zareєстрований в Мінюсті 02.07.2012 за №1085/21397, далі — Порядок роботи), а саме п.18 розділу II зазначеного порядку (Контроль правильності класифікації товарів. Прийняття Рішень та порядок взаємодії з ПМО) у разі складного випадку класифікації товару Підрозділ має право в електронній формі звернутися до Держмитслужби (центрального апарату) для отримання методологічної допомоги щодо</p>

КОД КАНДИДАТА: 868583

Підпис _____

практичне завдання. 28.02.2026 / Сторінка 1 з 6

класифікації товару згідно з УКТЗЕД. До такого звернення додаються копії: 1) митної декларації, згідно з якою заявлено товар до митного контролю та митного оформлення; 2) документів, наданих разом із митною декларацією; 3) акта про проведення митного огляду (переогляду) товарів; 4) акта про взяття проб (зразків) товарів (у разі їх взяття); 5) результатів дослідження (аналізу, експертизи) проб (зразків) товарів (у разі їх проведення); 6) інших документів та/або відомостей, наданих декларантом або уповноваженою ним особою.

За результатами розгляду звернення Держмитслужба надає методологічну допомогу Підрозділу шляхом надсилання в електронній формі листа зі своєю позицією щодо класифікації товарів.

Згідно з частиною п'ятою ст. 69 МКУ під складним випадком класифікації товару розуміється випадок, коли у процесі контролю правильності заявленого декларантом коду товару виникають суперечності щодо тлумачення положень УКТЗЕД, вирішення яких потребує додаткової інформації, спеціальних знань, проведення досліджень тощо. Враховуючи, що на перший погляд зазначений товар можна класифікувати в дві творні позиції — 2207 та 3302 згідно з УКТЗЕД, зазначений випадок підпадає під визначення складного.

Крім того, враховуючи наявність судових рішень, згідно з яких рішення про класифікацію подібних товарів скасовано, митний орган мав право звернутись до Держмитслужби з метою отримання методологічної допомоги в зазначеному у завданні випадку.

Відповідь на питання № 3

Так, декларант згідно з частиною третьою ст. 69 МКУ забор'язаний на вимогу посадової особи митного органу надати усі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів, поданих до митного оформлення, а також зразки таких товарів та/або техніко-технологічну документацію на них. Згідно з п. 14 розділу II Порядку роботи у разі ненадання додаткових документів та/або відомостей посадова особа Підрозділу або підрозділу митних компетенцій здійснює класифікацію товарів за наявними документами та відомостями з використанням довідкової інформації.

Відповідь на питання № 4

Ні. Згідно з приміткою 2 до групи 33 «Ефірні олії та резиноїди; парфумерні, косметичні та туалетні препарати» Митного тарифу України, встановленим Законом України від 19.10.2022 №2697-IX, у товарній позиції 3302 термін "запашні речовини" означає лише речовини товарної позиції 3301, запашні

компоненти, видобуті з цих речовин, і синтетичні ароматичні речовини. Згідно з проведеним на вимогу митного органу дослідженням підтверджено достовірність наданих декларантом документівта даних у них, зокрема і те, що запашні речовини у складі окремо відносяться до товарної позиції 3301.

Жодних обмежень щодо вмісту спирту етилового у зазначеній таврній позиції не встановлено. Так само у примітках до групи 22 та товарної позиції 2207 відсутні будь-які виключення щодо товарної позиції 3302 у випадку вмісту у товарів етилового спирту понад 80%.

Згідно з Основними правилами інтерпретації УКТ ЗЕД, а саме правилу 3(a) у разі якщо згідно з правилом 2 (b) або з будь-яких інших причин товар на перший погляд (prima facie) можна віднести до двох чи більше товарних позицій, його класифікація здійснюється таким чином:

(a) перевага надається тій товарній позиції, в якій товар описується конкретніше порівняно з товарними позиціями, де подається більш загальний його опис.

Враховуючи зичновик дослідження щодо наявності запашних речовин у складі, які окремо відносяться до товарної позиції 3301, товар, зазначений у прикладі більш конкретніше описаний у товарній позиції 3302.

Аналогічний підхід спостерігається при прийнятті у судових рішеннях, зокрема у постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 23.06.2020 у справі П-811-118-16 за аналогіною аргументацією суд констатує: таким чином. судами попередніх інстанцій встановлено, що ввезений позивачем товар у своєму складі окрім спирту містить також компоненти, які надають йомупряного аромату карамельних і трав`яних тонів, тоді як до товарної позиції 2208 включаються неденатуровані спирти з концентрацією спирту менше 80 відсотків без побічних компонентів, що надають їм смаку чи аромату.

Відповідь на питання № 5

Ні. Згідно з частиною шостою ст. 69 МКУ штрафи та інші санкції за несплату митних платежів та за інші порушення, виявлені у зв'язку з неправильною класифікацією товарів, застосовуються митними органами виключно у разі, якщо прийняте митним органом рішення про класифікацію цих товарів у складному випадку було прийнято на підставі поданих заявником недостовірних документів, наданої ним недостовірної інформації та/або внаслідок ненадання заявником всієї наявної у нього інформації, необхідної для прийняття зазначеного рішення, що суттєво вплинуло на характер цього рішення. Не зважаючи на те, що наведений у прикладі випадок є складним,

однак відповідно до наявної у прикладі інформації — митним органом встановлено за результатами вивчення документів, поданих Декларантом, аявної інформації та проведеного дослідження було підтверджено достовірність наданих документів та даних у них. З урахуванням вищезазначеного складання протоколу про порушення митних прави, а також приятгнення до відовідальності у вигляді накладання штрафу, не відповідає законодавству України з питань митної справи.

Відповідь на питання № 6

Класифікація товарів подібним чином (з подальшим скасуванням у судовому порядку) по суті створює додатковий тарифний бар'єр для конкретної індустрії. Такі дії можуть порушувати збалансовану митно-тарифну політику визначену державою, оскільки в даному випадку зяходи, які не передбачались для товарів, що імпортуються, застосовуються на практиці.

З іншого боку держава одержує короткостроковий фіскальний ефект від додаткового акцізного податку + ПДВ, але в довгостроковій перспективі втрчає ще більше через поверення зазначених сум в судовому порядку + судові збори.

По суті зазначені дії стають бар'єром для подальших інвестицій і розвитку зазначеної ідустрії оскільки правила ввезення товарів, зокрема об'єктів інвестиції, стає непрогнозованим. У випадку масовості прийняття подібних класифікаційних рішень зменшення інвестиційної привабливості України цілком можливе, як це мало міце у минулому внаслідок прийняття необгрунтованих рішень про визначення митної вартості.

Відповідь на питання № 7

Ні. Беручи до уваги скасування в судовому порядку рішень про класифікацію твоарів, винесених за результатами відпрацювання зазначеної формальності, з урахуванням позиції, зазначеній у попередній відповіді, функціонування профілю по зазначені товаріні позиції є економічно недоцільним.

Відповідь на питання № 8

Так. Економічні ризики для Декларанта виникають і полягають:

1) доатковому податковому навантаженні ц вигляді сплати акцизного податку у розмірі 133,31 грн.-л 100% спирту (згідно з Податковим кодексом України товарна позиція 2207 є підакцизним товаром). Крім додаткового податкового навантаження у імпортера виникає обов'язок отримати додаткові ліцензії від Державної податкової служби на імпорт, зберігання, обіг, реалізацію тощо підакцизної продукції. З урахуванням обсягів завезеної продукції може

виникнути обов'язок щодостворення акцизного посту на підприємстві. Усе вищезазначене може суттєво вплинути на встановлені на підприємстві бізнес-процеси та відповідне додаткове фінансове навантаження. Вищезазначені фактори зменшують оборотні кошти підприємства, не сприяють в подальшому інвестування у виробництво, маркетинг тощо. Додатково навантаження на судові спори.

2) невиконання внутрішніх договорів на поставку сировини, що ввозиться, з виробниками парфюмерної продукції, насамперед в частині збільшення ціни (на суму акцизного податку переплаченого під час імпорту) та строків таких поставок (затримки митного оформлення на подачу додаткових документів для класифікації товарів та проведення відповідного дослідження). Вказані обставини можуть вплинути на всю галузь, про що свідчить звернення представників парфюмерно-косметичної галузі до Держмитслужби.

3) Збільшення витрат на імпорт товарів, невиконання внутрішніх контрактів на поставку матиме наслідком скорочення частки ринку імпортера та як наслідок прибутку, який би міг бути реінвестований, зокрема і в виробництво в Україні.

Відповідь на питання № 9

Доцільно здійснити дзеркальне співставлення митної статистики зовнішньої торгівлі України та Франції, з метою визначення обсягів експорту з Франції товарів, що класифікуються в товарих позиціях 2207 та 3302 та порівняти з інформацією щодо імпорту зазначених позицій в статистиці України, таким чином ми зможемо перевірити дійсність коду зазначеного в експортній декларації, наданій декларантом.

Окремо, у випадку поміщення товарів у Францію у спільний транзит, використання системи АФІС надасть змогу проаналізувати дійсний код КН, який зазначено в декларації спільного транзиту, навіть якщо Україна не є країною-призначенням за транзитною декларацією.

Із застосуванням ІС Податковий блок доцільно проаналізувати реалізацію імпортером товарів на внутрішньому ринку та контрагентів, яким така реалізація здійснювалась на предмет ризиковості та відповідності коду зазначеного в митній декларації.

Відповідь на питання № 10

Митний орган міг з'ясувати обставини наступним чином:

1) звернутись за методологічною допомогою до Держмитслужби, як описано вище;

2) ініціювати перед Держмитслужбою звернення до Комітету з Гармонізованої

системи Всесвітньої митної організації щодо розгляду спірного питання Комітетом. Відповідно до Конвенції про Гармонізовану систему опису та кодування товарів рішення Комітету є юридично значимим для Сторін.

З) після завершення митного оформлення попередніх партій, рішення про класифікацію яких було скасовано в судовому порядку, звернутись до підрозділу митного аудиту з метою аналізу через ІС Податковий блок даних по реалізації імпортером імпортованої продукції на внутрішньому ринку, зокрема щодо коду УКТ ЗЕД зазначеного в податкових накладних на реалізацію.

Подальший аналіз контрагентів імпортера, у випадку реалізації не виробникам парфюмерної продукції розглянути питання щодо звернення до відповідної ГУ ДПС щодо можливих ризикових операцій.