



ВИКОНАННЯ ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

м. Київ

28.02.2026р.

КОД КАНДИДАТА: 275387
ЗАВДАННЯ № 1
Відповідь на питання № 1
<p>Ні, позиція Декларанта в даному випадку не відповідає нормам чинного законодавства України.</p> <p>Питання класифікації товару та повноваження митних органів з цього приводу передбачена Главою 11 Митного кодексу України. Так, відповідно до ч. 1, 2 статті 69 Митного кодексу України товари при їх декларуванні підлягають класифікації, тобто у відношенні товарів визначаються коди відповідно до класифікаційних групувань, зазначених в УКТ ЗЕД. Митні органи здійснюють контроль правильності класифікації товарів, поданих до митного оформлення, згідно з УКТ ЗЕД. В свою чергу ч. 4 вищевказаної статті Митного кодексу України передбачає, що у разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів митний орган має право самостійно класифікувати такі товари.</p> <p>Згідно ч. 8 ст. 69 Митного кодексу України висновки інших органів, установ та організацій щодо визначення кодів товарів згідно з УКТ ЗЕД при митному оформленні мають інформаційний або довідковий характер.</p> <p>На підставі вищевказаного слід стверджувати, що посадова особа митного органу мав повноваження щодо самостійного здійснення ним класифікації товару.</p> <p>Надані декларантом висновки не носять обов'язкового для застосування чи обмежуючого в повноваженнях значення для працівника митного органу, разом з цим при здійсненні такої класифікації враховуються та містять інформаційний характер.</p>
Відповідь на питання № 2
<p>Так, дана відмова є обґрунтованою.</p> <p>Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі,</p>

КОД КАНДИДАТА: 275387

Підпис _____

Практичне завдання. 28.02.2026 / Сторінка 1 з 8

в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідний Порядок роботи митних органів при вирішенні питань класифікації товарів, що переміщуються через митний кордон України затверджений Наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №650 та зареєстровано в Міністерстві юстиції України 2 липня 2012 р. За №185/21397 (далі - Порядку).

Відповідно до абз. 2 п. 2 Розділу 1 Порядку класифікаційна робота - сукупність заходів, що здійснюють посадові особи митних органів для забезпечення правильності класифікації товарів. Як вбачається з даної норми роботу, щодо класифікації товарів здійснюють саме митні органи без втручання центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику.

Відповідно до п. 3 Розділу 1 Порядку . Посадові особи Підрозділу: здійснюють контроль правильності класифікації задекларованих або оформлених товарів із застосуванням однакових підходів до класифікації товарів згідно з УКТ ЗЕД;

проводять контрольні заходи щодо класифікаційної роботи в ПМО, включаючи вибіркові перевірки оформлених митних декларацій;

приймають Рішення;

приймають рішення щодо зобов'язуючої інформації з питань класифікації товарів (у разі якщо митний орган, у структурі якого функціонує Підрозділ, уповноважений центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, на прийняття рішень щодо зобов'язуючої інформації з питань класифікації товарів);

вносять відомості про прийняті Рішення та рішення щодо зобов'язуючої інформації з питань класифікації товарів до систем, що забезпечують функціонування електронних інформаційних ресурсів митних органів; забезпечують оприлюднення інформації про Рішення та рішення щодо зобов'язуючої інформації з питань класифікації товарів; готують та здійснюють направлення запитів до спеціалізованого органу з питань експертизи та досліджень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, або іншої експертної установи (організації) з метою встановлення характеристик, визначальних для класифікації товарів;

ініціюють та мають право особисто брати участь у здійсненні митного огляду товарів з метою ідентифікації та встановлення характеристик товарів, визначальних для їх класифікації відповідно до вимог УКТ ЗЕД, тощо.

Разом з цим, слід стверджувати, що Порядком передбачений випадок

звернення митного органу до Державної митної служби України при здійсненні класифікації. Відповідно до п. 18 Розділу 2 Порядку У разі складного випадку класифікації товару Підрозділ має право в електронній формі звернутися до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, для отримання методологічної допомоги щодо класифікації товару згідно з УКТ ЗЕД. Однак дане рішення приймається виключно митним органом на власний розсуд, а не на вимогу декларанта.

Відповідь на питання № 3

Так, декларант зобов'язаний надати всі наявні в нього відомості на вимогу посадової особи митного органу.

З приписів ч. 3 ст. 69 Митного кодексу України (далі - Кодексу) на вимогу посадової особи митного органу декларант зобов'язаний надати усі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів, поданих до митного оформлення, а також зразки таких товарів та/або техніко-технологічну документацію на них. Ч. 5 даної статті Кодексу передбачає, що для цілей класифікації товарів під складним випадком класифікації товару розуміється випадок, коли у процесі контролю правильності заявленого декларантом коду товару виникають суперечності щодо тлумачення положень УКТ ЗЕД, вирішення яких потребує додаткової інформації, спеціальних знань, проведення досліджень тощо.

Слід звернути увагу, що вказані норми зобов'язує декларанта надати всі наявні відомості, однак не передбачає санкцій у разі не надання таких даних.

Разом з вищевикладеним, Штрафи та інші санкції за несплату митних платежів та за інші порушення, виявлені у зв'язку з неправильною класифікацією товарів, застосовується митними органами виключно у разі, якщо прийняте митним органом рішення про класифікацію цих товарів у складному випадку було прийнято на підставі поданих заявником недостовірних документів, наданої ним недостовірної інформації та/або внаслідок ненадання заявником всієї наявної у нього інформації, необхідної для прийняття зазначеного рішення, що суттєво вплинуло на характер цього рішення.

Вказана норма закону передбачає накладання на декларанта штрафу у разі не надання всієї наявної інформації, необхідної для прийняття рішення, щодо класифікації товарів. А так як норма не визначає добровільно іч після вимоги представника митного органу зобов'язаний надати документи декларант слід стверджувати, що дана норма застосовується в обох випадках та дія протягом усієї процедури.

Відповідь на питання № 4

Так, митним органом було вірно визначено код товару за УКТЗЕД відповідно до Порядку роботи митних органів при вирішенні питань класифікації товарів, що переміщуються через митний кордон України затверджений Наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №650 та зареєстровано в Міністерстві юстиції України 2 липня 2012 р. За №185/21397 та з урахуванням отриманої інформації про те, що об'ємна частка спирту в товарі становила 95 відсотків.

Відповідь на питання № 5

Ні, на мою думку, в даному випадку на декларанта не може бути накладено штраф чи інші санкції за неправильну класифікацію товару.

Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Слід зазначити, що норми чинного законодавства чітко визначають обставини за яких на декларантів товару можуть накладатися санкції за неправильну класифікацію товару. Так, нормами ч. 6 ст. 69 Митного кодексу України передбачено, що штрафи та інші санкції за несплату митних платежів та за інші порушення, виявлені у зв'язку з неправильною класифікацією товарів, застосовуються митними органами виключно у разі, якщо прийняте митним органом рішення про класифікацію цих товарів у складному випадку було прийнято на підставі поданих заявником недостовірних документів, наданої ним недостовірної інформації та/або внаслідок ненадання заявником всієї наявної у нього інформації, необхідної для прийняття зазначеного рішення, що суттєво вплинуло на характер цього рішення.

Також, слід звернути увагу, що відповідно до п. 3 Розділу 2 Порядку роботи митних органів при вирішенні питань класифікації товарів, що переміщуються через митний кордон України затверджений Наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №650 та зареєстровано в Міністерстві юстиції України 2 липня 2012 р. За №185/21397 у разі якщо посадова особа ПМО не може однозначно перевірити правильність класифікації товарів на підставі задекларованих відомостей, така посадова особа у паперовій або електронній формі надсилає повідомлення декларанту або уповноваженій ним особі про необхідність надання додаткових документів та/або відомостей, які

підтверджують задекларований код товару згідно з УКТ ЗЕД. Строк надання додаткових документів та/або відомостей не має перевищувати 10 календарних днів з дня отримання такого повідомлення.

В свою чергу, в запропонованій ситуації відсутня інформація про надання деларантом недостовірних даних чи намагання приховати якісь наявні в декларанта відомості.

Також в своїх Рішеннях Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що діяльність державних органів має базуватись виключно на законодавстві держави, а будь-які намагання державних органів відійти від них мають бути визначені не тимчасовою необхідністю, а шляхом внесення відповідних змін у визначений порядок і покладання на громадян додаткових санкцій не визначених національним законодавством не допускається.

Відповідь на питання № 6

Здійснення митним органом даної класифікації товару може вплинути на економіку України шляхом зменшення кількості виробників, що завозять на митнку територію України та використовують у виробництві дану сировину. Також важливим фактором є неоднакове тлумачення класифікації товару митними органами різних країн (в нашому випадк України та Франції), що в свою чергу веде до нерозуміння та недовіру з боку виробників, які вимушені використовувати дану речовину.

Разом із зазначеним слід стверджувати, що дані дії призведуть до вимушеного збільшення вартості кінцевого продукту, що виробляється з даної речовини, що негативно буде виражатись на громадянам, що використовують дану продукцію. Також може призветси до припинення виробниками вввозу даної сировини та зменшення кількості даної речовини на Українському ринку, що призведе до щебільшого зростання кінцевого продукту, або пошуку альтернативних, менш якісних речовин, що впливатиме на якість продукції. Однак, слід зацважити, що при вчиненні своєї діяльності митні органи повинні діяти тльки у спосіб визначений чинним законодавством України. І в данму випадку слід шукати вихід шляхом спілкування, у вигляді відкритого брифінгу з постачальниками сировини та відкритого діалогу з колегами з Франції. В подальшому підготовкою та направленням до компетентних органів на озгляд змнід до ном законодавства які покращать дану ситуацію та будуть запобігати вказаним наслідкам.

Відповідь на питання № 7

На мою думку, профіль ризиків не є економічно обґрунтований, в даному випадку. Однак слід зазначити, що оцінка ризику - визначення ймовірності виникнення ризику і можливих наслідків недотримання вимог законодавства України з питань митної справи у разі настання ризику. В свою чергу профіль ризику - опис будь-якої сукупності індикаторів ризику, у тому числі визначених комбінацій індикаторів ризику, що є результатом збору, аналізу та систематизації інформації.

Відповідно до п. 4 Порядку здійснення аналізу та оцінки ризиків, розроблення і реалізації заходів з управління ризиками для визначення форм та обсягів митного контролю затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 31.07.2015 N№ 684 Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 21 серпня 2015 р. За № 1021/27466 (далі — Порядком)

Розроблення профілю ризику передбачає визначення:

- 1) мети впровадження профілю ризику;
- 2) індикаторів ризику, значення яких можуть враховувати регіональні та місцеві особливості;
- 3) доцільності застосування негативної та позитивної історії у профілі ризику;
- 4) алгоритму обчислення числового значення ризику за профілем ризику та залежно від його значення - заходів реагування;
- 5) митного органу (його структурного підрозділу), відповідального за контроль ефективності та/або наповнення профілю ризику (далі - відповідальний підрозділ).

Згідно п. 1 Розділу 5 Порядку За результатами аналізу та оцінки ризиків у конкретному випадку здійснення митного контролю та/або митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення АСУР (шляхом здійснення автоматизованого контролю із застосуванням СУР) та/або посадові особи митних органів (їх структурних підрозділів) на підставі результатів застосування СУР та ідентифікованих ризиків (шляхом здійснення неавтоматизованого контролю із застосуванням СУР) обирають форми та обсяги митного контролю. З метою здійснення митного контролю в обраних формах та обсягах формується перелік митних формальностей, який містить інформацію про сукупність дій, що підлягають виконанню посадовими особами митних органів (їх структурних підрозділів).

В даному випадку слід враховувати даний фактор при розробці профілів ризику, однак при вчиненні своєї діяльності митні органи повинні діяти тільки у спосіб визначений чинним законодавством України.

В своїх Рішеннях Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що

діяльність державних органів має базуватись виключно на законодавстві держави, а будь-які намагання державних органів відійти від них мають бути визначені не тимчасовою необхідністю, а шляхом внесення відповідних змін визначеним законодавством порядком.

Відповідь на питання № 8

Так, це призводить до економічних наслідків Декларанта. Неоднакове тлумачення класифікації товару митними органами Франції та України призведе до вимушеного збільшення вартості кінцевого продукту, декларантом, що вплине на можливість народу України використовувати даний продукт.

Також дані дії можуть призвести до пошуку альтернативних, менш якісних речовин, що впливатиме на якість продукції яка буде використовуватись громадянами.

Одним із наслідків може бути відмова від використання даної сировини та виготовлення продукції, а якщо це була єдина чи основна продукція, що вироблялась декларантом то це приведе до банкрутства.

Неоднакове тлумачення класифікації товару митними органами різних країн (в нашому випадку України та Франції), що в свою чергу веде до нерозуміння та недовіру з боку виробників, які використовують дану речовину.

Відповідь на питання № 9

На мою думку, в даному випадку слід проаналізувати, кількісні показники, обсяг та періодичність ввезення ТОВ «Х» вказаної в завданні сировини. Разом із зазначеним встановити кількість кінцевого продукту, що виробляється декларантом з вказаної сировини та обсяги виробничої спроможності ТОВ «Х». З метою встановлення легітимності мети та добросовісності декларанта під час ввезення сировини.

В даному випадку виникає обґрунтований сумнів, щодо економічної мети операції, зокрема щодо дійсності мети ввезення даної сировини з таким високим рівнем концентрації спиртового розчину. В свою чергу слід врахувати, що в даному випадку до відповідних скарг поряд з ТОВ «Х» долучились і ряд інших представників парфумерно-косметичної галузі.

Відповідь на питання № 10

В даному випадку слід отримати статистичну інформації з власних баз даних з метою встановлення питаня клькісних показники та періодичність ввезення вказаної в завданні сировини. ввезення сирвини.

Також можливо направити запии до ТОВ «Х» та інших, подібних, парфумерно-косметичних компаній з метою перевірки кількість кінцевого продукту, що виробляється декларантом з вказаної сировини та обсяги виробничої спроможності. Разом з цим необхідно нправити запити то партнерів з Франції з метою отримання інформації про вивезення зазначеної продукції та документи, що надавались при здійчненні такої операції.