



ВИКОНАННЯ ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

м. Київ

28.02.2026р.

КОД КАНДИДАТА: 152629

ЗАВДАННЯ № 1

Відповідь на питання № 1

Ні, позиція декларанта не відповідає закону. Наведена в експортній декларації та (або) висновках експертиз не є обов'язковою для митного органу. Наявність такої інформації не позбавляє можливості митний орган здійснити класифікацію товару.

Згідно ч. 8 ст. 69 Митного кодексу України (далі МК) висновки інших органів, установ та організацій щодо визначення кодів товарів згідно з УКТ ЗЕД при митному оформленні мають інформаційний або довідковий характер.

Відповідно до ст. 69 МК товари при їх декларуванні підлягають класифікації, тобто у відношенні товарів визначаються коди відповідно до класифікаційних групвань, зазначених в УКТ ЗЕД. Митні органи здійснюють контроль правильності класифікації товарів, поданих до митного оформлення, згідно з УКТ ЗЕД. На вимогу посадової особи митного органу декларант зобов'язаний надати усі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів, поданих до митного оформлення, а також зразки таких товарів та/або техніко-технологічну документацію на них. У разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів митний орган має право самостійно класифікувати такі товари. Таким чином, наведена декларантом інформація має для митного органу довідковий характер.

Відповідь на питання № 2

Ні, митний орган необгрунтовано відмовив декларанту у залученні до прийняття рішення про класифікацію центрального апарату. Відповідно до п. 32 Положення про Державну митну службу України Держмитслужба забезпечує та здійснює контроль за правильністю визначення митної вартості товарів відповідно до законодавства з питань митної справи, а також за правильністю класифікації та

КОД КАНДИДАТА: 152629

практичне завдання. 28.02.2026 / Сторінка 1 з 5

Підпис

І. М. Насиченко

визначення країни походження товарів, що переміщуються через митний кордон України, в тому числі після завершення операцій з митного контролю та митного оформлення; взаємодіє з митними адміністраціями та іншими уповноваженими органами іноземних держав з питань проведення перевірки автентичності документів, які надавалися для підтвердження заявленої митної вартості, класифікації та країни походження товарів.

Консультації з питань практичного застосування окремих норм законодавства України з питань митної справи надаються митницями за місцем розташування підприємств (за місцем проживання або тимчасового перебування громадян) або центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, усно, письмово (у паперовій або, за бажанням заінтересованої особи, в електронній формі) у строк, що не перевищує 30 календарних днів, наступних за днем отримання відповідного звернення. Консультації в письмовій формі надаються у вигляді рішень митних органів. Таким чином залучення центрального апарату Держмитслужби при прийнятті рішення про класифікацію відповідає законодавству. При цьому вказаний випадок необхідно віднести до складного випадку, визначеного ч. 5 ст. 69 МК. Відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 68 МК центральний орган виконавчої влади, що здійснює державну митну політику в ході ведення УКТ ЗЕД здійснює прийняття рішень щодо класифікації та кодування товарів в УКТ ЗЕД у складних випадках. Залучення центрального апарату Держмитслужби при вирішенні складного випадку є обґрунтованим.

Відповідь на питання № 3

Так, декларант був зобов'язаний надати всі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів. Вказане ґрунтується на нормах, передбачених ч. 3 ст. 69 МК, відповідно до якої на вимогу посадової особи митного органу декларант зобов'язаний надати усі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів, поданих до митного оформлення, а також зразки таких товарів та/або техніко-технологічну документацію на них.

Відповідь на питання № 4

Ні, митним органом неправильно визначено код товару за УКТ ЗЕД. Правильний код товару 3302901000 — спиртові розчини товарної позиції 3302. Відповідно до пункту 2 (b) Основних правил інтерпретації УКТ ЗЕД у редакції Закону України «Про Митний тариф України (розділ I)» класифікація товару, що складається більше ніж з одного матеріалу чи речовини, здійснюється відповідно до вимог правила 3.

За правилом 3 (а) Основних правил інтерпретації УКТ ЗЕД у разі коли згідно з правилом 2 (b) або з будь-яких інших причин товар на перший погляд (prima facie) можна віднести до двох чи більше товарних позицій, його класифікація здійснюється таким чином: перевага надається тій товарній позиції, в якій товар описується конкретніше порівняно з товарними позиціями, де дається більш загальний його опис. Проте в разі коли кожна з двох або більше товарних позицій стосується лише частини матеріалів чи речовин, що входять до складу суміші чи багатокомпонентного товару, або лише частини товарів, що надходять у продаж у наборі для роздрібної торгівлі, такі товарні позиції вважаються рівнозначними щодо цього товару, навіть якщо в одній з них подається повніший або точніший опис цього товару.

Згідно з правилом 3 (b) суміші, багатокомпонентні товари, які складаються з різних матеріалів або вироблені з різних компонентів, товари, що надходять у продаж у наборах для роздрібної торгівлі, класифікація яких не може здійснюватися згідно з правилом 3 (а), повинні класифікуватися за тим матеріалом чи компонентом, який визначає основні властивості цих товарів, за умови, що цей критерій можна застосувати. Тобто для класифікації товару необхідно використовувати правило щодо визначення основних властивостей товару — що являє собою суміш духмяних речовин у спиртовому розчині — сировина для виробництва парфумерно-косметичної продукції. Вказана позиція також підтверджується висновками Верховного суду, викладеними у справі № П/811/188/16 Постанова від 20 чевня 2020 року.

Відповідь на питання № 5

Ні, в даному випадку до декларанта не може бути застосований штраф, або інша відповідальність.

Як було описано вище, випадок, що розглядається є складним випадком. Відповідно до ч. 6 ст. 69 МК штрафи та інші санкції за несплату митних платежів та за інші порушення, виявлені у зв'язку з неправильною класифікацією товарів, застосовуються митними органами виключно у разі, якщо прийняте митним органом рішення про класифікацію цих товарів у складному випадку було прийнято на підставі поданих заявником недостовірних документів, наданої ним недостовірної інформації та/або внаслідок ненадання заявником всієї наявної у нього інформації, необхідної для прийняття зазначеного рішення, що суттєво вплинуло на характер цього рішення. Як вбачається з умов завдання декларант надав всі наявні у нього документи, при цьому підстави ввжати їх недостовірними, чи вважати недостовірною інформацію, яка у них викладена у

митного органу відсутні. Декларант не нестиме відповідальності.

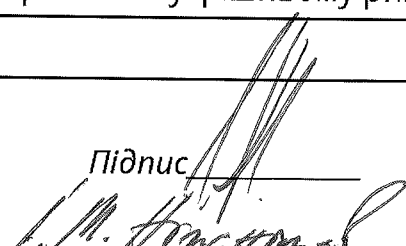
Відповідь на питання № 6

Ведення УКТ ЗЕД є завданням Держмитслужби, саме із правильною класифікацією товарів пов'язано застосування ставок мита відповідно до Закону України «Про митний тариф» та акцизного податку, як розглядається згідно з умовами завдання. Застосування внаслідок неправильної класифікації товарів невірних ставок мита, а також акцизного податку, буде завдавати конкретної шкоди окремим галузям виробництва внаслідок підвищення вартості, після митного оформлення, імпортованої сировини. Це в свою чергу, вплине на конкурентноспроможність продуктів виробництва цих галузей, якщо не зведе її до мінімуму. Ключовими функціями тарифного бар'єру в окремих випадках є підтримка продуктів виробництва, що виробляються на внутрішньому ринку. Надання їм конкурентноспроможності і можливості використання сировини у виробництві кінцевого продукту із збільшенням його доданої вартості. Економічними факторами, які впливають на застосування конкретних мит (тарифного бар'єру) може бути необхідність підтримки окремих галузей виробництва на внутрішньому ринку, захист виробника від необросовісної конкуренції при імпорті сировини. Одночасно відсутність конкретної сировини на внутрішньому ринку і відсутність виробничих циклів у внутрішніх виробників не може стати фактором застосування тарифного бар'єру. Адже це не сприятиме створенню виробничих потужностей таких сировинних товарів.

Відповідь на питання № 7

Так, спрацювання профілю ризику є економічно обґрунтованим у даній ситуації. Держмитслужба в ході здійснення митного контролю використовує систему управління ризиками, відповідні профілі ризику впроваджуються саме для забезпечення максимально ефективного митного контролю. У зв'язку із непоодинокими випадками неправильної класифікації товарів, використання кодів «підміни» або «прикриття», систематичне вдосконалення СУР є обґрунтованим. При цьому розмір мита і акцизного податку, що мав би бути сплачений в разі помилок у класифікації і є основним економічним чинником, який впливає на запровадження окремих профілів ризику. Економічними факторами, що впливають на спрацювання профілю ризику є: недостовірне декларування і як наслідок ухилення від сплати митних платежів, створення недобросовісної конкуренції між імпортованими товарами і тими, що виробляються в Україні, зменшення доданої вартості при виробництві товарів на внутрішньому ринку.

Відповідь на питання № 8

Підпис


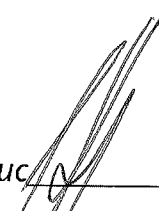
Так, виникають. Такими наслідками є непрогнозованість регуляторного середовища в Україні, необхідність розрахунку на сплату гарантії відповідно до ст. 55 МК, необхідність передбачати витрати на судове оскарження класифікаційних рішень. Також, такими ризиками є непрогнозованість у користуванні власними фінансовими ресурсами декларанта або імпортера.

Відповідь на питання № 9

Необхідно користуватись статистичною інформацією щодо обсягів імпорту, застосування ставок мита і пільг щодо конкретної продукції, ставок акцизного податку в даному конкретному випадку. Така інформація міститься в автоматизованій системі митного оформлення Державної митної служби України, а також в джерелах державної статистичної інформації Міністерства економіки України.

Відповідь на питання № 10

Митний орган мав би звернутися до наявних рішень щодо класифікації товарів, винесеними іншими митними органами країн, що входять до Всесвітньої митної організації. Також необхідно було проаналізувати примирювальні рішення ВМО. Також митний орган не використав можливості звернення до Центрального апарату Держмитслужби для консультацій у складному випадку. Крім того, митний орган виходячи з умов завдання не проаналізував видані попередньо рішення інших митних органів щодо надання зобов'язуючої інформації, згідно з якими було вже класифіковано вказаний товар. Одночасно, джерелами для прийняття рішення є висновки Верховного суду, аналіз яких може запобігти неправильній класифікації та запобігти довгостроковій процедурі оскарження.

Підпис 
І. М. Масиш