



ВИКОНАННЯ ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

м. Київ

28.02.2026р.

КОД КАНДИДАТА: 114531

ЗАВДАННЯ № 1

Відповідь на питання № 1

Ні, не відповідає.

Відповідно до частин 1-4 статті 69 Митного кодексу України (надалі — МК України), товари при їх декларуванні підлягають класифікації, тобто у відношенні товарів визначаються коди відповідно до класифікаційних групувань, зазначених в УКТ ЗЕД.

Митними органами здійснюється контроль правильності класифікації товарів, поданих до митного оформлення, згідно з УКТ ЗЕД. При цьому, на вимогу посадової особи митного органу декларант зобов'язаний надати усі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів, поданих до митного оформлення, а також зразки таких товарів та/або техніко-технологічну документацію на них. При цьому, контроль правильності класифікації товарів здійснюється, зокрема, шляхом перевірки відповідності відомостей про товар та коду товару згідно з УКТ ЗЕД, заявлених у митній декларації, відомостям про товар (найменування, опис, визначальні характеристики для класифікації товарів тощо), зазначеним у наданих для митного контролю документах, шляхом перевірки дотримання вимог Основних правил інтерпретації УКТЗЕД, з урахуванням Пояснень до УКТЗЕД, рекомендацій, розроблених центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, відповідно до вимог статті 68 МК України.

У разі виявлення під час митного оформлення товарів або після нього порушення правил класифікації товарів митний орган має право самостійно класифікувати такі товари (ч. 4 ст. 69 МК України). Згідно приписів ч. 5 вказаної статті, для цілей класифікації товарів під складним випадком класифікації товару розуміється випадок, коли у процесі контролю правильності заявленого декларантом коду товару виникають суперечності щодо тлумачення положень

КОД КАНДИДАТА: 114531

практичне завдання. 28.02.2026 / Сторінка 1 з 7

Підпис

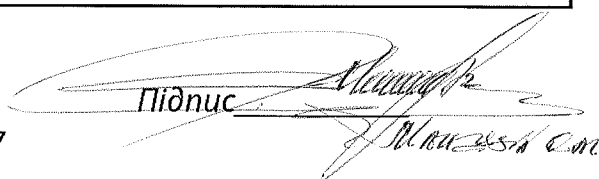
УКТ ЗЕД, вирішення яких потребує додаткової інформації, спеціальних знань, проведення досліджень тощо. Водночас, відповідно до положень ч. 7 ст. 369 рішення митних органів щодо класифікації товарів для митних цілей є обов'язковими. Такі рішення оприлюднюються у встановленому законодавством порядку. У разі незгоди з рішенням митного органу щодо класифікації товару декларант має право оскаржити це рішення відповідно до глави 4 цього Кодексу. Окрім цього, згідно приписів ч. 8 ст. 69 МК України, висновки інших органів, установ та організацій щодо визначення кодів товарів згідно з УКТ ЗЕД при митному оформленні мають інформаційний або довідковий характер. Дія вказаної норми поширюється, в т.ч. на висновки експертних установ, наданих імпортером в розпорядження уповноважених представників митного органу, на вимогу вказаного органу.

Відповідь на питання № 2

Так, вважаю, що відмова митного органу є обґрунтованою. Оскільки в даній ситуації, щодо тлумачень положень УКТ ЗЕД та класифікації імпортованих товарів виникли суперечності, а вміст товарів викликав сумніви та вимагав чіткого встановлення його складових, митним органом, з дотриманням вимог ч. 2 ст. 357 МК України, проведено експертне дослідження, з залученням експертів спеціалізованого органу з питань експертизи та досліджень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, чи його відокремленого підрозділу або інших експертних установ (організацій), призначених митним органом. Зазначені дослідження (аналізи, експертизи) проводяться з метою забезпечення здійснення митного контролю та митного оформлення і не є судовими експертизами. За результати вказаного експертного дослідження, митним органом прийнято рішення про прийнято рішення про класифікацію товару, за кодом, відмінним зазначеним декларантом (імпортером) в митній декларації. При цьому Митний кодекс України, передбачає процедуру адміністративного оскарження відповідного рішення до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну митну політику, в адміністративному порядку.

Відповідь на питання № 3

Так, відповідно до ч. 3 ст. 69 МК України, на вимогу посадової особи митного органу декларант зобов'язаний надати усі наявні відомості, необхідні для підтвердження заявлених кодів товарів, поданих до митного оформлення, а також зразки таких товарів та/або техніко-технологічну документацію на них. Водночас, з урахуванням презумпції правомірності дій суб'єкта ЗЕД (декларанта або



імпортера), реалізація відповідних повноважень митним органом може здійснюватись виключно за наявності обґрунтованого сумніву у заявленому кодї УКТ ЗЕД.

Відповідь на питання № 4

Так, на мою думку митним органом вірно класифіковано імпортований товар в товарній підкатегорії УКТ ЗЕД 2207 10 00 90.

Відповідно до пункту 2 (b) Основних правил інтерпретації УКТ ЗЕД у редакції Закону України «Про Митний тариф України (розділ I)» класифікація товару, що складається більше ніж з одного матеріалу чи речовини, здійснюється відповідно до вимог правила 3.

За правилом 3 (a) Основних правил інтерпретації УКТ ЗЕД у разі коли згідно з правилом 2 (b) або з будь-яких інших причин товар на перший погляд (prima facie) можна віднести до двох чи більше товарних позицій, його класифікація здійснюється таким чином: перевага надається тій товарній позиції, в якій товар описується конкретніше порівняно з товарними позиціями, де дається більш загальний його опис.

Проте в разі коли кожна з двох або більше товарних позицій стосується лише частини матеріалів чи речовин, що входять до складу суміші чи багатокомпонентного товару, або лише частини товарів, що надходять у продаж у наборі для роздрібної торгівлі, такі товарні позиції вважаються рівнозначними щодо цього товару, навіть якщо в одній з них подається повніший або точніший опис цього товару.

Згідно з правилом 3 (b) суміші, багатокомпонентні товари, які складаються з різних матеріалів або вироблені з різних компонентів, товари, що надходять у продаж у наборах для роздрібної торгівлі, класифікація яких не може здійснюватися згідно з правилом 3 (a), повинні класифікуватися за тим матеріалом чи компонентом, який визначає основні властивості цих товарів, за умови, що цей критерій можна застосувати. В даному випадку, товар - «суміш духмяних речовин/спиртовий розчин», імпортований ТОВ «Х» являє собою суміш багатокомпонентних товарів, за результати експертного дослідження якого, запашні речовини становлять лише 3% суміші, а частка спирту етилового, денатурованого становила 95%.

Згідно з правилом 3 (b) суміші, багатокомпонентні товари, які складаються з різних матеріалів або вироблені з різних компонентів, товари, що надходять у продаж у наборах для роздрібної торгівлі, класифікація яких не може здійснюватися згідно з правилом 3 (a), повинні класифікуватися за тим матеріалом чи компонентом, який визначає основні властивості цих товарів, за

умови, що цей критерій можна застосувати. Таким чином, митним органом вірно класифіковано товар в товарній підкатегорії 2207 10 00 90, товарної позиція 2207 «Спирт етиловий, неденатурований, з концентрацією спирту 80 об.% або більше; спирт етиловий та інші спиртові дистиляти, денатуровані, будь-якої концентрації». Водночас, в даному випадку, необхідно приймати до уваги твердження декларанта, що відповідна перекваліфікація з ініціативи митного орагну відбувається системно та не враховує рішення національних судів, що набрали законної сили. Відповідна правова позиція міститься у постанові Верховного суду України в складі колегії Першої палати Касаційного адміністративного суду від 23.06.2020 у справі № П/811/188/16.

Відповідь на питання № 5

Ні, до імпортера не повинні бути застосовані штрафні санкції. Вважаю, що дії імпортера, формально підпадають під ознаки ст. 483 МК України «Переміщення або дії, спрямовані на переміщення товарів через митний кордон України з приховуванням від митного контролю», за кваліфікуючою ознакою подання митному органу як підстави для переміщення товарів документів, що містять неправдиві відомості щодо найменування товарів, їх ваги (з урахуванням допустимих втрат за належних умов зберігання і транспортування) або кількості, країни походження, відправника та/або одержувача, кількості вантажних місць, їх маркування та номерів, неправдиві відомості, необхідні для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості. Водночас, на мою думку, у діях представника імпортера ТОВ «Х» відсутній склад адміністративного праворушення, а саме умисел на його вчинення.

Відповідь на питання № 6

В даному випадку має місце певний антагонізм між завданнями Державної митної служби України та наслідками вжитих заходів (дій). З одного боку, відповідно до приписів нормативних актів, митні органи повинні вживати заходів тарифного регулювання щодо проведення заходів митного контролю та митних формальностей спиртовмісних речовин, з іншого боку, подібна регуляторна політика створює певні загрози в реалізаціях виробничих циклів виробників парфумерно-косметичної галузі, а також з урахуванням коригування кодів УКТ ЗЕД ти митної вартості імпортованих товарів, потребує додаткових витрат обігових коштів, та витрат ресурсів для ведення претензійно-позовної роботи, оплати юридичних послуг, тощо.

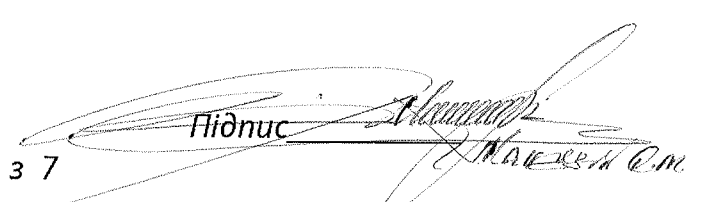
Відповідь на питання № 7

На мою думку, в даному випадку до спраціювання профілю ризику не коректно

застосувати оцінку його обґрунтованості в призмі економічної доцільності, оскільки, насамперед, застосування профілів ризику та АСУР в цілому, лежить в юридичній площині. З урахуванням ділової репутації підприємства — імпортера, наявної судової практика за участю ТОВ «Х» та підрозділів Державної митної служби України, службова особа підрозділу митного оформлення має певну дискрецію щодо застосування форм та обсягів митного контролю. Загалом застосуванням автоматизованої системи управління ризиків, на мою думку, має знайчий економічний ефект, оскільки виключає елемент суб'єктивізму у застосування СУР, та зарекомендувала себе, як ефективний інструмент в протидії незаконному переміщенню товарів, в т.ч підакцизних, протидії порушенням прав інтелектуальної власності, застосування заходів тарифного регулювання.

Відповідь на питання № 8

Так, в даному випадку, для імпортера виникають додаткові економічні ризики (наслідки). Зокрема, існують певні загрози в реалізаціях виробничих циклів зазначеного виробника парфумерно-косметичної галузі, зростання собівартості виготовленої продукції, що зумовлює її неконкурентноспромоність в порівнянні з аналогічною продукцією конкурентів, порушення договірної дисципліни, в частині дотримання строків та обсягів поставок, перегляду істотних умов укладених договірних правовідносин, в частині зміни ціни продукції, що постачається. Водночас, з урахуванням коригування кодів УКТ ЗЕД ти митної вартості імпортованих товарів, випуск товарів у вільний обіг потребує додаткових витрат обігових коштів. Водночас, системна претензійно — позовна роботи, вимагає залучення, на постійній основі, додаткових фінансових джерел оплати юридичних послуг, тощо.

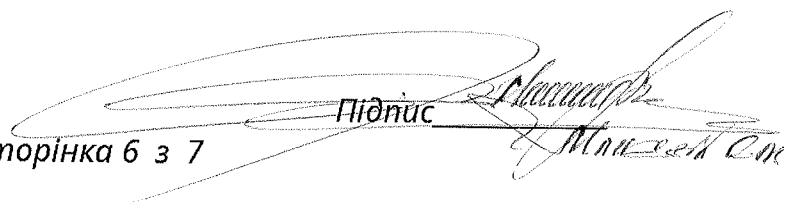


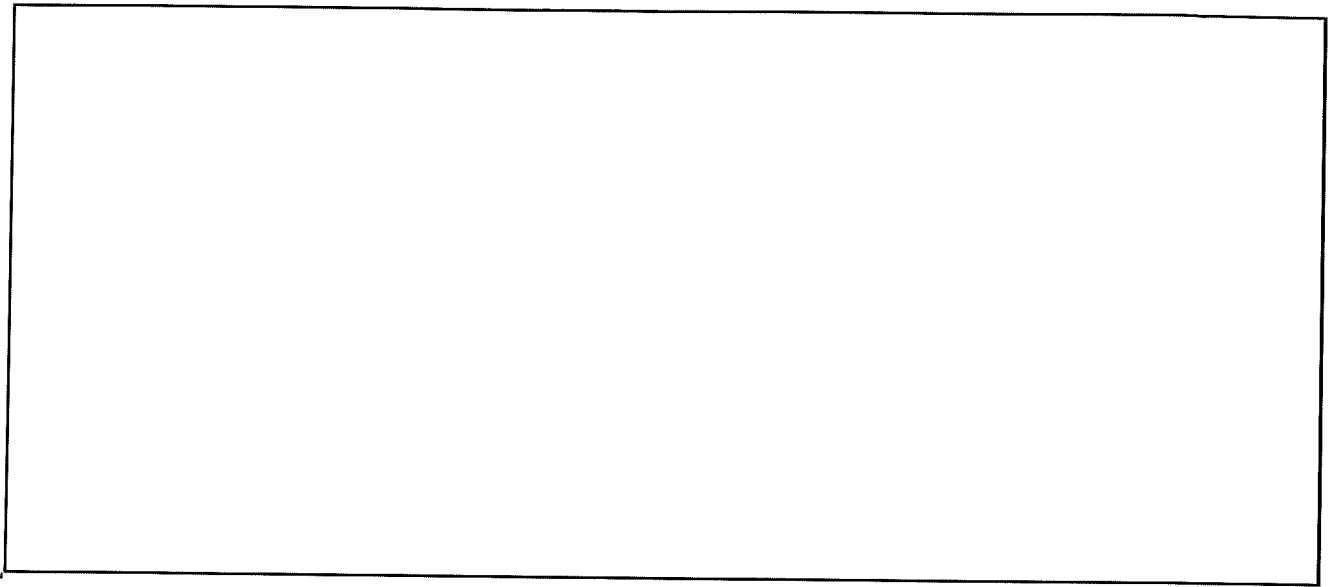
Відповідь на питання № 9

Інформацією, що перебуває у розпорядженні Держмитслужби, в частині зовнішньоекономічних операцій ТОВ «Х», даний територіальних чи структурних підрозділів Державної податкової служби, якими здійснюється контроль за обігом спиртовмісних речовин, дв частині можливих порушень законодавчих приписів, даних ДПС щодо операцій ТОВ «Х» на митній території України, даних бізнес - асоціацій щодо результатів впливу вжитих державними органами заходів тарифного регулювання на структуру та динаміку розвитку ринку парфумерно-косметиної продукції.

Відповідь на питання № 10

Шляхом реалізації дискерційних повноважень.





КОД КАНДИДАТА: 114531

Практичне завдання. 28.02.2026 / Сторінка 7 з 7

Підпис