Державна регуляторна служба України

Аналітичний звіт за 2019 рік

м. Київ,
лютий 2020 р.

ЗМІСТ

Державна регуляторна служба України. Мета (місія). Основні завдання. Стратегічні цілі……,,…4

1. Державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності…….,….5

1.1. Стан дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»……..……...5

1.1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності …….....6

1.1.2. Оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики ……15

1.1.3. Моніторинг дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог законодавства в частині підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів ……..…..34

1.1.3.1. Виконання процедурних вимог ……...….35

1.1.3.2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу ……....44

1.1.3.3. Дотримання вимог Методики щодо підготовки М-Тесту…….….56

1.1.3.4. Проблеми, що потребують вирішення……..….64

1.1.4. Моніторинг прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС …….....65

1.1.5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів ……..…...73

1.1.6. Підсумковий рейтинг…….....82

1.2. Стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»……..……85

1.2.1. Регуляторна активність органів місцевого самоврядування ……...….87

1.2.2. Дотримання органами місцевого самоврядування принципів регуляторної політики та процедурних вимог Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»…….....92

1.2.3. Дотримання органами місцевого самоврядування Методики в частині проведення М-Тесту як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий та мікро-бізнес ……..…...103

2. Оперативне дерегулювання……105

2.1. Координація виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності……..105

2.2. Проведення роботи, спрямованої на захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, порушених внаслідок дії регуляторних актів……..107

2.3. Участь громадськості у реалізації державної регуляторної політики……..…116

3. Ліцензування та дозвільна система у сфері в господарської діяльності……119

3.1. Реалізація Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»……..…119

3.2. Діяльність експертно-апеляційної ради з питань ліцензування……..126

3.3. Реалізація Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»……....136

4. Державна політика у сфері державного нагляду та контролю……145

4.1. Приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»……....145

4.2. Стан проведення ДРС перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю)……..…146

5. Договірна та претензійно-позовна робота……...149

6. Робота із зверненнями громадян та запитами на публічну інформацію……153

7. Міжнародне співробітництво……155

7.1. Співробітництво з ОЕСР……....155

7.2. Співробітництво з Європейською мережею кращого регулювання (BRN)……157

7.3. Участь у міжнародних заходах……159

7.4. Співробітництво в рамках міжнародної технічної допомоги……160

7.4. Інше міжнародне співробітництво ……162

8. Інформаційна політика……..…..163

9. Відкриті дані……....164

10. Управління персоналом……...167

11. Запобігання та виявлення корупції……....177

12. Фінансове забезпечення……..179

13. Документування……....180

14. Пріоритети роботи ДРС на 2020 рік ……....181

ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

Мета (місія) ДРС:

недопущення ухвалення економічно недоцільних та неефективних регуляторних актів, зменшення втручання державних органів у підприємницьку діяльність, усунення правових, адміністративних економічних та організаційних перешкод у розвитку підприємництва.

Основні завдання ДРС:

реалізація державної регуляторної політики, політики з питань нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності; координація дій органів виконавчої влади, інститутів громадянського суспільства і підприємництва з питань дерегуляції господарської діяльності.

Стратегічні цілі діяльності ДРС:

***1. Забезпечення прогнозованої та ефективної державної регуляторної політики – якісне державне регулювання з боку регуляторних органів, яке відповідає таким принципам державної регуляторної політики*:**

доцільність
адекватність
ефективність
збалансованість
передбачуваність
прозорість та врахування громадської думки.

2. Захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, у тому числі порушених унаслідок дії регуляторних актів.

3. Удосконалення та спрощення дозвільних процедур та системи ліцензування.

4. Зменшення тиску органів нагляду (контролю) на суб'єктів господарської діяльності.

1. ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА ПОЛІТИКА

1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

Державною регуляторною службою України здійснено аналіз стану дотримання органами виконавчої влади вимог державної регуляторної політики протягом 2019 року.

Всього **проаналізовано регуляторну діяльність 45-ти регуляторних органів центрального рівня** (міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) за критерієм активності у процесі регуляторної діяльності та місцевих органів виконавчої влади **25-ти регіонів України.**

ДРС проаналізовано виконання центральними та місцевими органами виконавчої влади процедур підготовки, прийняття та відстеження результативності дії регуляторних актів, а також стан виконання органами виконавчої влади вимог та принципів державної регуляторної політики в частині:

1. дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності;
2. оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики;
3. дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог оновленої методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;
4. проведення моніторингу прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів актів з ДРС;
5. здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів.

Для цього, зокрема, здійснювався аналіз:

інформації про здійснення державної регуляторної політики, розміщеної регуляторними органами на їх офіційних сайтах;

результатів погодження проектів регуляторних актів, що були подані на погодження до ДРС;

результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог

методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;

офіційної інформації Міністерства юстиції України щодо прийняття та реєстрації інших нормативно-правових актів, що відносяться до категорії регуляторних актів.

За результатами проведеного аналізу **здійснено рейтингування рівня дотримання вимог та принципів державної регуляторної політики** 29-ма найбільш активними центральними органами виконавчої влади та органами виконавчої влади 25-ти регіонів України. Крім того, до рейтингу не включені новостворені міністерства та центральні органи виконавчої влади, що розпочали свою діяльність у вересні 2019 року.

1.1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності

Проаналізовано:

своєчасність затвердження та оприлюднення планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік;

рівень відповідності регуляторної діяльності органів виконавчої влади планам з підготовки проектів регуляторних актів на етапі подання їх на погодження до ДРС;

своєчасність коригування планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів.

Результати аналізу:

Регуляторні органи центрального рівня

Орган виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 28.12.2019	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	**60**	**98**	**15**	**37**	**4**	**11**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	Включено до плану Мінагрополітики		**5**	**63**	**3**	**37**
Державне агентство рибного господарства України	Включено до плану Мінагрополітики		**3**	**43**	**3**	**50**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	Включено до плану Мінагрополітики		**2**	**40**	**0**	**0**

Орган виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 28.12.2019	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство внутрішніх справ України	**7**	**22**	**6**	**50**	**1**	**9**
Національна поліція України	Включено до плану МВС		1	100	1	100
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	9	9	3	43	2	33
Міністерство екології та природних ресурсів України	**20**	**44**	**7**	**54**	**6**	**46**
Державна служба геології та надр України	8*	15	0	0	0	0
Державна екологічна інспекція України	4	7	0	0	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	**28**	**85**	**19**	**53**	**4**	**11**
Державна служба експортного контролю	2	2				
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	**13**	**48**	**1**	**5**	**0**	**0**
Міністерство інфраструктури України	**31**	**87**	**6**	**18**	**0**	**0**
Державна авіаційна служба України	17*	33	4	21	3	17
Державна служба України з безпеки на транспорті	Включено до плану Мінінфраструктури		1	100	1	100
Державне агентство автомобільних доріг України	Включено до плану Мінінфраструктури		1	33	0	0
Міністерство культури України	**7**	**13**	**4**	**33**	**3**	**43**
Міністерство оборони України	**6**	**15**	**2**	**22**	**1**	**14**
Міністерство освіти і науки України	**15**	**43**	**5**	**17**	**2**	**8**
Міністерство охорони здоров`я	**37***	**62**	**22**	**56**	**12**	**40**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	**0**	**85**	**2**	**14**	**0**	**0**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	Включено до плану Мінрегіону		3	60	0	0
Міністерство соціальної політики	**18**	**36**	**9**	**60**	**0**	**0**
Державна служба України з питань праці	19	20	0	0	0	0
Пенсійний фонд України	**0**	**3**	**1**	**100**	**0**	**0**
Міністерство фінансів України	**27**	**55**	**3**	**11**	**0**	**0**
Державна аудиторська служба України	2	2	0	0	0	0

Орган виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 28.12.2019	К-ть	%	К-ть	%
Державна фіскальна служба України	39		4	31	0	0
Міністерство юстиції України	**4**	**9**	**2**	**25**	**2**	**29**
Антимонопольний комітет України	**4**	**6**	**1**	**14**	**1**	**14**
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	**1**	**3**	**0**	**0**	**0**	**0**
Фонд державного майна України	**8**	**20**	**1**	**9**	**0**	**0**
Фонд соціального страхування України	**11**	**11**	**0**	**0**	**0**	**0**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	**14**	**33**	**4**	**29**	**3**	**23**
Державне космічне агентство України	**2**	**2**	**2**	**100**	**2**	**100**
Державна інспекція ядерного регулювання України	**10**	**12**	**2**	**100**	**1**	**50**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	**27**	**41**	**5**	**36**	**1**	**8**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	**14**	**21**	**1**	**12**	**1**	**14**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	**25**	**26**	**1**	**7**	**0**	**0**
Державна податкова служба**			**0**	**0**	**0**	**0**
Міністерство енергетики та захисту довкілля України**			**3**	**19**	**1**	**7**
Міністерство розвитку громад та територій України**			**3**	**37**	**1**	**20**
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України**			**9**	**47**	**8**	**57**

* план діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік затверджено з порушенням вимог та термінів, визначених Законом «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

** відповідні міністерства утворені шляхом реорганізації та об'єднання розпочали свою діяльність у вересні 2019 року. Відповідно, оцінювання дотримання ними вимог та термінів, визначених Законом «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», в частині своєчасності затвердження та оприлюднення планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 не є можливим.

- **Як і минулого року переважна більшість регуляторних органів центрального рівня (32 з 45) затвердили *плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік* з дотриманням вимог та термінів, визначених Законом України** «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон).

- **Мінрегіон, Держенергоефективності, МОЗ, Держгеонадра, та Державіаслужба планування** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік **здійснили з порушенням визначених Законом термінів.**

- **Пенсійним фондом у 2019 році (вже третій рік поспіль)** повідомлено, що **розробку** проектів регуляторних актів здійснювати **не планується,** але впродовж року цим регуляторним органом провадиться розробка проектів регуляторних актів і відповідно, виникає потреба у затвердженні плану з розробки проектів регуляторних актів**.**

- **Як і у попередні роки підхід до планування** регуляторної діяльності **на 2019 рік носив безсистемний, формальний характер.**

Станом на 28.12.2019 **кількість проектів** регуляторних актів, **включених до планів** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів (після їх затвердження), **зросла більш ніж у два рази (**з **449** проектів регуляторних актів запланованих до розробки регуляторними органами станом на 01.01.2019 до **981 –** станом на 28.12.2019), а по окремих регуляторних органах **(Міненерговугілля, Мінекономрозвитку, МВС та Держкомтелерадіо)** - **більш ніж у три рази**.

Дотримання регуляторними органами принципу передбачуваності *– послідовності регуляторної діяльності дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування своєї діяльності та є запорукою забезпечення права участі суб'єктів господарювання у регуляторній діяльності органів виконавчої влади.*

Слід зазначити, що у **2019 році рівень відповідності** регуляторної діяльності центральних органів виконавчої влади затвердженим планам **суттєво погіршився.**

- Так, якщо **у 2018** році **розробку 28%** проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС, **не було передбачено** відповідними **планами**, то **у 2019** році **цей показник зріс до 31%**.

- **При цьому, зросла і кількість «злісних» порушників -** регуляторних органів центрального рівня, у яких більше половини проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС, не були включені до відповідних планів (з **11 у 2018** до **14 у 2019** році).

- **Майже вдвічі (з 3-х до 5-ти) зросла кількість регуляторних органів** центрального рівня, **у яких жоден з проектів**, що подавалися на погодження до ДРС, **не був запланований до розробки у встановленому Законом порядку.** Відповідне порушення було виявлено, зокрема, у регуляторній діяльності **Нацполіції, Укртрансбезпеки, ПФУ, ДКАУ та Держатомрегулювання.**

- **Більш ніж удвічі** (**з 15** у **2018** році **до 7** у **2019** році) **зменшилась** кількість регуляторних органів центрального рівня, **регуляторна діяльність яких провадилась виключно у відповідності із затвердженими планами** з підготовки проектів регуляторних актів. Зокрема, у **2019** році розробку проектів регуляторних актів у відповідності з затвердженими планами здійснювали лише **Держгеонадра, Держекоінспекція, Держводгосп, Держпраці, Держкомтелерадіо, Фонд соціального страхування, Держаудитслужба.**

Рейтинг дотримання регуляторними органами центрального рівня принципу передбачуваності при здійснені регуляторної діяльності* (№1)

Орган виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Державна екологічна інспекція України	1	100	100	201	**1**
Державна служба України з питань праці	1	100	100	201	
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	1	95	100	196	**2**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	1	93	100	194	**3**
Фонд державного майна України	1	91	100	192	**4**
Міністерство фінансів України	1	89	100	190	**5**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	0	86	100	187	**6**
Міністерство інфраструктури України	1	82	100	183	**7**
Міністерство освіти і науки України	1	83	92	176	**8**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	1	88	86	175	**9**
Антимонопольний комітет України	1	86	86	173	**10**

Орган виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Державна фіскальна служба України	1	69	100	170	**11**
Міністерство оборони України	1	78	86	165	**12**
Державна авіаційна служба України	0	79	83	163	**13**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	60	100	161	**14**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	1	64	92	157	**15**
Міністерство аграрної політики та продовольства України	1	63	89	153	**16**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	1	71	77	149	**17**
Міністерство юстиції України	1	75	71	147	**18**
Міністерство внутрішніх справ України	1	50	91	142	**19**
Міністерство соціальної політики України	1	40	100	141	**20**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	0	40	100	140	**21**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	1	47	89	137	**22**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1	57	67	125	**23**
Міністерство культури України	1	67	57	125	
Державне агентство рибного господарства України	1	57	50	109	**24**
Міністерство охорони здоров`я України	0	44	60	105	**25**
Міністерство екології та природних ресурсів України	1	46	54	101	**26**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	1	37	63	101	

* ***При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності використовувалися наступні підходи***:

- у разі дотримання регуляторним органом вимог та термінів щодо затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регуляторний орган отримував 1 бал, у разі порушення вимог або термінів – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, тобто своєчасно були включені до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включеним до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

- бал, визначений у графі 4 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, але вже після доопрацювання на вимогу ДРС (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включеним до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів).

Місцеві органи виконавчої влади

Область/регіон	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 28.12.2019	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	34	35	1	6	0	0
Волинська	3	6	0	0	0	0
Дніпропетровська	3	4	0	0	0	0
Донецька	4	5	0	0	0	0
Житомирська	0	0	0	0	0	0
Закарпатська	2	2	1	33	1	33
Запорізька	4	4	0	0	0	0
Івано-Франківська	3	3	0	0	0	0
Київська	11	12	2	20	1	10
Кіровоградська	3	3	0	0	0	0
Луганська	15	24	0	0	0	0
Львівська	0	0	0	0	0	0
Миколаївська	17	17	0	0	0	0
Одеська	5	5	0	0	0	0
Полтавська	30	45	2	6	0	0
Рівненська	3	3	0	0	0	0
Сумська	2	2	0	0	0	0
Тернопільська	5	5	0	0	0	0
Харківська	2	2	0	0	0	0
Херсонська	7	7	1	100	1	100
Хмельницька	4	4	0	0	0	0
Черкаська	19	24	0	0	0	0
Чернівецька	4	5	0	0	0	0
Чернігівська	2	2	0	0	0	0
м. Київ	9	20	0	0	0	0

- **Майже усіма облдержадміністраціями (23 з 24) та Київською МДА плани діяльності** з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік **затверджені з дотриманням** вимог та термінів, визначених Законом. **Львівською** облдержадміністрацією планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік, як і минулого року, здійснено з порушенням термінів визначених Законом.

- **Закарпатською, Житомирською, Одеською та Харківською облдержадміністраціями затверджено плани** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на **2019, які не передбачали розробку жодного проекту** регуляторного акта.

- У **2019** році **рівень системності підходу до планування** регуляторної діяльності місцевими органами виконавчої влади **покращився** у порівнянні із **2018** роком. Так, **протягом 2019** року **загальна кількість проектів регуляторних актів, включених до планів** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, **зросла** лише **на 25%** (з **191** проектів регуляторних актів запланованих до розробки регуляторними органами станом на 01.01.2019 до **239 –** станом на 28.12.2019)**,** в той час як **протягом 2018** року кількість проектів регуляторних актів запланованих до розробки зросла **на 51%.**

При цьому, як і минулого року найбільш **суттєвих змін зазнали плани** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на **2019** рік у **Волинській** області – **з 3 до 6**, в **Луганській - з 15 до 24, в Черкаській – з 19 до 24, в Полтавській – з 30 до 45, у Київській МДА – з 9 до 20** проектів регуляторних актів.

- У **2019** році **суттєво покращився рівень відповідності регуляторної діяльності** місцевих органів виконавчої влади **затвердженим планам** у порівнянні з минулим роком. Зокрема, у **2019** році показник **питомої ваги проектів** регуляторних актів, які при поданні їх на погодження до ДРС **не були передбачені відповідними планами знизився** у порівнянні з 2018 роком **вдвічі і склав 5%.**

Крім того, у 2019 році до **18-ти зросла кількість регіонів**, **у яких розробка проектів** регуляторних актів **проводилась виключно у відповідності з планами** діяльності з підготовки проектів регуляторних актів. Для порівняння **у 2018** році **таких регіонів було** лише **12**.

Зокрема, **виключно у відповідності з планами** підготовки проектів регуляторних актів, регуляторну діяльність здійснювали місцеві органи виконавчої влади **Волинської, Дніпропетровської**, **Донецької, Запорізької, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Миколаївської, Одеської, Рівненської, Сумської, Тернопільської, Харківської, Херсонської, Черкаської, Чернівецької, Чернігівської областей та м. Києва**.

Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності* (№1)

Область/регіон	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Волинська	1	100	100	201	**1**
Дніпропетровська	1	100	100	201	
Донецька	1	100	100	201	
Запорізька	1	100	100	201	
Івано-Франківська	1	100	100	201	
Кіровоградська	1	100	100	201	
Луганська	1	100	100	201	
Миколаївська	1	100	100	201	
Одеська	1	100	100	201	
Рівненська	1	100	100	201	
Сумська	1	100	100	201	
Тернопільська	1	100	100	201	
Харківська	1	100	100	201	
Черкаська	1	100	100	201	
Чернівецька	1	100	100	201	
Чернігівська	1	100	100	201	
м. Київ	1	100	100	201	
Вінницька	1	94	100	195	**2**
Полтавська	1	94	100	195	
Київська	1	80	90	171	**3**
Закарпатська	1	67	67	135	**4**
Херсонська	1	0	0	1	**5**
Житомирська**	1	-	-	1	**-**
Хмельницька**	1	-	-	1	**-**
Львівська **	0	-	-	0	**-**

* ***<u>При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності використовувалися такі підходи</u>***:

- у разі дотримання регуляторним органом вимог та термінів щодо затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регуляторний орган отримував 1 бал, у разі порушення вимог або термінів – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, тобто своєчасно були включені до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2019 рік (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом

проектів не був включений до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

- бал, визначений у графі 4, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, але вже після доопрацювання на вимогу ДРС (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включений до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

** рейтинг цих областей не визначено, оскільки протягом 2019 року розробка та погодження проектів регуляторних актів не провадилась.

1.1.2. Оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики

Проаналізовано:

рівень відповідності проектів регуляторних актів принципам державної регуляторної політики, а саме - доцільності, адекватності та ефективності запровадження державного регулювання;

дотримання органами виконавчої влади принципу прозорості та врахування громадської думки при підготовці проектів регуляторних актів;

результати моніторингу дотримання центральними органами виконавчої влади вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів.

Результати аналізу:

Протягом 2019 року органами виконавчої влади розроблено та **подано на погодження** до ДРС **671 проект** регуляторних актів (з них, розробниками **532** проектів виступали **регуляторні органи центрального рівня**, **139** – **місцеві органи виконавчої влади**). Для порівняння, **у 2018** році **центральними органами** виконавчої влади розроблено та **подано на погодження** до ДРС **553 проекти** регуляторних актів, а **місцевими органами** виконавчої влади – **225 проектів** регуляторних актів.

Вищенаведене свідчить про **суттєве зниження регуляторної активності місцевих органів виконавчої влади у 2019 році**. При цьому, якщо **кількість проектів** регуляторних актів, **розроблених** та поданих на погодження до ДРС **центральними органами** виконавчої **залишилась майже незмінною, то кількість проектів** регуляторних актів, **розроблених місцевими** органами виконавчої влади, **зменшилась майже на 40%** (**з 225** проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС **у 2018** році **до 139** проектів регуляторних актів - **у 2019** році).

У 2019 році **показники дотримання процедур підготовки аналізу регуляторного впливу** при підготовці проектів регуляторних актів та **оприлюднення проектів** регуляторних актів **зберегли тенденцію до зростання** і за підсумками року **досягли рівня 98,5% та 98,2%** відповідно.

Разом з тим, у 2019 році відбулось зниження загального рівня відповідності **проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики.** Відповідне зниження **рівня** відповідності, за позицією ДРС, пов'язане з перехідним періодом у зв'язку зі зміною складу Уряду, реорганізацію міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, зміною фахового складу цих органів.

Вищезазначені зміни призвели до зниження рівня обізнаності фахівців реорганізованих та новостворених органів влади, на яких покладено повноваження щодо здійснення державної регуляторної політики, стосовно необхідності дотримання вимог та принципів державної регуляторної політики та можливості отримання методологічної допомоги при підготовці проектів регуляторних актів.

На користь цього свідчить той факт, що **у 2019** році, за умови збереження минулорічних обсягів розробки проектів регуляторних актів центральними органами виконавчої влади суттєво скорочено обсяги затребуваності проведення **«адресних» консультацій при підготовці проектів регуляторних актів.**

Зокрема, у **2019** році **обсяги розробки проектів** регуляторних актів **скоротились** лише **на 4%** порівнюючи з 2018 роком, в той же час **обсяги затребуваності** в проведенні **«адресних» консультацій скоротились на 18%.**

Відповідне скорочення призвело до **зниження рівня якісних показників здійснення АРВ**, як на рівні центральних органів виконавчої влади, так і на рівні органів виконавчої влади в цілому по Україні.

Зокрема, у **2019** році в цілому по Україні:

- **на 5% знизилась** питома вага **АРВ**, що **містили економічні розрахунки витрат**, яких зазнають суб'єкти господарювання внаслідок дії регулювань (**з 83%** у **2018** році до **78%** у 2019). **На рівні центральних органів** виконавчої влади відповідне **зниження** склало **8%**;

- **на 4% знизилась** питома вага **АРВ**, що **містили оцінку бюджетних витрат** на впровадження запропонованих регулювань у дію, що в умовах економічної кризи також має ключове значення (з **85%** у **2018** році до **81**% у **2019**). **На рівні центральних органів** виконавчої влади відповідне зниження склало **6%**;

- на **2% знизилась** питома вага **АРВ, щодо яких розробниками проведено М-тест, з тих що** потребували вимірювання впливу на суб'єктів малого підприємництва (з **87%** у **2018** році **85%**). **На рівні центральних органів** виконавчої влади відповідне зниження склало **6%.**

Зниження рівня якості проведення АРВ ускладнює **пошук оптимального механізму розв'язання проблеми**, внаслідок чого **у 2019** році **суттєво знизився загальний рівень відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики.**

Зокрема, **кількість прийнятих** ДРС **рішень про відмову в погодженні** проектів регуляторних актів**, які не відповідали принципам** державної регуляторної політики **зросла з 19%** у **2018** році **до 26,7% у 2019** році.

Одним із важливих напрямків роботи ДРС є забезпечення зменшення втручання державних органів у діяльність суб'єктів господарювання, усунення бар'єрів, у тому числі адміністративних для ведення бізнесу.

У **2019** році ДРС було **попереджено** впровадження державних регулювань, які передбачали **майже 33,1 млрд. грн. додаткових витрат для суб'єктів господарювання** шляхом **прийняття рішень про відмову у погодженні відповідних проектів регуляторних актів (**у **2018** році - **43,5 млрд. грн**.).

Водночас, вже другий рік поспіль спостерігається тенденція щодо **зменшення кількості проектів, спрямованих на дерегуляцію** господарської діяльності та лібералізацію бізнес-клімату.

Крім того, аналіз проектів, спрямованих на **дерегуляцію** господарської діяльності, засвідчив**, що у 2019 році зменшилась не лише кількість проектів спрямованих на дерегуляцію, але й** продовжила **зменшуватись орієнтовна загальна вигода від запровадження цих регулювань.**

Зокрема**, орієнтовна загальна вигода від прийняття проектів, спрямованих на дерегуляцію** господарської діяльності та лібералізацію бізнес-клімату, **у 2019 році складе лише 409 млн. грн**., **що майже в 4 рази менше, ніж у 2018 році**.

З метою спрощення умов ведення бізнесу ДРС було надано допомогу розробникам при підготовці АРВ та доопрацюванні таких проектів регуляторних актів:

1. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку і правил здійснення обов'язкового авіаційного страхування цивільної авіації»

Головний розробник – Державіаслужба.

Проектом постанови вносяться зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 06 вересня 2017 р. № 676 «Про затвердження Порядку і правил здійснення обов'язкового авіаційного страхування цивільної авіації», якими передбачалось здійснити:

- перегляд розмірів мінімальних страхових сум (лімітів) із страхування відповідальності експлуатантів аеропортів та сертифікованих суб'єктів наземного обслуговування за шкоду, заподіяну третім особам;

- спрощення процедури визначення мінімальної страхової суми відповідальності для сертифікованих суб'єктів наземного обслуговування;

- переведення мінімальних страхових сум (лімітів) до національної грошової одиниці України.

Прийняття проекту дозволить зменшити мінімальні страхові суми (ліміти відповідальності) для експлуатантів аеропортів та сертифікованих суб'єктів наземного обслуговування, що вплине на зменшення собівартості аеропортових послуг. Це, у свою чергу, дозволить здешевити вартість авіаперевезень та зменшити фінансове навантаження на експлуатантів аеропортів, у тому числі на суб'єктів малого підприємництва в цілому майже на 288,5 млн. грн.

2. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України»

Головний розробник – Мінекономрозвитку.

Проект постанови розроблено з метою зменшення регуляторного тиску на бізнес шляхом, зокрема, скасування постанови Кабінету Міністрів України від 30.07.1997 р. № 854 «Про затвердження Правил роздрібної торгівлі алкогольними напоями», які не лише дублюють норми законодавчих актів, але і встановлюють додаткові вимоги до суб'єктів господарювання, які вже втратили актуальність. Зокрема, Правила встановлювали такі застарілі вимоги:

- погодження з санітарно-епідеміологічною службою технологічних карток на коктейлі;

- вимоги до професійної освіти та підготовки працівників;

- наявність у супровідних документах на алкогольні напої реєстраційних номерів сертифікату відповідності або свідоцтва про визнання відповідності (скасовано у 2015 році);

- наявність цих правил у роздрукованому вигляді на торговельному об'єкті тощо.

Невиконання цих та інших норм було підставою для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності згідно із законодавством.

Скасування Правил дозволить зменшити адміністративне навантаження на суб'єктів господарювання, які здійснюють роздрібну торгівлю алкогольними напоями, за орієнтовними оцінками розробника щонайменше на 1,02 млн. грн.

3. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження норм втрат нафтопродуктів під час їх приймання, зберігання, відпуску та транспортування»

Головний розробник – Міненерговугілля.

Проектом постанови передбачається врегулювати питання обліку суб'єктами господарювання нафтопродуктів, втрачених природнім шляхом.

Відсутність в Україні затверджених нормативів втрат нафтопродуктів призводить до фінансових збитків суб'єктів господарювання, які працюють у сфері виробництва, транспортування, зберігання та розподілу нафтопродуктів. Ці збитки зумовлені необхідністю сплачувати акцизний податок та податок на додану вартість з нафтопродуктів, яких не стало в результаті здійснення операцій з ними (приймання, відпуску, зберігання, транспортування), що пов'язано, головним чином, із їх природною властивістю – летючістю. У разі відсутності обліку втрат у суб'єктів господарювання порушується податковий та бухгалтерський облік, виникає безпідставна матеріальна відповідальність посадових осіб.

Прийняття проекту постанови дозволить:

- налагодити бухгалтерський облік обсягу нафтопродуктів;
- уникнути необґрунтованої сплати податків за втрачений природнім шляхом нафтопродукт;
- зменшити вартість нафтопродуктів на ринку.

4. Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо створення передумов для запровадження розрахунків та балансування на ринку природного газу в одиницях енергії»

Головний розробник – Міненерговугілля.

Проектом Закону пропонується запровадити комерційний облік природного газу при його видобутку, транспортуванні, розподілі, постачанні та використанні в одиницях енергії.

В Україні використовується природний газ різних джерел походження та різної якості. Зважаючи на відсутність спеціальних систем підготовки для постачання газу населеним пунктам, споживачі різних регіонів у різний час можуть отримувати природний газ з показниками калорійності, що різняться на 15-25% Це впливає на його

теплотворність і, як наслідок, об'єм споживання. Таким чином, розрахунки за об'єм газу нівелюють права споживача сплачувати за газ вартість, що відповідає його якості.

У країнах Європейського Союзу облік природного газу здійснюється в одиницях енергії, що також призводить до адміністративних труднощів при оформленні імпортованого природного газу із країн ЄС чи його закачуванні до газосховищ, оскільки газ з Європи заходить на митний кордон України в обсягах енергії (кВт.год), а потім, розрахунковим шляхом, визначається в кубічних метрах. Це створює незручності та розбалансування щодо даних та перешкоди на шляху розвитку ринку природного газу в Україні та його інтеграції до Європейського газового ринку.

За результатами редакційного доопрацювання на робочих зустрічах та нарадах ДРС підтримала проект цього Закону, оскільки облік природного газу в енергетичних одиницях забезпечить більш коректне та справедливе ціноутворення та полегшить складання енергетичного балансу суб'єктів господарювання.

5. Проект наказу Державної авіаційної служби України «Про затвердження змін до деяких наказів Державної авіаційної служби України»

Головний розробник – Державіаслужба.

Проект наказу розроблено з метою продовження перехідного періоду запровадження Авіаційних правил України «Технічні вимоги та адміністративні процедури щодо льотної експлуатації в цивільній авіації», затверджених наказом Державіаслужби від 05.07.2018 № 682, та «Технічні вимоги та адміністративні процедури для льотних екіпажів цивільної авіації», затверджених наказом Державіаслужби від 20.07.2017 р. № 565.

З проханням продовжити перехідний період запровадження вищезазначених змін до Державіаслужби звернулися: Airlines ATLASGLOBAL, ПрАТ «Міжнародна акціонерна авіаційна компанія «УРГА», ТОВ «Максімус ЕІРЛАЙНС», ПрАТ «Авіакомпанія «Україна-АЕРОАЛЬЯНС», ТОВ «Авіакомпанія СКАЙАП», ТОВ «ЯнЕір» ЛДД, ТОВ «АНДА ЕЙР», АТ «Мотор Січ», ТОВ АК «АВІА-СОЮЗ», ПрАТ «Авіакомпанія «Українські вертольоти» та ТОВ «Глобал Ейр Компані».

Збільшення перехідного періоду сприятиме:

- забезпеченню міжнародної аеронавігації шляхом встановлення вимог до забезпечення безпечної експлуатації повітряних суден;

- ефективності і регулярності міжнародних польотів експлуатантами України, шляхом вжиття заходів для полегшення прольоту над міжнародними територіями цивільних повітряних суден України;

- зменшенню навантаження в перехідний період на авіаційних перевізників цивільної авіації України в частині отримання експлуатантами цивільної авіації України необхідних схвалень для виконання польотів;

- зменшенню навантаження на особовий склад експлуатантів в частині перевидання значної кількості внутрішніх інструкцій, керівництв та проведення перепідготовки льотного складу з виданням нових свідоцтв.

Крім того, з метою **недопущення запровадження регулювань, наслідком прийняття яких могло стати погіршення умов провадження господарської діяльності та створення передумов для зловживань в окремих сферах господарської діяльності**, ДРС було **відмовлено в погодженні** низки проектів регуляторних актів, розроблених центральними органами виконавчої влади.

Зокрема, прийняті рішення стосувались наступних проектів регуляторних актів:

1. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про деякі питання організації заходів у галузі лісового господарства та забезпечення проведення прозорого продажу деревини»

Головний розробник – Мінагрополітики.

За твердженням розробника, проектом передбачається запровадження дієвого механізму моніторингу споживання вітчизняних лісоматеріалів необроблених, а також контролю за не перевищенням обсягу внутрішнього споживання вітчизняних лісоматеріалів необроблених.

Однак, змістовне наповнення проекту не відповідає назві та тягне за собою появу безпідставних додаткових фінансових витрат для суб'єктів господарювання, які проводять операції з необробленими лісоматеріалами.

Так, замість моніторингу, який повинен здійснюватися Держлісагентством, проектом фактично запроваджується система електронного обліку деревини (ЕОД), витрати на функціонування якої покладаються на суб'єктів господарювання.

Прогнозні витрати постійних лісокористувачів, що здійснюють заготівлю та реалізацію деревини, на виконання вимог регулювання, а саме на запровадження системи ЕОД, технічне обслуговування системи, закупівлю бирок для дерев та термопаперу тощо складуть лише за перший рік дії регулювання 48 млн. грн.

При цьому, розробником не доведено ефективності обраного способу регулювання у боротьбі з тіньовим обігом деревини, а

відсутність законодавчого підґрунтя для контролю за не перевищенням обсягу внутрішнього споживання вітчизняних лісоматеріалів необроблених може створити передумови для зловживань у даній сфері та виникнення корупційних ризиків.

2. Проект наказу Міністерства соціальної політики України «Про затвердження Мінімальних вимог щодо безпеки та охорони здоров'я працівників у робочих зонах»

Головний розробник – Держпраці.

Проектом наказу пропонувалось запровадити Мінімальні вимоги щодо безпеки та охорони здоров'я працівників у робочих зонах з метою створення безпечних і нешкідливих умов праці шляхом імплементації Директиви Ради Європейських Співтовариств від 30.11.1989 року.

Водночас, директиви ЄС мають рекомендаційний характер з можливістю вибору форм та методів їх імплементації. Однак, розробником не було доведено необхідності впровадження вимог Директиви 89/654/ЄЕС в повному обсязі, а за оцінками експертів, це могло призвести до значних матеріальних витрат суб'єктів господарювання.

Враховуючи, що документ встановлює загальні вимоги майже до всіх суб'єктів господарювання, за оцінкою розробника, дія цього наказу буде поширюватись на майже 3,8 млн. суб'єктів господарювання. А прогнозна вартість впровадження вимог проекту наказу коштуватиме суб'єктам великого та середнього підприємництва 197 млн. грн., а суб'єктам малого підприємництва – 32,1 млрд. грн.

При цьому розробником не доведено нагальної необхідності впровадження в Україні такого велико вартісного регулювання та не розглянуто можливості його пом'якшення або коригування з метою зменшення витрат бізнесу на його реалізацію.

3. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 16 грудня 2009 р. № 1392»

Головний розробник – Мінінфраструктури.

Проектом постанови пропонувалось запровадити автоматичну індексацію тарифів на перевезення вантажів залізничним транспортом у межах України.

Водночас, розробником не доведено ефективність запропонованого механізму, оскільки проект постанови не відповідає ринковим принципам та містить ризики зловживання АТ «Укрзалізниця» монопольним становищем на ринку залізничних перевезень.

Розробником не досліджено вплив автоматичної індексації тарифів на обсяги перевезень залізничним транспортом, особливо враховуючи

його щорічне падіння та зростання обсягу перевезень автомобільним транспортом. Тільки у 2018 році АТ «Укрзалізниця» перевезла на 18 млн. тон вантажів менше, ніж у 2017 році, у той час як обсяги перевезень автомобільним транспортом у 2018 році зросли на 11 млн. тон. Подальше збільшення вартості витрат на залізничні перевезення може стати одним із чинників автоматичного зменшення обсягів перевезень залізничним транспортом, що одночасно із збитковістю пасажирських перевезень матиме вкрай негативні наслідки для галузі.

Крім того, проект постанови надавав АТ «Укрзалізниця» можливість необмежено збільшувати витрати вантажовідправників, як підвищуючи регульований тариф, так і збільшуючи вартість послуг із користування вагонами АТ «Укрзалізниця». За оцінкою бізнесу витрати вантажовідправників у випадку прийняття проекту постанови зростуть на 11,2 млрд. грн. щороку.

4. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження вимог до суб'єктів господарювання щодо приймання електронних платіжних засобів в оплату за продані ними товари (надані послуги)»

Головний розробник – Мінекономіки.

Проектом постанови пропонувалось зобов'язати суб'єктів господарювання, які здійснюють продаж товарів (надання послуг), забезпечити можливість здійснення безготівкових розрахунків за продані ними товари (надані послуги) з використанням електронних платіжних засобів. За твердженням розробника, це сприяло б покращенню структури грошового обігу в Україні за рахунок безготівкових платежів і скороченню частки готівкових розрахунків.

Водночас, застосування платіжних терміналів економічно невигідно в точках продажу з відносно невеликим обігом реалізованої продукції, де розрахунок здійснюється переважно в готівковій формі (наприклад, в сільській місцевості). Застосування платіжних терміналів для таких суб'єктів буде мати виключно негативні наслідки та ніяким чином не вплине на зменшення рівня тіньового сектору економіки, а навпаки може стати причиною збільшення відповідного показника.

За орієнтовними розрахунками ДРС, вплив запропонованого проекту постанови лише на представників мікро-бізнесу, а саме фізичних осіб-підприємців – платників єдиного податку, як найбільш вразливої ланки малого підприємницького середовища, у середньому складатиме як мінімум – 6 666 млн грн, як максимум – 12 325 млн грн.

5. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку здійснення державного нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю»

Головний розробник – Мінекономіки.

Проект постанови розроблено з метою удосконалення процедури та встановлення єдиних вимог до організації здійснення контролю за додержанням законодавства про працю, зменшення тиску на роботодавців та зменшення кількості випадків порушень прав працівників у зв'язку з певними діями або бездіяльністю роботодавців.

За результатами експертизи проекту постанови було встановлено його невідповідність вимогам законодавства, зокрема, Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

При цьому, багато у чому проект постанови повторює положення попереднього Порядку здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю, скасованого 14.05.2019 постановою Шостого апеляційного адміністративного суду.

Запропоноване регулювання є непрозорим та таким, що може призвести до неоднакового застосування на практиці одних і тих же правових норм, суб'єктивного підходу до того чи іншого суб'єкта та, як наслідок, створити передумови до виникнення корупційних ризиків. Крім того, зміст запропонованого регулювання не відповідає задекларованим цілям, оскільки не містить положень, які б сприяли зменшенню тиску на роботодавців.

Водночас, незважаючи на відмову ДРС в погодженні проекту постанови, новий Порядок здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю було прийнято на засіданні Уряду 04.12.2019 року.

6. Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обігу земель сільськогосподарського призначення»

Головний розробник – Мінекономіки.

Положеннями проекту цього Закону передбачалось, зокрема:

- скасувати з 01.10.2020 заборону на відчуження земель сільськогосподарського призначення усіх форм власності;
- визначити суб'єктний склад осіб, які можуть набувати право власності на земельні ділянки сільськогосподарського призначення;
- встановити мінімальну стартову ціну продажу земельних ділянок державної та комунальної власності на земельних торгах на рівні не нижче нормативної грошової оцінки;
- встановити обмеження на сукупну площу земельних ділянок сільськогосподарського призначення, яка може перебувати у власності громадянина чи юридичної особи та пов'язаних з нею осіб тощо.

Однак, запропонована редакція регулювання є непрозорою, недосконалою та такою, що може призвести до негативних наслідків під час його практичної реалізації.

Так, проект цього Закону не передбачає рівного доступу для потенційних бажаючих купити земельні ділянки сільськогосподарського призначення в частині створення належного кредитування потенційних покупців на рівні відсоткової ставки, аналогічної європейським країнам, що в свою чергу створює нерівні конкурентні умови на ринку землі.

Крім того, розробник не розглянув таку альтернативу, як поетапне відкриття ринку землі, оскільки в Україні досі відсутній аудит земельних ділянок та відповідна інфраструктура, а також більшість земель не інвентаризовані.

Результати експертизи законопроекту засвідчили, що реалізація його положень потребує значних матеріальних та часових витрат як з боку суб'єктів господарювання, так і з боку держави, а саме на проведення нормативної грошової оцінки земельних ділянок, удосконалення та ведення відповідних реєстрів, перевірку відповідності набувачів права власності на земельну ділянку сільськогосподарського призначення певним критеріям тощо.

Але відповідний обрахунок витрат не знайшов свого відображення у АРВ. Натомість розробник зазначив, що витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органів державної влади та суб'єктів підприємництва відсутні. Зазначене твердження не відповідає дійсності.

Одначе, незважаючи на негативне рішення ДРС, законопроект було внесено до Верховної Ради України за № 2178.

Результати аналізу рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики

<u>Регуляторні органи центрального рівня</u>

Орган виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	29	**78**	8	**22**	3	**7**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	8	5	**63**	3	**37**	1	**12**
Державне агентство рибного господарства України	6	3	**50**	3	**50**	0	**0**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	3	**75**	1	**25**	0	**0**

Орган виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство внутрішніх справ України	11	10	**91**	1	**9**	1	**8**
Національна поліція України	1	0	**0**	1	**100**	1	**100**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	5	**83**	1	**17**	0	**0**
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	1	**8**	12	**92**	1	**8**
Державна служба геології та надр України	3	1	**33**	2	**67**	0	**0**
Державна екологічна інспекція	4	0	**0**	4	**100**	0	**0**
Державне агентство водних ресурсів України	2	0	0	2	100	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	36	31	**86**	5	**14**	3	**8**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	11	**55**	9	**45**	3	**14**
Міністерство інфраструктури України	27	18	**67**	9	**33**	3	**9**
Державна авіаційна служба України	18	14	**78**	4	**22**	2	**11**
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	0	**0**	1	**100**	0	**0**
Державне агентство автомобільних доріг України	2	0	**0**	2	**100**	0	**0**
Міністерство культури України	7	5	**71**	2	**29**	0	**0**
Міністерство оборони України	7	1	**14**	6	**86**	3	**33**
Міністерство освіти і науки	25	23	**92**	2	**8**	2	**7**
Міністерство охорони здоров`я України	30	21	**70**	9	**30**	13	**33**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	12	**86**	2	**14**	0	**0**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	5	5	**100**	0	**0**	0	**0**
Міністерство соціальної політики України	13	9	**69**	4	**31**	5	**33**
Державна служба України з питань праці	9	2	**22**	7	**78**	2	**20**
Пенсійний фонд України	1	1	**100**	0	**0**	0	**0**

Орган виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство фінансів України	26	21	**81**	5	**19**	0	**0**
Державна аудиторська служба України	1	1	**100**	0	**0**	0	**0**
Державна фіскальна служба України	13	12	**92**	1	**8**	0	**0**
Міністерство юстиції України	7	5	**71**	2	**29**	1	**12**
Антимонопольний комітет	7	7	**100**	0	**0**	1	**14**
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	2	2	**100**	0	**0**	0	**0**
Фонд державного майна України	6	3	**50**	3	**50**	2	**18**
Фонд соціального страхування України	2	1	**50**	1	**50**	0	**0**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	13	9	**69**	4	**31**	1	**7**
Державне космічне агентство України	2	2	**100**	0	**0**	0	**0**
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	7	**58**	5	**42**	1	**7**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	5	**71**	2	**29**	0	**0**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	7	**78**	2	**22**	0	**0**
Державна податкова служба	4	4	**100**	0	**0**	0	**0**
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	14	11	**79**	3	**21**	0	**0**
Міністерство розвитку громад та територій України	5	3	**60**	2	**40**	1	**12**
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	14	9	**64**	5	**36**	2	**10**

- У 2019 році **кількість проектів** регуляторних актів, **розроблених** та поданих на погодження до ДРС **центральними органами** виконавчої **майже не змінилась у порівнянні з минулим роком** (**532** проти **553** проектів регуляторних актів у **2018** році).

- **Суттєво – більш ніж на 10% збільшилась** кількість проектів регуляторних актів, щодо яких ДРС **приймалось рішення про відмову в погодженні** (**з 19,**7% від загальної кількості розроблених у 2018 році **до 30**% - у **2019** році).

- **Більш ніж втричі** (**з 11-ти** регуляторних органів **у 2018** році **до 3** - **у 2019** році) **зменшилась кількість регуляторних органів** центрального рівня, всі **проекти яких були розроблені виключно з дотриманням вимог та принципів** державної регуляторної політики. Серед них, **Держаудитслужба, Держенергоефективності, Держкомтелерадіо**.

- **У 2019 році не лише зросла кількість проектів регуляторних актів, залишених ДРС без розгляду** через порушення їх розробниками принципу прозорості та врахування громадської думки, але й зросла **кількість регуляторних органів** центрального рівня, у **регуляторній діяльності яких виявлено відповідне порушення**.

Зокрема, у **2019 році** через порушення принципу прозорості та врахування громадської думки **ДРС залишено без розгляду майже на 4% більше проектів регуляторних актів ніж у 2018 році. Так,** якщо у **2018** році **ДРС з причин порушення принципу прозорості** та врахування громадської думки **було залишено без розгляду 37** проектів регуляторних актів, **розроблених 16 регуляторними органами**, то у **2019** році кількість проектів та «розробників – порушників» зросла до **54 проектів регуляторних актів та 21 регуляторного органу** відповідно.

При цьому, **у регуляторній діяльності 13** міністерств та відомств **Мінагрополітики, Нацполіції, Мінприроди, Мінекономрозвитку, Міненерговугілля, Мінінфраструктури, Міноборони, Міносвіти, МОЗ, Мінсоцполітики, Мінюсту, АМК, Фонду держмайна відповідні порушення** вимог Закону **виявлені** вже другий рік поспіль**.** Крім того, у 2019 році **відповідні порушення** вимог Закону були **виявлені у регуляторній діяльності ще 8** регуляторних органів – **Держпродспоживслужби, МВС, Державіаслужби, Держспецзв'язку, Держатомрегулювання, Нацкомфінпослуг, Держпраці та Держагенства з питань електронного урядування України**.

Рейтинг рівня дотримання регуляторними органами центрального рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної* (№2)

Орган виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	загального рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	100	100	200	**1**
Державна фіскальна служба України	92	100	192	**2**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	86	100	186	**3**
Антимонопольний комітет	100	86	186	
Міністерство освіти і науки України	92	93	185	**4**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	83	100	183	**5**
Міністерство внутрішніх справ України	91	92	183	
Міністерство фінансів України	81	100	181	**6**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	78	100	178	**7**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	86	92	178	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	75	100	175	**8**
Міністерство культури України	71	100	171	**9**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	71	100	171	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	78	93	171	
Державна авіаційна служба України	78	89	167	**10**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	69	93	162	**11**
Міністерство юстиції України	71	88	159	**12**
Міністерство інфраструктури України	67	91	158	**13**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	58	93	151	**14**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	63	88	151	

Орган виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	загального рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Державне агентство рибного господарства України	50	100	150	
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	55	86	141	**15**
Міністерство охорони здоров`я України	70	67	137	**16**
Міністерство соціальної політики України	69	67	136	**17**
Фонд державного майна України	50	82	132	**18**
Державна служба України з питань праці	22	80	102	**19**
Державна екологічна інспекція	0	100	100	**20**
Міністерство екології та природних ресурсів України	8	92	100	
Міністерство оборони України	14	67	81	**21**

***** ***<u>При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня відповідності проектів регуляторних актів поданих на погодження до ДРС, вимогам та принципам державної регуляторної використовувалися наступні підходи:</u>***

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які за результатами аналізу визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження регуляторним органом за результатами опрацювання ДРС були визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не відповідає вимогам та принципам державної регуляторної політики);

- бал визначений у графі 3 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження до ДРС регуляторним органом пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону).

Місцеві органи виконавчої влади

Область/регіон	Кількість проектів, опрацьованих щодо погодження (станом на 28.12.2019)	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	17	13	**76**	4	**24**	1	**6**
Волинська	2	1	**50**	1	**50**	0	**0**
Дніпропетровська	2	2	**100**	0	**0**	1	**50**
Донецька	2	1	**50**	1	**50**	0	**0**
Житомирська	0	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Закарпатська	3	2	**67**	1	**33**	1	**33**
Запорізька	3	2	**67**	1	**33**	0	**0**
Івано-Франківська	2	2	**100**	0	**0**	0	**0**
Київська	10	7	**70**	3	**30**	0	**0**
Кіровоградська	1	0	**0**	1	**100**	0	**0**
Луганська	8	7	**88**	1	**13**	0	**0**
Львівська	0	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Миколаївська	3	1	**33**	2	**67**	0	**0**
Одеська	5	5	**100**	0	**0**	0	**0**
Полтавська	31	27	**87**	4	**13**	0	**0**
Рівненська	2	2	**100**	0	**0**	0	**0**
Сумська	1	1	**100**	0	**0**	0	**0**
Тернопільська	2	2	**100**	0	**0**	0	**0**
Харківська	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Херсонська	1	0	**0**	1	**100**	1	**100**
Хмельницька	0	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Черкаська	16	16	**100**	0	**0**	0	**0**
Чернівецька	4	4	**100**	0	**0**	0	**0**
Чернігівська	11	10	**91**	1	**9**	0	**0**
м. Київ	10	10	**100**	0	**0**	0	**0**

- **На рівні місцевих органів** виконавчої влади **у 2019 році відзначалось значне скорочення обсягів розробки** та подання на погодження до ДРС проектів регуляторних актів. Зокрема, протягом **2019** року на погодження до ДРС **надійшло 139 проектів регуляторних актів,** розроблених місцевими органами виконавчої влади**,** що **на 38% менше** ніж у **2018** році. Відповідне **скорочення** обсягів розробки проектів регуляторних актів у **2019** році було **характерним** для **13-**ти регіонів – **Дніпропетровської, Донецької, Житомирської, Запорізької, Київської, Львівської, Полтавської, Сумської, Харківської, Херсонської, Хмельницької, Черкаської областей та Київської МДА.**

Найбільш суттєве зниження регуляторної активності виявлено у **Дніпропетровській (з 51** проекту регуляторного акту, розробленого **у**

2018 році – **до 2** у **2019), Запорізькій (з 12 до 3), Черкаській (з 22 до 16), Київській (з 15 до 10)** областях та місті Києві **(з 15 до 10)**.

Крім того, місцевими органами виконавчої влади **3-х** регіонів **– Житомирської, Львівської та Хмельницької** областей протягом **2019** року **на погодження** до ДРС **не надано жодного проекту** регуляторного акта.

- У **2019** році на рівні місцевих органів виконавчої влади **показник рівня відповідності** проектів регуляторних актів **вимогам та принципам державної регуляторної політики залишився незмінним.**

А саме, за результатами опрацювання, **84%** проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, було **визнано такими, що відповідають принципам державної регуляторної політики.**

У **8-ми** регіонах **(Івано-Франківській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Черкаській, Чернівецькій областях,** а також **м. Києві) всі** подані на погодження **проекти** регуляторних актів **відповідали вимогам та принципам державної регуляторної політики**.

У **11-ти** регіонах **(Дніпропетровській, Донецькій, Івано-Франківській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Чернівецькій, Черкаській областях та м. Києві) рівень відповідності проектів** регуляторних актів, **розроблених місцевими органами** виконавчої влади **вимогам та принципам** державної регуляторної політики за підсумками **2019** року є **вищим ніж у 2018** році.

Показник питомої ваги проектів регуляторних актів, розробниками яких **порушувалась вимога Закону щодо обов'язковості оприлюднення проектів** регуляторних актів з метою одержання зауважень та пропозицій від громадських організацій та суб'єктів господарювання **у 2019 році залишився на рівні минулого року і склав 4% від загальної кількості проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС місцевими органами виконавчої влади**.

Разом з тим, **у 2019 році зменшилась кількість проектів, при підготовці яких** місцевими органами виконавчої влади було **порушено принцип прозорості** та врахування громадської думки (**з 10-ти** проектів у **2018** році **до 5-ти** проектів - у **2019**). Крім того, **з 7 до 4-х зменшилась кількість регіонів, в яких** у 2019 році було **виявлене відповідне порушення Закону**. Зокрема, **порушення принципу прозорості** та врахування громадської думки було **виявлено у регуляторній** діяльності місцевих органів виконавчої влади **Дніпропетровської, Закарпатської, Херсонської та Харківської областей**.

Рейтинг рівня дотримання місцевими органами виконавчої влади відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики* (№2)

Область/регіон	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	рівня відповідності проектів вимог та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Івано-Франківська	100	100	200	**1**
Одеська	100	100	200	
Рівненська	100	100	200	
Сумська	100	100	200	
Тернопільська	100	100	200	
Черкаська	100	100	200	
Чернівецька	100	100	200	
м. Київ	100	100	200	
Чернігівська	91	100	191	**2**
Луганська	88	100	188	**3**
Полтавська	87	100	187	**4**
Вінницька	76	94	170	**5**
Київська	70	100	170	
Запорізька	67	100	167	**6**
Волинська	50	100	150	**7**
Дніпропетровська	100	50	150	
Донецька	50	100	150	
Закарпатська	67	67	134	**8**
Миколаївська	33	100	133	**9**
Кіровоградська	0	100	100	**10**
Харківська	0	50	100	
Херсонська	0	100	100	
Житомирська**	0	0	0	
Львівська**	0	0	0	
Хмельницька**	0	0	0	

*** ***<u>При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня відповідності проектів регуляторних актів поданих на погодження до ДРС, вимогам та принципам державної регуляторної використовувалися наступні підходи:</u>***

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які за результатами аналізу визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження регуляторним органом за результатами опрацювання ДРС були визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не відповідає вимогам та принципам державної регуляторної політики);

- бал визначений у графі 3 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження до ДРС регуляторним органом пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону).

** рейтингування по областям не провадилось, оскільки місцевими органами виконавчої влади відповідного регіону на погодження до ДРС не було надано жодного проекту регуляторного акта.

1.1.3. Моніторинг дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог законодавства в частині підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів

Державною регуляторною службою України проведено моніторинг виконання центральними органами виконавчої влади вимог Закону та постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика) при підготовці аналізу регуляторного впливу до розроблених ними проектів регуляторних актів.

Досліджено регуляторну діяльність **45-ти регуляторних органів центрального рівня** (міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) та **місцевих органів виконавчої влади 25 регіонів** України у 2019 році.

Рейтингування центральних органів виконавчої влади проведено лише щодо тих регуляторних органів, які провадять активну розробку проектів регуляторних актів. З цієї підстави до рейтингу також не включені новостворені міністерства та центральні органи виконавчої влади, що розпочали свою діяльність у вересні 2019 року.

Основні результати моніторингу

Проаналізовано:

- діяльність регуляторних органів щодо розробки та подання на погодження до ДРС проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу (далі – АРВ) до них;

- якість підготовлених відповідними регуляторними органами АРВ до проектів регуляторних актів та їх відповідність вимогам Методик;

- участь центральних органів виконавчої влади у консультаціях з ДРС щодо застосування Методики.

-

1.1.3.1. Виконання процедурних вимог

Центральні органи виконавчої влади

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьованих в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	18	**49**	11	**30**	29	**78**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	8	4	**50**	1	**13**	5	**63**
Державне агентство рибного господарства України	6	0	**0**	3	**50**	3	**50**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	1	**25**	2	**50**	3	**75**
Міністерство внутрішніх справ України	11	7	**64**	3	**27**	10	**91**
Національна поліція України	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	4	**67**	1	**17**	5	**83**
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	1	**8**	0	**0**	1	**8**
Державна служба геології та надр України	3	1	**33**	0	**0**	1	**33**
Державне агентство водних ресурсів України	2	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна екологічна інспекція України	4	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	37	23	**62**	9	**24**	32	**86**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	9	**45**	2	**10**	11	**55**
Міністерство інфраструктури України	27	11	**41**	7	**26**	18	**67**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьованих в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Державна авіаційна служба України	18	8	**44**	6	**33**	14	**78**
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державне агентство автомобільних доріг України	2	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Міністерство культури України	7	4	**57**	1	**14**	5	**71**
Міністерство оборони України	7	0	**0**	1	**14**	1	**14**
Міністерство освіти і науки України	25	19	**76**	3	**12**	23	**92**
Міністерство охорони здоров`я України	30	12	**40**	9	**30**	21	**70**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	7	**50**	5	**36**	12	**86**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	5	4	**80**	1	**20**	5	**100**
Міністерство соціальної політики України	13	6	**46**	3	**23**	9	**69**
Державна служба України з питань праці	9	2	**22**	0	**0**	2	**22**
Пенсійний фонд України	1	1	**100**	0	**0**	1	**100**
Міністерство фінансів України	26	12	**46**	9	**35**	21	**81**
Державна аудиторська служба України	1	1	**100**	0	**0**	1	**100**
Державна фіскальна служба України	13	7	**54**	5	**38**	12	**92**
Міністерство юстиції України	7	5	**71**	0	**0**	5	**71**
Антимонопольний комітет України	7	4	**57**	3	**43**	7	**100**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьованих в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	2	2	**100**	0	**0**	2	**100**
Фонд державного майна України	6	3	**50**	0	**0**	3	**50**
Фонд соціального страхування України	2	1	**50**	0	**0**	1	**50**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	13	7	**54**	2	**15**	9	**69**
Державне космічне агентство України	2	2	**100**	0	**0**	2	**100**
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	1	**50**	0	**0**	1	**50**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	5	**42**	2	**17**	7	**58**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	3	**43**	2	**29**	5	**71**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	5	**56**	2	**22**	7	**78**
Державне агентство з питань електронного урядування України	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна податкова служба	4	3	**75**	1	**25**	4	**100**
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	14	11	**79**	0	**0**	11	**79**
Міністерство розвитку громад та територій України	5	2	**40**	1	**20**	3	**60**
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	13	8	**62**	1	**8**	8	**62**
ВСЬОГО	**457**	**224**	**49**	**96**	**21**	**320**	**70**

Загальні висновки:

- **Методологічна допомога центральним органам виконавчої влади з питань підготовки АРВ відповідно до вимог Закону та Методики вже третій рік поспіль дає значний позитивний ефект**.

Наслідком проведення ДРС методичної та роз'яснювальної роботи стало **покращення якості підготовки АРВ більшістю розробників** проектів регуляторних актів. Так, **28 міністерств і відомств з 45**, регуляторна діяльність яких аналізувалася, підвищили рівень відповідності розроблюваних ними АРВ вимогам Методики. Серед них слід особливо відзначити **МОН, МВС, ДСНС, Мінекономрозвитку, Мінінфраструктури, Мінкультури та Мін'юст**.

Водночас, **упродовж 2019 року** відмічається **зниження активності регуляторних органів** щодо участі у консультаціях з ДРС. Зокрема, було проведено близько **230** консультацій для розробників регуляторних актів щодо підготовки АРВ, **участь** у яких **приймали** фахівці **26**-ти центральних органів виконавчої влади з **45**-ти. Тоді як **у 2018 році** за консультаціями з питань підготовки АРВ до ДРС звертались представники **37**-ми центральних органів виконавчої влади.

Низька активність щодо участі у консультаціях з питань підготовки АРВ є однією з причин **зниження рівня відповідності АРВ вимогам Методики у 17-ти** центральних органів виконавчої влади. **Найбільш суттєве погіршення якості** підготовки АРВ у **2019** році спостерігалося у регуляторній діяльності **Держпраці, Міноборони та Мінприроди**.

- У **2019** році **підвищився рівень відповідності АРВ** до проектів регуляторних актів вимогам Закону та Методики **на етапі подання їх на погодження.**

Так, **АРВ до 224-**ох проектів регуляторних актів з **320**-ти, щодо яких ДРС було прийнято рішення про погодження (**49**%), **відповідали вимогам Методики вже на етапі подання на погодження. У 2018 році** цей показник складав **44%.**

Доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики після консультацій з фахівцями ДРС **потребували менше третини АРВ** (до **96** проектів регуляторних актів). Для порівняння – **у 2018 році доопрацювання потребувала майже половина АРВ** до проектів, щодо яких ДРС було прийнято рішення про погодження.

- **96%** усіх **поданих** на погодження до ДРС проектів регуляторних актів **були розроблені 29-ма** регуляторними органами з **45-ти**, регуляторна діяльність яких досліджувалась.

Найбільш активними розробниками у **2019** році були **Мінекономрозвитку, Мінагрополітики, МОЗ, Мінінфраструктури, Мінфін, МОН, Міненерговугілля та Державіаслужба та інші**.

Серед активних розробників регуляторних актів **найкращий рівень дотримання вимог** Закону та Методики **забезпечили Держенергоефективності та АМКУ**. Всі АРВ до поданих цими органами на погодження проектів регуляторних актів відповідали встановленим вимогам.

Слід також відзначити **високий рівень дотримання вимог** Закону та Методики в частині підготовки АРВ у регуляторній діяльності:

МОН, ДФС – до **92**% проектів регуляторних актів від їх загальної кількості;

МВС – відповідно **91**%;

Мінекономрозвитку, Мінрегіон – **86**%;

ДСНС – **83**%;

Мінфін – **81**%;

Мінагрополітики, Державіаслужба та НКРЗІ – **78**%;

Держгеокадастр – **75**%

Низький рівень якості підготовлених АРВ до проектів регуляторних актів та виконання відповідних вимог Закону і Методики виявлено у регуляторній діяльності **Держпраці (22%)**, **Міноборони (14%)** та **Мінприроди (8%)**.

Рейтинг розробників з найгіршою якістю підготовки АРВ вже четвертий рік поспіль очолює **Держекоінспекція**. **Жоден АРВ**, підготовлений нею **у 2019** році **не відповідає** вимогам Закону та Методики.

- **16 центральних органів виконавчої влади впродовж 2019 року розробили** та подали на погодження до ДРС **лише 1-3 проекти** регуляторних актів.

З них **лише 4** центральні органи виконавчої влади забезпечили **100-відсотковий рівень відповідності АРВ** вимогам Закону та Методики. А саме **ПФУ, Держаудитслужба, Держкомтелерадіо та ДКА**.

Натомість **всі АРВ, підготовлені Нацполіцією, Держводагентством, Укртрансбезпекою та Укравтодором**, у повній мірі **не відповідали** вимогам Закону та Методики.

Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства
(Рейтинг 1)

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення		К-ть балів	Місце у рейтингу
		К-ть	%		
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	5	5	**100**	100	**1**
Антимонопольний комітет України	7	7	**100**	100	
Міністерство освіти і науки України	25	23	**92**	92	**2**
Державна фіскальна служба України	13	12	**92**	92	
Міністерство внутрішніх справ України	11	10	**91**	91	**3**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	37	32	**86**	86	**4**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	12	**86**	86	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	5	**83**	83	**5**
Міністерство фінансів України	26	21	**81**	81	**6**
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	29	**78**	78	**7**
Державна авіаційна служба України	18	14	**78**	78	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв’язку та інформатизації	9	7	**78**	78	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	3	**75**	75	**8**
Міністерство культури України	7	5	**71**	71	**9**
Міністерство юстиції України	7	5	**71**	71	
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	5	**71**	71	
Міністерство охорони здоров`я України	30	21	**70**	70	**10**
Міністерство соціальної політики України	13	9	**69**	69	**11**
Державна служба спеціального зв’язку та захисту інформації	13	9	**69**	69	
Міністерство інфраструктури України	27	18	**67**	67	**12**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення		К-ть балів	Місце у рейтингу
		К-ть	%		
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	8	5	**63**	63	**13**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	7	**58**	58	**14**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	11	**55**	55	**15**
Державне агентство рибного господарства України	6	3	**50**	50	**16**
Фонд державного майна України	6	3	**50**	50	
Державна служба України з питань праці	9	2	**22**	22	**17**
Міністерство оборони України	7	1	**14**	14	**18**
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	1	**8**	8	**19**
Державна екологічна інспекція України	4	0	**0**	0	**20**

<u>Місцеві органи виконавчої влади</u>

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьованих в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Вінницька	17	6	**35**	7	**41**	13	**76**
Волинська	2	0	**0**	1	**50**	1	**50**
Дніпропетровська	2	1	**50**	1	**50**	2	**100**
Донецька	2	0	**0**	1	**50**	1	**50**
Житомирська	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Закарпатська	3	1	**33**	1	**33**	2	**67**
Запорізька	3	0	**0**	2	**67**	2	**67**
Івано-Франківська	2	0	**0**	2	**100**	2	**100**
Київська	10	4	**40**	3	**30**	7	**70**
Кіровоградська	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Луганська	8	5	**63**	2	**25**	7	**88**
Львівська	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Миколаївська	3	0	**0**	1	**33**	1	**33**
Одеська	5	3	**60**	2	**40**	5	**100**

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:					
		К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьованих в робочому порядку	%	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%
Полтавська	31	9	**29**	18	**58**	27	**87**
Рівненська	2	0	**0**	2	**100**	2	**100**
Сумська	1	1	**100**	0	**0**	1	**100**
Тернопільська	2	0	**0**	2	**100**	2	**100**
Харківська	2	0	**0**	1	**50**	1	**50**
Херсонська	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Хмельницька	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Черкаська	16	5	**31**	11	**69**	16	**100**
Чернівецька	4	1	**25**	3	**75**	4	**100**
Чернігівська	11	8	**73**	2	**18**	10	**91**
м. Київ	10	10	**100**	0	**0**	10	**100**
ВСЬОГО	**138**	**54**	**39%**	**62**	**45%**	**116**	**84%**

Загальні висновки:

- **Рівень дотримання місцевими** органами виконавчої **влади вимог** Закону та Методики в частині підготовки АРВ до проектів регуляторних актів **у 2019 році** на **14% є вищим, ніж** у **центральних** органах виконавчої влади.

За результатами опрацювання ДРС підготовлених місцевими органами виконавчої влади АРВ до проектів регуляторних актів було встановлено, що **84**% з них **відповідають вимогам** Методики. Цей показник є стабільним і залишився на минулорічному рівні.

- У **2019** році **зросла** у порівнянні з минулим роком **кількість** проектів регуляторних актів, **АРВ** до яких **відповідали** вимогам Закону та Методики **при поданні на погодження до ДРС –** з **36** до **39**%

- **Найбільш активними розробниками** проектів регуляторних актів були місцеві адміністрації **Полтавської, Вінницької, Черкаської, Чернігівської, Київської областей, а також м. Києва**. Слід відмітити, що регуляторні органи цих регіонів демонструють високу регуляторну активність вже третій рік поспіль.

При цьому, серед активних у регуляторному процесі регіонів **найкращий рівень дотримання вимог** Закону та Методики **забезпечили**:

м. Київ та Черкаська область — всі АРВ (**100**%) відповідали встановленим вимогам;

Чернігівська область – відповідно **91**%;

Полтавська область – 87%;

Вінницька область – 76%.

Водночас, **суттєве зниження регуляторної активності** спостерігається у місцевих адміністраціях Дніпропетровської області.

- Серед регіонів з **низькою активністю** регуляторного процесу **високий рівень дотримання вимог** Закону та Методики при підготовці АРВ виявили органи виконавчої влади **Одеської, Чернівецької, Дніпропетровської, Івано-Франківської, Рівненської, Тернопільської та Сумської областей**.

В той же час, кількість областей, у яких **жоден АРВ** до розроблених місцевими адміністраціями регуляторних актів **не відповідав вимогам Методики, зменшилась** до **2-х (Кіровоградська та Херсонська області)**, у 2018 році таких регіонів було 4.

- Місцеві державні адміністрації **Житомирської, Львівської та Хмельницької областей** у **2019** році проекти регуляторних актів взагалі не розробляли.

Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства (Рейтинг 1)

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%	К-ть балів	Місце у рейтингу
м. Київ	10	10	**100**	100	**1**
Черкаська	16	16	**100**	100	
Одеська	5	5	**100**	100	
Чернівецька	4	4	**100**	100	
Дніпропетровська	2	2	**100**	100	
Івано-Франківська	2	2	**100**	100	
Рівненська	2	2	**100**	100	
Тернопільська	2	2	**100**	100	
Сумська	1	1	**100**	100	
Чернігівська	11	10	**91**	91	**2**
Луганська	8	7	**88**	88	**3**
Полтавська	31	27	**87**	87	**4**
Вінницька	17	13	**76**	76	**5**
Київська	10	7	**70**	70	**6**
Закарпатська	3	2	**67**	67	**7**
Запорізька	3	2	**67**	67	
Волинська	2	1	**50**	50	**8**
Донецька	2	1	**50**	50	
Харківська	2	1	**50**	50	
Миколаївська	3	1	**33**	33	**9**
Кіровоградська	1	0	**0**	0	**10**
Херсонська	1	0	**0**	0	
Житомирська	-	-	-	-	**-**
Львівська	-	-	-	-	**-**
Хмельницька	-	-	-	-	**-**

1.1.3.2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу

Центральні органи виконавчої влади

✓ Проведено аналіз дотримання міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади вимог Методики **при визначенні проблеми, яка потребує державного регулювання, цілей такого регулювання та показників, за допомогою яких в подальшому буде оцінюватися ефективність регуляторного акта** в частині розв'язання проблеми та досягнення поставлених цілей.

Таблиця 1

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	35	**95**	34	**92**	34	**92**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	8	6	**75**	6	**75**	5	**63**
Державне агентство рибного господарства України	6	4	**67**	5	**83**	4	**67**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	3	**75**	3	**75**	3	**75**
Міністерство внутрішніх справ України	11	10	**91**	10	**91**	10	**91**
Національна поліція України	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	5	**83**	5	**83**	5	**83**
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	5	**38**	6	**46**	3	**23**
Державна служба геології та надр України	3	1	**33**	1	**33**	1	**33**
Державне агентство водних ресурсів України	2	1	**50**	1	**50**	0	**0**
Державна екологічна інспекція України	4	3	**75**	3	**75**	2	**50**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	37	33	**89**	34	**92**	33	**89**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	15	**75**	14	**70**	13	**65**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Міністерство інфраструктури України	27	22	**81**	22	**81**	21	**78**
Державна авіаційна служба України	18	16	**89**	16	**89**	16	**89**
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Державне агентство автомобільних доріг України	2	1	**50**	1	**50**	0	**0**
Міністерство культури України	7	6	**86**	6	**86**	5	**71**
Міністерство оборони України	7	4	**57**	4	**57**	2	**29**
Міністерство освіти і науки України	25	23	**92**	23	**92**	23	**92**
Міністерство охорони здоров`я України	30	23	**77**	23	**77**	22	**73**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	12	**86**	12	**86**	12	**86**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	5	5	**100**	5	**100**	5	**100**
Міністерство соціальної політики України	13	11	**85**	11	**85**	11	**85**
Державна служба України з питань праці	9	4	**44**	4	**44**	4	**44**
Пенсійний фонд України	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Міністерство фінансів України	26	23	**88**	23	**88**	22	**85**
Державна аудиторська служба України	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Державна фіскальна служба України	13	12	**92**	12	**92**	12	**92**
Міністерство юстиції України	7	5	**71**	5	**71**	5	**71**
Антимонопольний комітет України	7	7	**100**	7	**100**	7	**100**
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Фонд державного майна України	6	5	**83**	5	**83**	5	**83**
Фонд соціального страхування України	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	13	12	**92**	12	**92**	12	**92**
Державне космічне агентство України	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	10	**83**	10	**83**	9	**75**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	5	**71**	5	**71**	5	**71**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	7	**78**	7	**78**	7	**78**
Державне агентство з питань електронного урядування України	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна податкова служба	4	4	**100**	4	**100**	4	**100**
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	14	11	**79**	11	**79**	11	**79**
Міністерство розвитку громад та територій України	5	3	**60**	3	**60**	3	**60**
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	13	9	**69**	9	**69**	9	**69**
ВСЬОГО	**457**	**370**	**81%**	**371**	**81%**	**354**	**77%**

Результати аналізу:

- У **2019** році у порівнянні із минулим звітним періодом **знизився рівень** виконання вимог Закону та Методики, зокрема, при визначенні:

- **проблеми**, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, – на **4**% (з **85**% до **81**%);

- **цілей державного регулювання, їх відповідності проблемі** – на **4**% (з **85**% до **81**%);

- **показників результативності** регуляторного акта, що **відповідають вирішуваній проблемі та цілям регулювання**, – на **8**% (з **85**% до **77**%).

Зниження рівня відповідності підготовлених центральними органами виконавчої влади АРВ до проектів регуляторних актів вимогам Методики пов'язане з перехідним періодом у зв'язку зі зміною складу Уряду, реорганізацію міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, а також зміною фахового складу цих органів.

- Незважаючи на загальну тенденцію до зниження якісних показників, слід відзначити **високий рівень** відповідності вимогам Методики **АРВ**, підготовлених **АМКУ, Держенергоефективності, МОН, ДФС, МВС, Мінекономрозвитку та Мінагрополітики**.

✓ Проаналізовано дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині **оцінки альтернативних способів вирішення проблеми**, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 2

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	32	**86**	31	**84**	32	**86**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	8	5	**63**	6	**75**	6	**75**
Державне агентство рибного господарства України	6	3	**50**	3	**50**	5	**83**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	3	**75**	3	**75**	3	**75**
Міністерство внутрішніх справ України	11	10	**91**	10	**91**	10	**91**
Національна поліція України	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	5	**83**	5	**83**	5	**83**
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	5	**38**	5	**38**	6	**46**
Державна служба геології та надр України	3	1	**33**	1	**33**	1	**33**
Державне агентство водних ресурсів України	2	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна екологічна інспекція України	4	1	**25**	0	**0**	1	**25**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	37	32	**86**	33	**89**	33	**89**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	14	**70**	13	**65**	13	**65**
Міністерство інфраструктури України	27	19	**70**	19	**70**	20	**74**
Державна авіаційна служба України	18	16	**89**	15	**83**	16	**89**
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	**100**	0	**0**	1	**100**
Державне агентство автомобільних доріг України	2	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Міністерство культури України	7	5	**71**	5	**71**	6	**86**
Міністерство оборони України	7	3	**43**	2	**29**	3	**43**
Міністерство освіти і науки України	25	23	**92**	23	**92**	23	**92**
Міністерство охорони здоров`я України	30	23	**77**	23	**77**	24	**80**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	12	**86**	12	**86**	12	**86**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	5	5	**100**	5	**100**	5	**100**
Міністерство соціальної політики України	13	10	**77**	10	**77**	10	**77**
Державна служба України з питань праці	9	4	**44**	3	**33**	3	**33**
Пенсійний фонд України	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Міністерство фінансів України	26	22	**85**	22	**85**	23	**88**
Державна аудиторська служба України	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Державна фіскальна служба України	13	12	**92**	12	**92**	12	**92**
Міністерство юстиції України	7	5	**71**	5	**71**	5	**71**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Антимонопольний комітет України	7	7	**100**	7	**100**	7	**100**
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Фонд державного майна України	6	5	**83**	5	**83**	5	**83**
Фонд соціального страхування України	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	13	9	**69**	9	**69**	10	**77**
Державне космічне агентство України	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	9	**75**	9	**75**	10	**83**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	5	**71**	5	**71**	5	**71**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	7	**78**	7	**78**	7	**78**
Державне агентство з питань електронного урядування України	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Державна податкова служба	4	4	**100**	4	**100**	4	**100**
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	14	11	**79**	11	**79**	11	**79**
Міністерство розвитку громад та територій України	5	3	**60**	3	**60**	3	**60**
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	13	9	**69**	9	**69**	9	**69**
ВСЬОГО	**457**	**348**	**76%**	**343**	**75%**	**357**	**78%**

- **У 2019 році** порівняно з 2018 роком **знизився рівень виконання вимог** Методики щодо необхідності проведення кількісного аналізу вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження вимог регулювання, а саме, в частині:

- **оцінки альтернативних способів вирішення проблеми –** на **7**% (з **83**% до **76**%);

- **проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання**, яких вони зазнають внаслідок впровадження проекту регуляторного акта на **8**% (з **83**% до **75**%);

- **проведення розрахунку бюджетних витрат** на впровадження та виконання вимог регуляторного акта **–** на **6**% (з **84**% до **78**%).

- Поряд із тенденцію щодо зменшення кількості АРВ, що супроводжувалися розрахунками витрат суб'єктів господарювання та держави, **високий рівень виконання вимог** Методики продемонстрували **АМКУ, Держенергоефективності, МОН, ДФС, МВС, Мінекономрозвитку та Державіаслужба**.

Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення центральними органами виконавчої влади АРВ (Рейтинг 2)

Орган виконавчої влади	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	300	300	600	**1**
Антимонопольний комітет України	300	300	600	
Міністерство освіти і науки України	276	276	552	**2**
Державна фіскальна служба України	276	276	552	
Міністерство внутрішніх справ України	273	273	546	**3**
Міністерство аграрної політики та продовольства України	279	256	535	**4**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	270	264	534	**5**
Державна авіаційна служба України	267	261	528	**6**
Міністерство фінансів України	261	258	519	**7**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	258	258	516	**8**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	249	249	498	**9**
Фонд державного майна України	249	249	498	

Орган виконавчої влади	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	276	215	491	**10**
Міністерство соціальної політики України	255	231	486	**11**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	241	233	474	**12**
Міністерство культури України	243	228	471	**13**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	234	234	468	**14**
Міністерство охорони здоров`я України	227	234	461	**15**
Міністерство інфраструктури України	240	214	454	**16**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	225	225	450	**17**
Міністерство юстиції України	213	213	426	**18**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	213	213	426	
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	213	213	426	
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	210	200	410	**19**
Державне агентство рибного господарства України	217	183	400	**20**
Міністерство оборони України	143	115	258	**21**
Державна екологічна інспекція України	200	50	250	**22**
Державна служба України з питань праці	132	110	242	**23**
Міністерство екології та природних ресурсів України	107	122	229	**24**

<u>Місцеві органи виконавчої влади</u>

✓ Проаналізовано дотримання **місцевими органами виконавчої влади вимог** Методики в частині **оцінки альтернативних способів вирішення проблеми**, що потребує державного втручання, в тому числі проведення **розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання**.

Таблиця 1

Область/регіон	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Вінницька	17	15	**88**	15	**88**	15	**88**
Волинська	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Дніпропетровська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Донецька	2	1	**50**	2	**100**	2	**100**
Житомирська	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Закарпатська	3	3	**100**	3	**100**	3	**100**
Запорізька	3	3	**100**	3	**100**	2	**67**
Івано-Франківська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Київська	10	9	**90**	9	**90**	9	**90**
Кіровоградська	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Луганська	8	8	**100**	8	**100**	8	**100**
Львівська	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Миколаївська	3	3	**100**	3	**100**	2	**67**
Одеська	5	5	**100**	5	**100**	5	**100**
Полтавська	31	29	**94**	29	**94**	29	**94**
Рівненська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Сумська	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Тернопільська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Харківська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Херсонська	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Хмельницька	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Черкаська	16	16	**100**	16	**100**	16	**100**
Чернівецька	4	4	**100**	4	**100**	4	**100**
Чернігівська	11	10	**91**	10	**91**	10	**91**
м. Київ	10	10	**100**	10	**100**	10	**100**
ВСЬОГО	**138**	**129**	**93**	**130**	**94**	**128**	**93**

Результати аналізу:

- Серед **місцевих органів виконавчої влади** у **2019** році **підвищився** у порівнянні з 2018 роком **рівень виконання вимог** Закону та Методики під час підготовки АРВ, зокрема, в частині визначення:

- **проблеми**, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, **–** на **5**% (з **88**% до **93**%);

- **цілей державного регулювання**, їх відповідності проблемі, яку передбачається врегулювати, **–** на **4**% (з **90**% до **94**%);

- **показників результативності** регуляторного акта, їх відповідності цілям регулювання **–** на **5**% (з **88**% до **93**%).

- **Найкраще** у **АРВ** визначили проблему, цілі та показники результативності державного регулювання серед регіонів з високою активністю місцеві державні адміністрації **Черкаської області**, а також **Київська МДА**. **Високий рівень** відповідності вимогам Методики спостерігався також з боку місцевих держадміністрацій **Полтавської, Чернігівської та Київської областей**.

✓ Проаналізовано дотримання **місцевими органами виконавчої влади вимог** Методики в частині **оцінки альтернативних способів вирішення проблеми**, що потребує державного втручання, в тому числі **проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання**.

Таблиця 2

Область/регіон	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Розрахунки витрат бюджету	%
Вінницька	17	14	**82**	13	**76**	14	**82**
Волинська	2	1	**50**	1	**50**	1	**50**
Дніпропетровська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Донецька	2	2	**100**	1	**50**	2	**100**
Житомирська	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Закарпатська	3	2	**67**	2	**67**	3	**100**
Запорізька	3	2	**67**	2	**67**	2	**67**
Івано-Франківська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Київська	10	9	**90**	9	**90**	9	**90**
Кіровоградська	1	0	**0**	0	**0**	1	**100**
Луганська	8	7	**88**	7	**88**	8	**100**

Область/регіон	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Розрахунки витрат бюджету	%
Львівська	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Миколаївська	3	1	**33**	1	**33**	2	**67**
Одеська	5	5	**100**	5	**100**	5	**100**
Полтавська	31	28	**90**	28	**90**	28	**90**
Рівненська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Сумська	1	1	**100**	1	**100**	1	**100**
Тернопільська	2	2	**100**	2	**100**	2	**100**
Харківська	2	1	**50**	1	**50**	2	**100**
Херсонська	1	0	**0**	0	**0**	0	**0**
Хмельницька	-	-	**-**	-	**-**	-	**-**
Черкаська	16	16	**100**	16	**100**	16	**100**
Чернівецька	4	4	**100**	4	**100**	4	**100**
Чернігівська	11	10	**91**	10	**91**	10	**91**
м. Київ	10	10	**100**	10	**100**	10	**100**
ВСЬОГО	**138**	**121**	**88%**	**119**	**86%**	**126**	**91%**

- У **2019** році **підвищився** порівняно з минулим звітним періодом **рівень виконання** місцевими органами виконавчої влади вимог Методики **щодо проведення кількісного аналізу вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави** на впровадження вимог регулювання, а саме в частині:

- оцінки альтернативних способів вирішення проблеми - на **3**% (з **85**% до **88**%);

- проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, **–** на **2**% (з **84**% до **86**%);

- **проведення розрахунку бюджетних витрат** на впровадження та виконання вимог регуляторного акта **–** на **4**% (з **87**% до **91**%).

- Серед найбільш активних у регуляторній діяльності регіонів **високий рівень виконання** вимог Методики щодо **розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави** продемонстрували **Київська МДА** та місцеві державні адміністрації **Черкаської, Полтавської, Чернігівської, Київської областей**.

Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення місцевими органами виконавчої влади АРВ
(Рейтинг 2)

Область/регіон	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
м. Київ	300	300	600	**1**
Дніпропетровська	300	300	600	
Івано-Франківська	300	300	600	
Одеська	300	300	600	
Рівненська	300	300	600	
Сумська	300	300	600	
Тернопільська	300	300	600	
Черкаська	300	300	600	
Чернівецька	300	300	600	
Луганська	300	276	576	**2**
Полтавська	282	270	552	**3**
Чернігівська	273	273	546	**4**
Київська	270	270	540	**5**
Закарпатська	300	234	534	**6**
Вінницька	264	240	504	**7**
Донецька	250	250	500	**8**
Харківська	300	200	500	
Запорізька	267	201	468	**9**
Кіровоградська	300	100	400	**10**
Миколаївська	267	133	400	
Волинська	150	15	165	**11**
Херсонська	0	0	0	**12**
Житомирська	-	-	-	**-**
Львівська	-	-	-	**-**
Хмельницька	-	-	-	**-**

1.1.3.3. Дотримання вимог Методики щодо підготовки М-Тесту

Здійснення М-Тесту потребують не всі проекти регуляторних актів. **Він проводиться у випадках, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва** у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, **перевищує 10%**.

<u>Центральні органи виконавчої влади</u>

✓ Проаналізовано рівень дотримання **центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту** як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	25	21	**84**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	8	6	5	**83**
Державне агентство рибного господарства України	6	5	4	**80**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	2	2	**100**
Міністерство внутрішніх справ України	11	6	6	**100**
Національна поліція України	1	0	0	**-**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	3	3	**100**
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	11	5	**45**
Державна служба геології та надр України	3	2	0	**0**
Державне агентство водних ресурсів України	2	1	0	**0**
Державна екологічна інспекція України	4	2	0	**0**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	37	26	23	**88**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	5	4	**80**
Міністерство інфраструктури України	27	8	6	**75**
Державна авіаційна служба України	18	11	10	**91**
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	1	**100**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест	
Державне агентство автомобільних доріг України	2	1	0	**0**
Міністерство культури України	7	5	4	**80**
Міністерство оборони України	7	1	0	**0**
Міністерство освіти і науки України	25	17	16	**94**
Міністерство охорони здоров`я України	30	13	13	**100**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	7	6	**86**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	5	0	0	**-**
Міністерство соціальної політики України	13	7	6	**86**
Державна служба України з питань праці	9	4	3	**75**
Пенсійний фонд України	1	1	1	**100**
Міністерство фінансів України	26	4	4	**100**
Державна аудиторська служба України	1	0	0	**-**
Державна фіскальна служба України	13	4	3	**75**
Міністерство юстиції України	7	2	2	**100**
Антимонопольний комітет України	7	5	5	**100**
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	2	2	2	**100**
Фонд державного майна України	6	3	3	**100**
Фонд соціального страхування України	2	1	1	**100**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	13	3	2	**67**
Державне космічне агентство України	2	1	1	**100**
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	1	1	**100**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	6	5	**83**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	3	2	**67**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	3	3	**100**
Державне агентство з питань електронного урядування України	1	0	0	**-**
Державна податкова служба	4	2	2	**100**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест	
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	14	10	8	**80**
Міністерство розвитку громад та територій України	5	2	2	**100**
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	13	7	6	**86**
ВСЬОГО	**457**	**229**	**191**	**83%**

- Із **457**-ми розроблених центральними органами виконавчої влади проектів регуляторних актів проектів **половина** (**229** проектів) **потребувала проведення М-Тесту**.

При цьому, регуляторними органами центрального рівня **здійснено М-Тест** при підготовці АРВ до **191**-го проектів регуляторних актів, що складає **83%** від загальної кількості проектів, що потребували М-Тесту. Цей показник **знизився** порівняно із **2018** роком (**85**%)

Серед активних розробників проектів регуляторних актів **9 із 29-ти** центральних органів виконавчої влади (**МОЗ, Мінфін, Мін'юст, АМКУ, ФДМУ, Держгеокадастр, МВС, ДСНС та НКРЗІ**) **здійснили М-Тест** при підготовці АРВ **до всіх проектів** регуляторних актів, дія яких поширювалась на малий бізнес.

Розрахунком М-Тесту також супроводжувались 94% АРВ, підготовлених **МОН, 91% – Державіаслужбою, 88% – Мінекономрозвитку, 86% – Мінрегіоном та Мінсоцполітики, 84% – Мінагрополітики,** а також **83%** – **Держпродспоживслужбою та Нацкомфінпослуг**.

- **Міноборони та Держекоінспекція,** які є активними розробниками проектів регуляторних актів, **взагалі не проводили М-Тест** до проектів, що потребували його здійснення.

Рейтинг дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики під час здійснення М-тесту

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест			
Міністерство охорони здоров`я України	30	13	13	**100**	100	**1**
Міністерство фінансів України	26	4	4	**100**	100	
Міністерство юстиції України	7	2	2	**100**	100	
Антимонопольний комітет України	7	5	5	**100**	100	

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест			
Фонд державного майна України	6	3	3	**100**	100	**1**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	4	2	2	**100**	100	
Міністерство внутрішніх справ України	11	6	6	**100**	100	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	6	3	3	**100**	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	3	3	**100**	100	
Міністерство освіти і науки України	25	17	16	**94**	94	**2**
Державна авіаційна служба України	18	11	10	**91**	91	**3**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	37	26	23	**88**	88	**4**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	14	7	6	**86**	86	**5**
Міністерство соціальної політики України	13	7	6	**86**	86	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	37	25	21	**84**	84	**6**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	8	6	5	**83**	83	**7**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	12	6	5	**83**	83	
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	20	5	4	**80**	80	**8**
Міністерство культури України	7	5	4	**80**	80	
Державне агентство рибного господарства України	6	5	4	**80**	80	
Міністерство інфраструктури України	27	8	6	**75**	75	**9**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту	Здійснено М-Тест			
Державна фіскальна служба України	13	4	3	**75**	75	
Державна служба України з питань праці	9	4	3	**75**	75	
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	7	3	2	**67**	67	**10**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	13	3	2	**67**	67	
Міністерство екології та природних ресурсів України	13	11	5	**45**	45	**11**
Державна екологічна інспекція України	4	2	0	**0**	0	**12**
Міністерство оборони України	7	1	0	**0**	0	
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	5	0	0	-	-	**-**

<u>Місцеві органи виконавчої влади</u>

✓ Проаналізовано рівень дотримання **місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту**, як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест	
Вінницька	17	17	14	**82**
Волинська	2	2	1	**50**
Дніпропетровська	2	2	2	**100**
Донецька	2	2	2	**100**
Житомирська	-	-	-	**-**
Закарпатська	3	3	3	**100**
Запорізька	3	3	2	**67**
Івано-Франківська	2	2	2	**100**
Київська	10	10	9	**90**
Кіровоградська	1	1	1	**100**
Луганська	8	8	7	**88**
Львівська	-	-	-	**-**
Миколаївська	3	3	2	**67**
Одеська	5	5	5	**100**
Полтавська	31	31	28	**90**

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест	
Рівненська	2	2	2	**100**
Сумська	1	1	1	**100**
Тернопільська	2	2	2	**100**
Харківська	2	2	1	**50**
Херсонська	1	1	0	**0**
Хмельницька	-	-	-	**-**
Черкаська	16	16	16	**100**
Чернівецька	4	4	4	**100**
Чернігівська	11	11	10	**91**
м. Київ	10	10	10	**100**
ВСЬОГО	**138**	**138**	**124**	**90**

- **На рівні місцевих органів виконавчої влади всі проекти регуляторних актів потребували проведення М-Тесту**.

- У **2019** році місцевими органами виконавчої влади **здійснено М-Тест при підготовці АРВ до 90%** проектів регуляторних актів (**124 АРВ із 138**-ми), дія яких поширювалась на малий та мікробізнес. **Цей показник залишився майже на рівні 2018 року, у якому 89%** АРВ, підготовлених місцевими держадміністраціями, супроводжувались М-Тестом.

- Серед регіонів, що відзначилися найбільшою активністю в частині розробки проектів регуляторних актів, **у повному обсязі виконали вимоги** Закону та Методики щодо підготовки М-Тесту **Київська МДА,** а також місцеві державні адміністрації **Черкаської** та **Одеської областей**.

Високий рівень виконання відповідних вимог у 2019 році спостерігався у місцевих органів виконавчої влади **Чернігівської** (М-Тест було проведено до **91%** проектів, які потребували його проведення), **Київської та Полтавської** (**90**%), **Луганської** (**88%**) та **Вінницької** (**82%**) областей.

Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики під час здійснення М-тесту

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест			
м. Київ	10	10	10	**100**	100	**1**
Черкаська	16	16	16	**100**	100	
Одеська	5	5	5	**100**	100	
Чернівецька	4	4	4	**100**	100	
Закарпатська	3	3	3	**100**	100	

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест			
Дніпропетровська	2	2	2	**100**	100	**1**
Донецька	2	2	2	**100**	100	
Івано-Франківська	2	2	2	**100**	100	
Рівненська	2	2	2	**100**	100	
Тернопільська	2	2	2	**100**	100	
Кіровоградська	1	1	1	**100**	100	
Сумська	1	1	1	**100**	100	
Чернігівська	11	11	10	**91**	91	**2**
Київська	10	10	9	**90**	90	**3**
Полтавська	31	31	28	**90**	90	
Луганська	8	8	7	**88**	88	**4**
Вінницька	17	17	14	**82**	82	**5**
Запорізька	3	3	2	**67**	67	**6**
Миколаївська	3	3	2	**67**	67	
Волинська	2	2	1	**50**	50	**7**
Харківська	2	2	1	**50**	50	
Херсонська	1	1	0	**0**	0	**8**
Житомирська	-	-	-	**-**	-	-
Львівська	-	-	-	**-**	-	-
Хмельницька	-	-	-	**-**	-	-

Загальний рейтинг дотримання органами виконавчої влади вимог Методики

При підготовці Загального рейтингу дотримання органами виконавчої влади вимог Методики при проведенні аналізу впливу регуляторних актів враховувались такі показники:

- ✓ питома вага проектів регуляторних актів, що відповідали вимогам Методики, від загальної кількості проектів, наданих на погодження;
- ✓ якість підготовки АРВ.

Центральні органи виконавчої влади

Орган виконавчої влади	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	1	1	2	**1**
Антимонопольний комітет України	1	1	2	
Міністерство освіти і науки України	2	2	4	**2**
Державна фіскальна служба України	2	2	4	

Орган виконавчої влади	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Міністерство внутрішніх справ України	3	3	6	**3**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	4	5	9	**4**
Міністерство аграрної політики та продовольства України	7	4	11	**5**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	4	8	12	**6**
Міністерство фінансів України	6	7	13	**7**
Державна авіаційна служба України	7	6	13	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	9	14	**8**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	7	14	21	**9**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	11	10	21	
Міністерство культури України	9	13	22	**10**
Міністерство соціальної політики України	11	11	22	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	17	25	**11**
Міністерство охорони здоров`я України	10	15	25	
Фонд державного майна України	16	9	25	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	14	12	26	**12**
Міністерство юстиції України	9	18	27	**13**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	18	27	
Міністерство інфраструктури України	12	16	28	**14**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів	13	18	31	**15**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	15	19	34	**16**
Державне агентство рибного господарства України	16	20	36	**17**
Міністерство оборони України	18	21	39	**18**
Державна екологічна інспекція України	20	22	42	**19**
Державна служба України з питань праці	17	23	40	**20**
Міністерство екології та природних ресурсів України	19	24	43	**21**

Місцеві органи виконавчої влади

Область/регіон	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
м. Київ	1	1	2	**1**
Черкаська	1	1	2	
Одеська	1	1	2	
Чернівецька	1	1	2	
Дніпропетровська	1	1	2	
Івано-Франківська	1	1	2	
Рівненська	1	1	2	
Тернопільська	1	1	2	
Сумська	1	1	2	
Луганська	3	2	5	**2**
Чернігівська	2	4	6	**3**
Полтавська	4	3	7	**4**
Київська	6	5	11	**5**
Вінницька	5	7	12	**6**
Закарпатська	7	6	13	**7**
Запорізька	7	9	16	**8**
Донецька	8	8	16	
Харківська	8	8	16	
Волинська	8	11	19	**9**
Миколаївська	9	10	19	
Кіровоградська	10	10	20	**10**
Херсонська	10	12	22	**11**
Житомирська	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-
Хмельницька	-	-	-	-

1.1.3.4. Проблеми, що потребують вирішення

1). Зниження якості АРВ, що готуються центральними органами виконавчої влади.

Незначне зниження рівня відповідності підготовлених центральними органами виконавчої влади АРВ вимогам Методики пов’язане з перехідним періодом у зв’язку зі зміною складу уряду, реорганізацію міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, а також зміною фахового складу цих органів.

2). Відсутність комплексного підходу до обґрунтування необхідності прийняття регуляторних актів.

Так, розробники проектів регуляторних актів, здійснюючи розрахунки витрат суб’єктів господарювання на виконання вимог

регулювання, не співвідносять розмір цих витрат із можливими вигодами від впровадження регулювання, що унеможливлює об'єктивну оцінку адекватності та доцільності проекту регуляторного акта.

Вирішити ці проблеми пропонується шляхом проведення подальшої роз'яснювальної роботи щодо застосування вимог Методики під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

1.1.4. Моніторинг прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС

Проаналізовано:

✓ кількісні показники рівня дотримання органами виконавчої влади вимог Закону в частині обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з уповноваженим органом;

✓ коло розробників регуляторних актів, у регуляторній діяльності яких виявлено відповідне порушення.

Згідно із Законом **регуляторний акт не може бути прийнятий або схвалений** уповноваженим на це органом виконавчої влади або його посадовою особою, якщо розробниками **не було дотримано процедур** оприлюднення, підготовки аналізу регуляторного впливу, **погодження із уповноваженим органом, у тому числі, і прийняття** уповноваженим органом стосовно проекту регуляторного акта **рішення про відмову в його погодженні**.

Протягом **2019** року **виявлено 12 регуляторних актів, при прийнятті яких було порушено вищезгадані вимоги Закону.** Розробниками **6-ти** регуляторних актів (**5-ти постанов** Кабінету Міністрів України та **1** наказу) виступали **центральні** органи виконавчої влади, **6-ти** - **місцеві** органи виконавчої влади.

Результати аналізу:

Регуляторні органи центрального рівня*

Орган виконавчої влади	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2018 рік	2019 рік	2018 рік		2019 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	27	22	0	0	0	0
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	0	0	0	0	0	0

Орган виконавчої влади	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2018 рік	2019 рік	2018 рік		2019 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Державне агентство рибного господарства України	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	0	7	0	0	0	0
Міністерство внутрішніх справ України	6	3	0	0	0	0
Національна поліція України	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	0	0	0	0	0	0
Міністерство екології та природних ресурсів України	4	0	0	0	0	0
Державна служба геології та надр України	0	0	0	0	0	0
Державна екологічна інспекція України	0	0	0	0	0	0
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	15	12	0	0	0	0
Державна служба експортного контролю	0	0	0	0	0	0
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	1	0	0	0	0
Міністерство інфраструктури України	8	11	0	0	0	0
Державна авіаційна служба України	8	13	0	0	0	0
Державна служба України з безпеки на транспорті	0	0	0	0	0	0
Державне агентство автомобільних доріг України	0	0	0	0	0	0
Міністерство культури України	2	5	0	0	0	0
Міністерство оборони України	3	2	0	0	0	0
Міністерство освіти і науки України	5	13	0	0	0	0
Міністерство охорони здоров`я	13	12	0	0	1	8
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	32	8	0	0	0	0
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	0	1	0	0	0	0
Міністерство соціальної політики	16	4	0	0	0	0

Орган виконавчої влади	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2018 рік	2019 рік	2018 рік		2019 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Державна служба України з питань праці	0	0	0	0	0	0
Пенсійний фонд України	0	0	0	0	0	0
Міністерство фінансів України	12	25	0	0	0	0
Державна аудиторська служба України	0	0	0	0	0	0
Державна фіскальна служба України	0	0	0	0	0	0
Міністерство юстиції України	1	1	1	100	0	0
Антимонопольний комітет України	6	2	0	0	0	0
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	0	0	0	0	0
Фонд державного майна України	16	1	0	0	0	0
Фонд соціального страхування України	0	0	0	0	0	0
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	2	3	0	0	0	0
Державне космічне агентство України	0	0	0	0	0	0
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	2	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	7	4	1	14	0	0
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	8	5	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	8	9	0	0	0	0

* у таблиці наведені результати моніторингу прийняття регуляторними органами центрального рівня лише власних регуляторних актів без урахування урядових рішень, головними розробниками яких вони виступали. Наразі у більшості випадків визначення розробника проекту постанови Кабінету Міністрів України є неможливим.

- Вже другий рік поспіль **зберігається позитивна тенденція до скорочення кількості прийняття центральними органами виконавчої влади регуляторних актів без погодження з ДРС.** Так, якщо **у 2018** році **з відповідним порушенням виявлено** прийняття **3-х** регуляторних актів, то **у 2019** році - лише **1**. В значній мірі це досягається завдяки налагодженій співпраці ДРС та Мін'юсту в частині

недопущення прийняття регуляторних актів, що не проходили погодження з ДРС.

- У загальній кількості регуляторних актів, прийнятих центральними органами виконавчої влади **у 2019 році, питома вага регуляторних актів**, **прийнятих без погодження з ДРС склала 0,6%.** У **2018** році цей показник становив **1%.**

Без погодження з ДРС або всупереч прийнятому ДРС рішенню щодо невідповідності проекту регуляторного акта вимогам та принципам державної регуляторної політики були прийняті регуляторні акти, якими регламентувались питання:

- об’єднання психіатричних та наркологічних закладів у заклади з надання психіатричної допомоги (тобто даний заклад став багатопрофільним) внаслідок чого у суб’єктів господарювання виникала потреба у переоформленні низки документів, зокрема, статуту та ліцензії на право здійснення відповідного виду господарської діяльності;

- розширення кола суб’єктів, які підпадають під визначення осіб, що здійснюють комерційне використання опублікованих з комерційною метою фонограм, відеограм, їх примірників та зафіксованих у них виконань (далі - суб'єкти комерційного використання) та які зобов'язані до початку здійснення комерційного використання опублікованих з комерційною метою фонограм, відеограм, їх примірників та зафіксованих у них виконань укласти договір про виплату винагороди (роялті) за пряме або опосередковане комерційне використання з акредитованою організацією колективного управління;

- внесення змін до Порядку надання спецдозволів на користування надрами, зокрема, уточнення вимог до документів, які додаються до заяви на отримання дозволу;

- запровадження нової системи адміністрування акцизного податку та посилення контролю за обігом пального та спирту етилового, яка передбачала запровадження нової ліцензії на зберігання пального тощо.

Рейтинг
дотримання регуляторними органами центрального рівня вимоги щодо обов’язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС* (№3)

Орган виконавчої влади	Оцінка дотримання рівня вимоги щодо обов’язковості погодження регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Міністерство аграрної політики та продовольства України	100	1
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	100	1
Міністерство внутрішніх справ України	100	1
Міністерство екології та природних ресурсів України	100	1

Орган виконавчої влади	Оцінка дотримання рівня вимоги щодо обов'язковості погодження регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	100	1
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	100	1
Міністерство інфраструктури України	100	1
Державна авіаційна служба України	100	1
Міністерство культури України	100	1
Міністерство оборони України	100	1
Міністерство освіти і науки України	100	1
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	100	1
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	100	1
Міністерство соціальної політики	100	1
Міністерство фінансів України	100	1
Міністерство юстиції України	100	1
Антимонопольний комітет України	100	1
Фонд державного майна України	100	1
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	100	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	100	1
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	100	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	100	1
Міністерство охорони здоров`я	92	2
Державне агентство рибного господарства України**	0	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій**	0	-
Державна екологічна інспекція України**	0	-
Державна служба України з питань праці**	0	-
Державна фіскальна служба України**	0	-

* ***<u>При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС використовувалися наступні підходи:</u>***

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі регуляторних актів, які прийняті з дотриманням вимоги, щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (100 балів отримує регуляторний орган всі регуляторні акти якого, були прийняті виключно після погодження з ДРС, 86 бали – свідчить, що лише 86% регуляторних актів прийнятих відповідним органом, були прийняті виключно після погодження з ДРС)

** у 2019 році, за даними Мінюсту, відповідними регуляторними органами власні регуляторні акти не приймались.

<u>Місцеві органи виконавчої влади*</u>

Область/регіон	Загальна кількість прийнятих регуляторних актів		Регуляторні акти, прийняті без погодження з ДРС			
	2018 рік	2019 рік	2018 рік		2019 рік	
			К-ть.	%	К-ть	%
Вінницька	**4**	**12**	**0**	0	**0**	0
Волинська	**0**	**1**	**0**	0	**0**	0
Дніпропетровська	**2**	**2**	**2**	0	**0**	0
Донецька	**1**	**1**	**1**	100	**0**	0
Житомирська **	**1**	**0**	**1**	50	**0**	0
Закарпатська	**1**	**2**	**0**	0	**0**	0
Запорізька	**0**	**2**	**0**	0	**0**	0
Івано-Франківська	**0**	**2**	**0**	0	**0**	0
Київська	**3**	**4**	**1**	33	**0**	0
Кіровоградська	**2**	**4**	**2**	100	**4**	100
Луганська	**6**	**7**	**1**	17	**0**	0
Львівська **	**3**	**0**	**3**	100	**0**	0
Миколаївська	**5**	**1**	**3**	60	**0**	0
Одеська	**3**	**2**	**2**	0	**0**	67
Полтавська	**14**	**22**	**0**	0	**0**	0
Рівненська	**0**	**2**	**0**	0	**0**	0
Сумська О	**2**	**1**	**1**	50	**0**	0
Тернопільська	**1**	**1**	**1**	100	**0**	0
Харківська	**0**	**1**	**0**	0	**0**	0
Херсонська	**2**	**1**	**0**	100	**0**	0
Хмельницька **	**0**	**0**	**0**	0	**0**	0
Черкаська	**6**	**17**	**1**	17	**1**	6
Чернівецька	**0**	**4**	**0**	0	**0**	0
Чернігівська	**5**	**8**	**0**	0	**0**	0
м. Київ	**20**	**9**	**1**	5	**1**	11

* при проведенні моніторингу враховувались показники прийняття регуляторних актів на рівні обласних державних адміністрацій та Київської міської державної адміністрації, оскільки на сьогоднішній день не всі РДА мають

загальнодоступні офіційні сайти, а оновлення інформації щодо прийняття регуляторних актів на існуючих сайтах провадиться безсистемно та не в повному обсязі.

** в поточному році відповідними облдержадміністраціями не приймались регуляторні акти.

- У **2019** році **більш ніж втричі зменшилась** кількість прийнятих місцевими органами виконавчої влади **без погодження з ДРС** регуляторних актів. Якщо у **2018** році з відповідним порушенням було прийнято **20** регуляторних актів, то у **2019** році - лише **6**.

- Крім того, у **2019** році **суттєво скоротилась кількість регіонів**, в яких були виявлені факти прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС. Так, якщо у 2018 році **без погодження з ДРС** регуляторні акти приймались у **13-ти** регіонах, то у **2019** - лише у **3-х - Кіровоградській, Черкаській областях та м. Києві**.

Без погодження з ДРС були прийняті регуляторні акти, якими передбачалось врегулювання питань:

- розміщення зовнішньої реклами в місті Києві та Порядку погодження розміщення реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади **м. Києва** (Київська МДА);
- організації перевезень пасажирів на приміських маршрутах загального користування, що не виходять за межі області (**Кіровоградська** область);
- проведення обстеження стану закладів торгівлі, громадського харчування щодо дотримання вимог законодавства у сфері безпечності харчових продуктів (**Кіровоградська** область);
- дотримання вимог чинного законодавства при розміщенні тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності (**Кіровоградська** область);
- внесення змін до регламенту центру надання адміністративних послуг (**Черкаська** область) тощо.

- У 2019 році місцевими органами виконавчої влади **18-ти регіонів всі регуляторні акти були прийняті** після погодження з ДРС **у встановленому Законом порядку.** Для порівняння **у 2018 році** таких регіонів було **лише 5.**

Зокрема**, у Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Донецькій, Закарпатській, Запорізькій, Івано-Франківській, Київській, Луганській, Миколаївській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Харківській, Херсонській, Чернівецькій та Чернігівській** областях протягом 2019 року не виявлено жодного випадку **прийняття регуляторних актів** без **погодження з ДРС.** При цьому, місцевими органами виконавчої влади **5-ти** регіонів **Вінницької, Закарпатської, Полтавської, Херсонської та Чернігівської областей**

всі регуляторні акти приймаються виключно після **погодження з ДРС вже другий рік поспіль**.

Рейтинг
дотримання місцевими органами виконавчої влади вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС* (№3)

Область/регіон	Оцінка дотримання вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Вінницька	100	**1**
Волинська	100	**1**
Дніпропетровська	100	**1**
Донецька	100	**1**
Закарпатська	100	**1**
Запорізька	100	**1**
Івано-Франківська	100	**1**
Київська	100	**1**
Луганська	100	**1**
Миколаївська	100	**1**
Одеська	100	**1**
Полтавська	100	**1**
Рівненська	100	**1**
Сумська	100	**1**
Тернопільська	100	**1**
Харківська	100	**1**
Херсонська	100	**1**
Чернівецька	100	**1**
Чернігівська	100	**1**
Черкаська	94	**2**
м. Київ	89	**3**
Кіровоградська	0	**4**
Житомирська **	-	**-**
Львівська **	-	**-**
Хмельницька **	-	**-**

* ***<u>При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС</u>*** ***<u>використовувалися наступні підходи:</u>***

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі регуляторних актів, які прийняті з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (100 балів отримує регуляторний орган всі регуляторні акти якого були прийняті виключно після погодження з ДРС, 60 балів – свідчить, що лише 60% регуляторних актів прийнятих відповідним органом, були прийняті виключно після погодження з ДРС) .

** в поточному році відповідними облдержадміністраціями не приймались регуляторні акти.

1.1.5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів

Проаналізовано:

✓ рівень дотримання органами виконавчої влади вимоги Закону щодо відстеження результативності дії прийнятих регуляторних актів;

✓ кількісні показники ефективності проведення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів;

✓ рівень виконання органами виконавчої влади власних рішень про необхідність скасування/внесення змін до регуляторних актів, прийнятих за результатами відстеження результативності їх дії.

Згідно із Законом **стосовно кожного регуляторного акта після його прийняття послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження** його результативності.

Після **здійснення заходів з відстеження результативності дії** регуляторного акта регуляторний орган, який прийняв відповідний акт, **готує звіт про відстеження результативності** цього регуляторного акта.

На підставі аналізу звіту про відстеження результативності дії регуляторного акта **розробник може прийняти рішення про необхідність скасування або внесення змін** до відповідного регуляторного акта.

Результати аналізу:

Протягом 2019 року до ДРС **надійшов 621 звіт про відстеження** результативності дії регуляторних актів. З них, **485** звітів надано **регуляторними органами центрального рівня**, **136** звітів - **місцевими органами виконавчої влади**.

Порівнюючи з обсягами надходження звітів у 2018 році можна констатувати, що у **2019** році **рівень дотримання органами виконавчої влади вимоги Закону щодо відстеження результативності дії прийнятих регуляторних актів знизився на 7%.**

Довідково: У 2018 році центральними та місцевими органами виконавчої влади до ДРС надано **669** звітів про відстеження результативності дії регуляторних актів (з них, **492** звіти було надано центральними органами виконавчої влади, **177** звітів - місцевими органами виконавчої влади).

<u>Регуляторні органи центрального рівня</u>

Орган виконавчої влади	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню у 2019 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2019 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів у 2019 році		
	2018 рік	2019 рік		К-ть	%	К-ть регуляторних актів, що <u>потребують</u> скасування / внесення змін	К-ть регуляторних актів, що <u>фактично зазнали</u> скасування або внесення змін	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	1	7	22	0	0	0	-	-
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	9	0	0	-	-	-	-	-
Державне агентство рибного господарства України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	15	0	-	-	-	-	-
Міністерство внутрішніх справ України	11	3	3	3	0	0	-	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	7	2	0	-	-	-	-	-
Міністерство екології та природних ресурсів України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна служба геології та надр України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна екологічна інспекція	0	0	0	-	-	-	-	-
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	36	12	1	8	3	0	0
Державна служба експортного контролю України	1	0	0	-	-	-	-	-
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	16	36	1	1	100	4	1	25
Міністерство інфраструктури України	17	40	11	0	0	9	0	0
Державна авіаційна служба України	2	15	13	1	8	0	-	-
Державне агентство автомобільних доріг України	0	0	0	-	-	-	-	-
Міністерство культури України	0	4	5	0	0	0	-	-

Орган виконавчої влади	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню у 2019 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2019 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів у 2019 році		
	2018 рік	2019 рік		К-ть	%	К-ть регуляторних актів, що потребують скасування / внесення змін	К-ть регуляторних актів, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Міністерство оборони України	11	1	2	0	0	0	-	-
Міністерство освіти і науки України	7	7	13	1	8	0	-	-
Міністерство охорони здоров'я України	14	0	11	0	0	0	-	-
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	82	112	8	0	0	15	3	20
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	5	2	1	1	100	0	-	-
Міністерство соціальної політики України	10	1	4	1	25	0	-	-
Державна служба України з питань праці	0	0	0	-	-	-	-	-
Пенсійний фонд України	9	3	0	-	-	0	-	-
Міністерство фінансів України	30	25	25	0	0	3	2	75
Державна аудиторська служба України	3	4	0	-	-	0	-	-
Державна фіскальна служба України	41	14	0	-	-	0	-	-
Міністерство юстиції України	1	1	1	0	0	0	-	-
Антимонопольний комітет України	17	0	2	0	0	-	-	-
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	0	0	-	-	-	-	-
Фонд державного майна України	30	18	1	1	100	1	0	0
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	11	5	3	1	33	0	-	-
Державна інспекція ядерного регулювання України	9	18	2	0	0	0	-	-
Національна комісія, що здійснює державне	68	61	4	0	0	13	3	23

Орган виконавчої влади	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню у 2019 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2019 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів у 2019 році		
	2018 рік	2019 рік		К-ть	%	К-ть регуляторних актів, що потребують скасування / внесення змін	К-ть регуляторних актів, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
регулювання у сфері ринків фінансових послуг								
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	20	35	5	1	20	1	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	18	18	9	2	22	2	0	0
Державне космічне агентство України	0	0	-	-	-	-	-	-

- **У 2019** році **кількість регуляторних органів** центрального рівня, якими протягом року **провадились заходи з відстеження результативності дії регуляторних актів зменшилась.** Зокрема, у **2019** році заходи з відстеження результативності дії регуляторних актів провадились **27-ма** регуляторними органами центрального рівня, в той час як у **2018** році таких регуляторних органів було **35**.

- Не зважаючи на те, що **майже удвічі зменшилась кількість регуляторних органів** центрального рівня **(з 21** до **11**), які протягом 2019 року **збільшили обсяги проведення робіт** по відстеженню результативності дії регуляторних актів, **загальний обсяг проведення центральними органами** виконавчої влади заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів **практично не змінився** у порівнянні з **2018** роком. Так, якщо у **2018** році центральними органами виконавчої влади було **відстежено результативність дії 492** регуляторних актів , то у **2019** році – **485**.

- **МОЗ та АМК, які є постійними учасниками регуляторного процесу,** протягом **2019** року **не подали ДРС жодного звіту** про відстеження регуляторних актів, **тобто відповідні вимоги Закону взагалі не виконувались**.

- У **2019** році **зросла кількість** регуляторних актів, **щодо яких** регуляторними органами **приймалось рішення щодо необхідності їх скасування або внесення змін до них**. Зокрема, у 2019 році за результатами проведених відстежень **9-ма регуляторними органами**

центрального рівня було зроблено висновок про необхідність скасування або внесення змін стосовно **55-ти** регуляторних актів (у 2018 році **відповідне рішення** приймалось **стосовно 31-го** регуляторного акта. Станом на 28.12.2019 **скасовано або внесено зміни** до **9-ти** регуляторних актів **6-ма** регуляторними органами.

Рейтинг дотримання регуляторними органами центрального рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів* (№4)

Орган виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100)/ не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконання вимоги Закону щодо проведення відстеження (базового)		
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	100	100	200	**1**
Фонд державного майна України	100	100	200	
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	100	100	200	
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	100	33	133	**2**
Міністерство соціальної політики України	100	25	125	**3**
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	100	22	122	**4**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	100	20	120	**5**
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	100	8	108	**6**
Міністерство освіти і науки України	100	8	108	
Державна авіаційна служба України	100	8	108	
Міністерство фінансів України	100	0	100	**7**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	100	0	100	
Міністерство інфраструктури України	100	0	100	
Міністерство оборони України	100	0	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	100	0	100	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	100	0	100	
Міністерство юстиції України	100	0	100	
Міністерство внутрішніх справ України	100	0	100	

Орган виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100)/ не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконання вимоги Закону щодо проведення відстеження (базового)		
Міністерство культури України	100	0	100	**7**
Державна фіскальна служба України	100	-	100	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	100	-	100	
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	100	-	100	
Міністерство охорони здоров`я України	0	0	0	**8**
Антимонопольний комітет України	0	0	0	
Міністерство екології та природних ресурсів України **	0	-	-	**-**
Державне агентство рибного господарства України**	0	-	-	**-**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	0	-	-	**-**
Державна екологічна інспекція України**	0	-	-	**-**
Державна служба України з питань праці**	0	-	-	**-**

* ***<u>При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів використовувалися наступні підходи:</u>***

- у разі проведення протягом 2019 року регуляторним органом діяльності з відстеження результативності дії регуляторних актів регуляторний орган отримував 100 балів у 2 графі, а у разі не проведення – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі регуляторних актів щодо яких провадились заходи з базового відстеження результативності їх дії від загальної кількості регуляторних актів, які потребували відповідного відстеження (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували базового відстеження у 2019 році відповідне відстеження проведено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували базового відстеження у 2019 році, відповідне відстеження не провадилось);

** в поточному році відповідними регуляторними органами не приймались регуляторні акти і, відповідно, не було потреби у проведенні базового відстеження, і крім того будь-яке відстеження не провадилось. З огляду на це, рейтингування по цих регуляторних органах не провадилось.

Місцеві органи виконавчої влади*

Область/регіон	Загальна кількість наданих звітів		К-ть регуляторних актів, що підлягали базовому відстеженню в 2019	Звіти про базове відстеження, фактично наданих у 2019		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів за 2019		
	2018	2019		К-ть	%	Кількість регуляторних актів, що потребують скасування/ внесення змін	Кількість регуляторних актів, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Вінницька	**1**	**7**	**12**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Волинська	**2**	**1**	**1**	**1**	**100**	**0**	**0**	**0**
Дніпропетровська	**1**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Донецька	**3**	**0**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Житомирська**	2	3	0	0	0	0	0	0
Закарпатська	**3**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Запорізька	**5**	**4**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Івано-Франківська	**3**	**3**	**2**	**1**	**50**	**1**	**0**	**0**
Київська	**7**	**1**	**4**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Кіровоградська	**2**	**2**	**4**	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**
Луганська	**8**	**14**	**7**	**4**	**57**	**0**	**0**	**0**
Львівська**	0	0	0	0	0	0	0	0
Миколаївська	**1**	**1**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Одеська	**0**	**9**	**2**	**1**	**50**	**2**	**0**	**0**
Полтавська	**21**	**21**	**22**	**4**	**18**	**1**	**0**	**0**
Рівненська	**0**	**0**	**2**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Сумська	**10**	**11**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Тернопільська	**0**	**3**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Харківська	**4**	**2**	**1**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Херсонська	**23**	**7**	**1**	**0**	**0**	**1**	**0**	**0**
Хмельницька* *	0	0	0	0	0	0	0	0
Черкаська	**21**	**10**	**17**	**9**	**53**	**0**	**0**	**0**
Чернівецька	**2**	**3**	**4**	**1**	**25**	**0**	**0**	**0**
Чернігівська	**17**	**17**	**8**	**6**	**75**	**0**	**0**	**0**
м. Київ	**41**	**17**	**9**	**3**	**33**	**0**	**0**	**0**

** – протягом 2019 року місцевими органами виконавчої влади відповідних регіонів регуляторні акти не приймались.

- **На рівні місцевих** органів виконавчої влади **обсяг здійснення заходів з відстеження результативності** дії регуляторних актів **знизився на 23%**, у порівнянні з минулим роком. У **2019** році місцевими органами виконавчої влади було здійснено відстеження результативності дії стосовно **136-ти** регуляторних актів проти **177-ми** регуляторних актів у **2018** році.

- У порівнянні з минулим звітним періодом **розширився перелік регіонів**, в яких місцевими органами виконавчої влади протягом року **не подано до ДРС жодного звіту** про відстеження. Так, якщо у **2018 році у 5-ти регіонах (Львівській, Одеській, Рівненській, Хмельницькій та Тернопільській областях)** місцевими органами виконавчої влади **не було подано до ДРС жодного звіту** про відстеження, то **у 2019 році** таких регіонів стало **6 – Дніпропетровська, Донецька, Закарпатська, Рівненська та Хмельницька області**.

Слід відзначити, що місцевими органами виконавчої влади **Львівської та Рівненської областей вимога Закону щодо здійснення заходів з відстеження** результативності дії регуляторних актів **та направлення звітів до ДРС не виконується вже три роки поспіль**.

- Як і в попередні роки у **2019** році місцеві органи виконавчої влади обмежуються лише визнанням регуляторних актів неефективними, **не вживаючи при цьому будь-яких практичних дій щодо їх скасування або перегляду**.

З **7-ми** регуляторних актів, щодо яких місцевими органами виконавчої влади **Івано-Франківської, Кіровоградської, Одеської, Полтавської, та Херсонської областей** було зроблено висновок про необхідність їх скасування або внесення змін до них, станом на 28.12.2019 року **не зазнав перегляду жоден регуляторний акт**.

Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів (№4)

Область/регіон	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100) / не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконуваності вимог Закону щодо проведення базового відстеження		
Волинська	100	100	200	**1**
Чернігівська	100	75	175	**2**
Луганська	100	57	157	**3**
Черкаська	100	53	153	**4**
Івано-Франківська	100	50	150	**5**
Одеська	100	50	150	
м. Київ	100	33	133	**6**
Чернівецька	100	25	125	**7**
Полтавська	100	18	118	**8**
Вінницька	100	0	100	**9**
Житомирська*	100	-	100	
Запорізька	100	0	100	
Київська	100	0	100	
Кіровоградська	100	0	100	
Миколаївська	100	0	100	

Область/регіон	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100) / не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконуваності вимог Закону щодо проведення базового відстеження		
Сумська	100	0	100	**9**
Тернопільська	100	0	100	
Харківська	100	0	100	
Херсонська	100	0	100	
Дніпропетровська	0	0	0	**10**
Донецька	0	0	0	
Закарпатська	0	0	0	
Рівненська	0	0	0	
Львівська**	0	-	0	**-**
Хмельницька**	0	-	0	**-**

**** При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів використовувалися наступні підходи:***

- у разі проведення протягом 2019 року регуляторним органом діяльності з відстеження результативності дії регуляторних актів регуляторний орган отримував 100 балів у 2 графі, а у разі не проведення – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі регуляторних актів щодо яких провадились заходи з базового відстеження результативності їх дії від загальної кількості регуляторних актів, які потребували відповідного відстеження (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували базового відстеження у 2019 році відповідне відстеження проведено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували базового відстеження у 2019 році, відповідне відстеження не провадилось).

** в поточному році регуляторними органами у відповідних регіонах не приймались регуляторні акти і, відповідно, не було потреби у проведенні базового відстеження. Це не дозволяє у повному обсязі оцінити дотримання вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів у відповідних регіонах.

1.1.6. Підсумковий рейтинг

Регуляторні органи центрального рівня

Орган виконавчої влади	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу 2019 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2018 рік
	№1	№2	№3	№4			
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	3	7	1	4	**15**	**1**	**5**
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	6	3	1	7	**17**	**2**	**10**
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	2	15	1	1	**19**	**3**	**4**
Міністерство освіти і науки України	8	4	1	6	**19**	**3**	**6**
Міністерство фінансів України	5	6	1	7	**19**	**3**	**16**
Антимонопольний комітет України	10	3	1	8	**22**	**4**	**1**
Фонд державного майна України	4	18	1	1	**24**	**5**	**2**
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	9	9	1	5	**24**	**5**	**9**
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	21	1	1	1	**24**	**5**	**-**
Міністерство інфраструктури України	7	13	1	7	**28**	**6**	**12**
Державна авіаційна служба України	13	10	1	6	**30**	**7**	**4**
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	14	8	1	7	**30**	**7**	**-**
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	17	11	1	2	**31**	**8**	**8**
Міністерство внутрішніх справ України	19	5	1	7	**32**	**9**	**11**
Міністерство аграрної політики та продовольства України	16	9	1	7	**33**	**10**	**13**
Міністерство економічного розвитку і	22	7	1	6	**36**	**11**	**15**

Орган виконавчої влади	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу 2019 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2018 рік
	№1	№2	№3	№4			
торгівлі України							
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	15	14	1	7	**37**	**12**	**7**
Міністерство юстиції України	18	12	1	7	**38**	**13**	**13**
Міністерство культури України	23	9	1	7	**40**	**14**	**13**
Міністерство соціальної політики України	20	17	1	3	**41**	**15**	**17**
Міністерство оборони України	12	21	1	7	**41**	**15**	**-**
Міністерство охорони здоров`я України	25	16	2	8	**51**	**16**	**18**
Міністерство екології та природних ресурсів України	26	20	1	-	**47***	**-**	**14**
Державна служба України з надзвичайних ситуацій*	23	5	-	8	**36***	**-**	**-**
Державна фіскальна служба України*	11	2	-	7	**20***	**-**	**-**
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів*	26	14	-	-	**40***	**-**	**-**
Державне агентство рибного господарства України*	24	14	-	-	**35***	**-**	**-**
Державна служба України з питань праці*	1	19	-	7	**27***	**-**	**-**
Державна екологічна інспекція *	1	20	-	-	**21***	**-**	**-**

* - підсумковий рейтинг по відповідних регуляторних органах не визначався з причин неможливості проведення оцінки окремих складових реалізації регуляторної діяльності відповідними регуляторними органами.

Місцеві органи виконавчої влади

Область/регіон	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна оцінка	Підсумкове місце у рейтингу 2019 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2018 рік
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4			
Чернігівська	1	2	1	2	6	**1**	**1**
Івано-Франківська	1	1	1	5	8	**2**	**-**
Луганська	1	3	1	3	8	**2**	**3**
Одеська	1	1	1	5	8	**2**	**11**
Черкаська	1	1	2	4	8	**2**	**5**
Волинська	1	7	1	1	10	**3**	**-**
Чернівецька	1	1	1	7	10	**3**	**-**
м. Київ	1	1	3	6	11	**4**	**2**
Сумська	1	1	1	9	12	**5**	**8**
Тернопільська	1	1	1	9	12	**5**	**16**
Рівненська	1	1	1	10	13	**6**	**-**
Полтавська	2	4	1	8	15	**7**	**6**
Вінницька	2	5	1	9	17	**8**	**8**
Запорізька	1	6	1	9	17	**8**	**-**
Київська	3	5	1	9	18	**9**	**9**
Дніпропетровська	1	7	1	10	19	**10**	**10**
Донецька	1	7	1	10	19	**10**	**14**
Миколаївська	1	9	1	9	20	**11**	**11**
Харківська	1	10	1	9	21	**12**	**-**
Закарпатська	4	8	1	10	23	**13**	**4**
Кіровоградська	1	10	4	9	24	**14**	**7**
Херсонська	5	10	1	9	25	**15**	**12**
Житомирська *	6	-	-	9	15*	**-**	**13**
Хмельницька*	6	-	-	-	6*	**-**	**-**
Львівська *	-	-	-	-	-	**-**	**15**

* - підсумковий рейтинг по відповідних регіонах не визначався з причин неможливості проведення оцінки окремих складових реалізації регуляторної діяльності в регіоні.

1.2. Стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

У відповідності до вимог статті 34 України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) **органи місцевого самоврядування зобов'язані подавати до ДРС проекти регуляторних актів для отримання пропозицій** (далі – пропозиції ДРС) щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики. **Пропозиції ДРС щодо проектів регуляторних актів разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування заслуховуються при представленні таких проектів на пленарному засіданні сесії ради**.

Державна регуляторна служба України, реалізуючи визначені Законом повноваження щодо узагальнення практики застосування законодавства про державну регуляторну політику, **проаналізувала стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог законодавства про державну регуляторну політику в частині**:

✓ прийняття регуляторних актів з дотриманням вимог щодо обов'язковості подання проектів регуляторних актів до ДРС для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики;

✓ рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам статті 4 Закону;

✓ дотримання органами місцевого самоврядування вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів щодо застосування М-Тесту.

Для цього, зокрема, **здійснювався аналіз**:

- результатів опрацювання проектів регуляторних актів, що були подані до ДРС для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики;
- інформації про здійснення державної регуляторної політики, розміщеної регуляторними органами на їх офіційних сайтах;
- результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання органами місцевого самоврядування вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;
- результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання органами місцевого самоврядування окремих процедурних вимог Закону при прийнятті регуляторних актів.

За даними офіційних джерел всього по Україні **у 2019 році налічується 9541 органів місцевого самоврядування (регуляторних органів**).

На сьогодні система регуляторних органів місцевого самоврядування (з урахуванням ОТГ) включає, рад:

24 обласні
512 районних
441 міську
7845 сільських
719 селищних.

Дані свідчать про те, що **у 2019 році кількість органів місцевого самоврядування у порівнянні із 2018 роком скоротилася майже на 4%** у зв'язку із проведенням у відповідності із Законом України «Про добровільне об'єднання територіальних громад» адміністративно-територіальної реформи.

Область/регіон	Кількість ОМС у регіоні за даними rada.gov.ua		Скорочення кількості регуляторних органів, %
	2018 рік	2019 рік	
Вінницька	676	656	**3,0**
Волинська	295	258	**12,5**
Дніпропетровська	278	257	**7,6**
Донецька	361	354	**1,9**
Житомирська	602	573	**4,8**
Закарпатська	337	331	**1,7**
Запорізька	220	211	**4,1**
Івано-Франківська	440	418	**5,0**
Київська	645	645	**-**
Кіровоградська	431	429	**0,4**
Луганська	314	308	**1,9**
Львівська	701	696	**0,7**
Миколаївська	286	230	**20,0**
Одеська	477	458	**4,0**
Полтавська	484	478	**1,2**
Рівненська	311	309	**0,6**
Сумська	331	326	**1,5**
Тернопільська	492	479	**2,6**
Харківська	426	417	**2,1**
Херсонська	307	299	**2,6**
Хмельницька	435	412	**5,3**
Черкаська	506	481	**4,9**
Чернівецька	212	212	**-**
Чернігівська	331	303	**8,5**
м. Київ	1	1	**-**
ВСЬОГО	**9899**	**9541**	**3,6**

1.2.1. Регуляторна активність органів місцевого самоврядування

У 2019 році в цілому регуляторна активність органів місцевого самоврядування зросла майже у 2 рази – з 15% до 27%.

Регуляторна активність органів місцевого самоврядування

Область/регіон	Загальна кількість ОМС у регіоні за даними rada.gov.ua у 2018 році	ОМС у регіоні, які подавали до ДРС проекти РА у 2018 році		Загальна кількість ОМС у регіоні за даними rada.gov.ua у 2019 році	ОМС у регіоні, які подавали до ДРС проекти РА у 2019 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	676	69	**10,2**	656	162	**24,7**
Волинська	295	18	**6,1**	258	60	**23,3**
Дніпропетровська	278	27	**9,7**	257	78	**30,4**
Донецька	361	45	**12,5**	354	181	**51,1**
Житомирська	602	8	**1,3**	573	48	**8,4**
Закарпатська	337	10	**3,0**	331	19	**5,7**
Запорізька	220	83	**37,7**	211	152	**72,0**
Івано-Франківська	440	11	**2,5**	418	33	**7,9**
Київська	645	29	**4,5**	645	137	**21,2**
Кіровоградська	431	368	**85,4**	429	385	**89,7**
Луганська	314	123	**39,2**	308	152	**49,4**
Львівська	701	17	**2,4**	696	29	**4,2**
Миколаївська	286	27	**9,4**	230	38	**16,5**
Одеська	477	16	**3,4**	458	49	**10,7**
Полтавська	484	58	**12,0**	478	156	**32,6**
Рівненська	311	8	**2,6**	309	30	**9,7**
Сумська	331	162	**48,9**	236	177	**75,0**
Тернопільська	492	16	**3,3**	479	33	**6,9**
Харківська	426	16	**3,8**	417	60	**14,4**
Херсонська	307	165	**53,8**	299	201	**67,2**
Хмельницька	435	53	**12,2**	412	147	**35,7**
Черкаська	506	45	**8,9**	481	136	**28,3**
Чернівецька	212	50	**23,6**	212	51	**24,1**
Чернігівська	331	75	**22,7**	303	47	**15,5**
м. Київ	1	1	**100,0**	1	1	**100,0**
ВСЬОГО	**9899**	**1500**	**15,2**	**9541**	**2561**	**26,8**

Аналіз регуляторної діяльності органів місцевого самоврядування **у звітному періоді** засвідчив **покращення рівня регуляторної активності районних, міських, сільських та селищних рад** всіх регіонів (за виключенням **Чернігівської області**).

Для отримання пропозицій щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики, **протягом 2019 року до ДРС надійшли проекти регуляторних актів** від**:**

10 обласних рад **- 42%** від їх загальної кількості**,**

43 районних рад **-** відповідно **8%**,

221 міської ради **-** майже **50%**,

2089 сільських рад **-** майже **27%**,

198 селищних рад **-** майже **28%.**

Найбільш активними в цілому **у забезпеченні виконання вимог законодавства про державну регуляторну політику** при прийнятті регуляторних актів щодо отримання пропозицій від ДРС **у 2019 році були органи місцевого самоврядування** у наступних регіонах:

Кіровоградська область – майже **90%** від їх загальної кількості,

Сумська область – відповідно **75%**,

Запорізька область – 72%,

Херсонська область – 67%,

Донецька область – 51%,

Луганська область – 49%.

Найвищий рівень дотримання принципів державної регуляторної політики у своїй регуляторній діяльності при прийнятті регуляторних актів у звітному періоді **забезпечили обласні та міські ради.** При цьому, **у більше половини регіонів** (**13**-ти з **24-**х) **регуляторна активність міських рад склала 60**% **і вище при середньому показникові** – **50%**.

Достатньо низький рівень у забезпеченні виконання вимог законодавства про державну регуляторну політику щодо отримання пропозицій від ДРС при прийнятті регуляторних актів у **2019** році спостерігався з боку **районних в областях рад**, який становив в середньому по Україні всього **8%**.

Упродовж звітного періоду **до ДРС для отримання пропозицій** щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики не подано **жодного проекту** регуляторного акту від **районних рад Дніпропетровської, Закарпатської, Миколаївської, Сумської, Херсонської та Хмельницької** областей.

Водночас районні ради **5**-ти регіонів – **Вінницької, Волинської, Запорізької, Тернопільської** та **Харківської** областей**,** значно активізували свою роботу у цьому напрямку як у порівнянні із 2018 роком, так і в цілому по Україні у звітному періоді.

Регуляторна активність обласних та районних рад

Область/регіон	Обласні ради, які подавали проекти РА до ДРС		Кількість районних рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, районні ради, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році		Кількість районних рад за даними rada.gov.ua у 2019 році	З них, районні ради, які подавали проекти РА до ДРС у 2019 році	
	2018 рік	2019 рік		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	1	-	27	1	**3,7**	27	4	**14,8**
Волинська	1	1	16	-	**-**	16	4	**25**
Дніпропетровська	-	-	37	-	**-**	37	-	**-**
Донецька	1	1	26	1	**3,9**	26	1	**3,9**
Житомирська	-	-	25	2	**8**	23	1	**4,4**
Закарпатська	1	1	13	1	**7,7**	13	-	**-**
Запорізька	-	1	20	-	**-**	20	6	**30**
Івано-Франківська	1	1	14	-	**-**	14	1	**7,1**
Київська	-	-	25	5	**20**	25	2	**8,0**
Кіровоградська	1	-	23	2	**8,7**	23	1	**4,4**
Луганська	1	-	21	2	**9,5**	21	1	**4,8**
Львівська	1	-	20	1	**5**	20	2	**10**
Миколаївська	-	-	19	1	**5,3**	19	-	**-**
Одеська	-	-	26	1	**3,9**	26	2	**7,7**
Полтавська	1	-	28	-	**-**	28	2	**7,1**
Рівненська	-	-	16	1	**6,3**	16	1	**6,3**
Сумська	-	-	18	-	**-**	18	-	**-**
Тернопільська	-	1	17	-	**-**	17	1	**14,3**
Харківська	-	1	27	1	**3,7**	27	6	**22,2**
Херсонська	1	1	21	-	**-**	21	-	**-**
Хмельницька	-	1	20	1	**5**	20	-	**-**
Черкаська	-	-	20	2	**10**	20	2	**10**
Чернівецька	-	-	11	-	**-**	11	2	**18,2**
Чернігівська	1	1	24	5	**20,8**	24	4	**16,7**
м. Київ	-	-	-	-	**-**	-	-	**-**
ВСЬОГО	**11**	**10**	**514**	**27**	**5,3**	**512**	**43**	**8,4**

Регуляторна активність міських рад

Область/регіон	Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році		Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2019 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2019 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	18	6	**33,3**	18	13	**72,2**
Волинська	11	5	**45,5**	11	6	**54,6**
Дніпропетровська	20	7	**35,0**	20	14	**70,0**
Донецька	52	15	**28,9**	52	22	**42,3**
Житомирська	12	5	**41,7**	12	9	**75,0**
Закарпатська	11	6	**54,6**	11	7	**63,6**

Область/регіон	Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році		Кількість міських рад за даними rada.gov.ua у 2019 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2019 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Запорізька	14	12	**85,7**	14	9	**64,3**
Івано-Франківська	15	7	**46,7**	15	5	**33,3**
Київська	24	12	**50,0**	24	16	**66,7**
Кіровоградська	15	7	**46,7**	12	9	**75,0**
Луганська	37	6	**16,2**	37	10	**27,0**
Львівська	45	7	**15,6**	44	9	**20,5**
Миколаївська	9	3	**33,3**	9	3	**33,3**
Одеська	19	7	**36,8**	19	11	**57,9**
Полтавська	16	8	**50,0**	16	11	**68,8**
Рівненська	11	4	**36,4**	11	5	**45,5**
Сумська	15	9	**60,0**	15	7	**46,7**
Тернопільська	18	5	**27,8**	18	12	**66,7**
Харківська	17	11	**64,7**	17	12	**70,6**
Херсонська	9	5	**55,6**	9	6	**66,7**
Хмельницька	13	9	**69,2**	13	7	**53,9**
Черкаська	16	7	**43,8**	16	10	**62,5**
Чернівецька	11	3	**27,3**	11	4	**36,4**
Чернігівська	16	11	**68,8**	16	4	**25,0**
м. Київ	1	1	**100,0**	1	1	**100,0**
ВСЬОГО	**445**	**178**	**40,0**	**441**	**221**	**50,1**

Рівень дотримання у звітному періоді вимог Закону **сільськими та селищними радами** в частині подання до ДРС проектів регуляторних актів також **суттєво підвищився** у всіх регіонах.

Регуляторна активність сільських рад

Область/регіон	Кількість сільських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році		Кількість сільських рад за даними rada.gov.ua у 2019 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2019 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	602	57	**9,5**	583	131	**22,5**
Волинська	246	7	**2,9**	209	39	**18,7**
Дніпропетровська	182	10	**5,5**	163	53	**32,5**
Донецька	206	25	**12,1**	199	142	**71,4**
Житомирська	524	0	**0,0**	497	25	**5,0**
Закарпатська	293	2	**0,7**	287	10	**3,5**
Запорізька	163	64	**39,3**	154	125	**81,2**
Івано-Франківська	386	2	**0,5**	364	22	**6,0**
Київська	565	11	**2,0**	565	112	**19,8**
Кіровоградська	365	351	**96,2**	366	364	**99,5**
Луганська	166	107	**64,5**	160	131	**81,9**
Львівська	601	6	**1,0**	597	16	**2,7**
Миколаївська	241	21	**8,7**	185	29	**15,7**

Область/регіон	Кількість сільських рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році		Кількість сільських рад за даними rada.gov.ua у 2019 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2019 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Одеська	399	6	**1,5**	382	32	**8,4**
Полтавська	419	44	**10,5**	413	132	**32,0**
Рівненська	267	2	**0,8**	265	22	**8,3**
Сумська	278	142	**51,1**	273	157	**57,5**
Тернопільська	439	10	**2,3**	426	16	**3,8**
Харківська	324	2	**0,6**	316	35	**11,1**
Херсонська	246	148	**60,2**	238	181	**76,1**
Хмельницька	377	35	**9,3**	354	124	**35,0**
Черкаська	456	36	**7,9**	431	123	**28,5**
Чернівецька	182	45	**24,7**	182	41	**32,0**
Чернігівська	264	52	**19,7**	236	27	**11,4**
ВСЬОГО	**8191**	**1185**	**14,5**	**7845**	**2089**	**26,6**

Регуляторна активність селищних рад

Область/регіон	Кількість селищних рад за даними rada.gov.ua у 2018 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2018 році		Кількість селищних рад за даними rada.gov.ua у 2019 році	З них, які подавали проекти РА до ДРС у 2019 році	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	28	4	**14,3**	27	14	**51,9**
Волинська	21	5	**23,8**	21	10	**47,6**
Дніпропетровська	38	10	**26,3**	36	11	**30,6**
Донецька	76	3	**4,0**	76	15	**19,7**
Житомирська	40	1	**2,5**	40	13	**32,5**
Закарпатська	19	-	**-**	19	1	**5,3**
Запорізька	22	7	**31,8**	22	11	**50,0**
Івано-Франківська	24	1	**4,2**	24	4	**16,7**
Київська	30	1	**3,3**	30	7	**23,3**
Кіровоградська	27	7	**25,9**	27	11	**40,7**
Луганська	89	7	**7,9**	89	10	**11,2**
Львівська	34	2	**5,9**	34	2	**5,9**
Миколаївська	16	2	**12,5**	16	6	**37,5**
Одеська	32	2	**6,3**	30	4	**13,3**
Полтавська	20	5	**25,0**	20	11	**55,0**
Рівненська	16	1	**6,3**	16	2	**12,5**
Сумська	19	11	**57,9**	19	13	**68,4**
Тернопільська	17	1	**5,9**	17	3	**17,6**
Харківська	57	2	**3,5**	56	6	**10,7**
Херсонська	30	11	**36,7**	30	13	**43,3**
Хмельницька	24	8	**33,3**	24	15	**62,5**
Черкаська	13	-	**-**	13	1	**7,7**
Чернівецька	7	2	**28,6**	7	4	**57,1**
Чернігівська	26	6	**23,1**	26	11	**42,3**
ВСЬОГО	**725**	**99**	**13,7**	**719**	**198**	**27,5**

Слід **позитивно відзначити регуляторну активність сільських рад Донецької, Запорізької, Кіровоградської, Луганської та Херсонської** областей**,** де цей показник складає від **70% до 99%** при середньому показникові **– 27%.** Також **висока регуляторна активність селищних рад** спостерігалась у **10** регіонах з **24-**х, зокрема, у **Вінницькій, Волинській, Запорізькій, Кіровоградській, Полтавській, Сумській, Херсонській, Хмельницькій, Чернівецькій, Чернігівській** областях, де цей показник становив від **40%** і вище при середньому **– 28%.**

У свою чергу в **2019** році **дуже низький рівень регуляторної активності** (**8%** і менше) було виявлено з боку **сільських рад Житомирської, Закарпатської, Івано-Франківської, Львівської, Одеської, Тернопільської** областей та **селищних рад Закарпатської, Львівської і Черкаської** областей.

1.2.2. Дотримання органами місцевого самоврядування принципів регуляторної політики та процедурних вимог Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

В цілому **упродовж 2019 року ДРС опрацьовано 3431** поданий **органами місцевого самоврядування проект** регуляторних актів, що на **72**% більше ніж у **2018 році.**

За результатами проведеного аналізу на відповідність вимогам законодавства про державну регуляторну політику:

- **залишено без розгляду 715 проектів** регуляторних актів;

- до **2270 проектів** регуляторних актів **надано пропозиції** з обґрунтованими зауваженнями та висновками щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики), з яких **155** проектів (майже **7%**) були **розроблені за відсутності визначених діючим законодавством України повноважень** для їх прийняття;

- до **291 проекту** регуляторних актів (**9%**) були **відсутні пропозиції** щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Дотримання органами місцевого самоврядування вимог статті 34 Закону при поданні проектів регуляторних актів до ДРС

Область/регіон	2018 рік			2019 рік		
	Загальна кількість проектів РА, які надійшли до ДРС	З них, які залишено без розгляду		Загальна кількість проектів РА, які надійшли до ДРС	З них, які залишено без розгляду	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	88	11	**12,5**	214	51	**23,83**
Волинська	47	9	**19,1**	113	23	**20,35**
Дніпропетровська	63	7	**11,1**	114	19	**16,67**
Донецька	73	10	**13,7**	247	42	**17,00**
Житомирська	19	4	**21,1**	93	13	**13,98**
Закарпатська	15	2	**13,3**	40	9	**22,50**
Запорізька	138	4	**2,9**	211	40	**18,96**
Івано-Франківська	27	1	**3.7**	48	7	**14,58**
Київська	59	4	**6,8**	203	45	**22,17**
Кіровоградська	389	8	**2,1**	447	105	**23,49**
Луганська	158	9	**5,7**	199	62	**31,16**
Львівська	25	6	**24,0**	47	10	**21,28**
Миколаївська	40	1	**2,5**	52	8	**15,38**
Одеська	28	1	**3,6**	86	21	**24,42**
Полтавська	95	4	**4,2**	208	60	**28,85**
Рівненська	15	1	**6,7**	37	11	**29,73**
Сумська	205	7	**3,4**	239	58	**24,27**
Тернопільська	23	3	**13,0**	59	10	**16,95**
Харківська	44	1	**2,3**	106	17	**16,04**
Херсонська	179	4	**2,2**	228	29	**12,72**
Хмельницька	72	5	**6,9**	178	38	**21,35**
Черкаська	55	4	**7,3**	159	11	**6,92**
Чернівецька	60	1	**1,7**	69	11	**15,94**
Чернігівська	116	7	**6,0**	94	15	**15,96**
м. Київ	6	-	**-**	6	-	**-**
ВСЬОГО	**2039**	**114**	**5,6**	**3497**	**715**	**20,45**

Кількість проектів регуляторних актів ОМС, за результатами розгляду яких ДРС підготовлено пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики

Область/регіон	2018 рік			2019 рік		
	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них, були надані зауваження та пропозиції		Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них, були надані зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	85	70	**82,4**	211	98	**46,45**
Волинська	47	36	**76,6**	113	77	**68,14**
Дніпропетровська	61	50	**82,0**	109	71	**65,14**
Донецька	72	48	**66,7**	241	137	**56,85**
Житомирська	19	15	**78,9**	91	68	**74,73**
Закарпатська	15	12	**80,0**	38	15	**39,47**
Запорізька	133	123	**92,5**	208	148	**71,15**
Івано-Франківська	26	23	**88,5**	43	32	**74,42**
Київська	58	54	**93,1**	201	140	**69,65**
Кіровоградська	388	374	**96,4**	437	316	**72,31**
Луганська	156	143	**91,7**	195	122	**62,56**
Львівська	24	17	**70,8**	47	30	**63,83**
Миколаївська	37	36	**97,3**	51	39	**76,47**
Одеська	26	24	**92,3**	84	50	**59,52**
Полтавська	95	88	**92,6**	204	133	**65,20**
Рівненська	12	11	**91,7**	37	24	**64,86**
Сумська	204	195	**95,6**	238	166	**69,75**
Тернопільська	22	19	**86,4**	59	32	**54,24**
Харківська	43	42	**97,7**	106	72	**67,92**
Херсонська	179	168	**93,9**	224	164	**73,21**
Хмельницька	67	60	**89,6**	175	128	**73,14**
Черкаська	54	47	**87,0**	158	102	**64,56**
Чернівецька	60	59	**98,3**	69	42	**60,87**
Чернігівська	112	102	**91,1**	86	60	**69,77**
м. Київ	5	4	**80,0**	6	4	**66,67**
ВСЬОГО	**2000**	**1820**	**91,0**	**3431**	**2270**	**66,16**

Кількість проектів регуляторних актів ОМС, до яких у ДРС були відсутні зауваження та пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики

Область/регіон	2018 рік			2019 рік		
	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	Проекти РА ОМС, щодо яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	Проекти РА ОМС, щодо яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	85	4	**4,7**	211	53	**25,12**
Волинська	47	2	**4,3**	113	-	**-**
Дніпропетровська	61	4	**6,6**	109	10	**9,17**
Донецька	72	14	**19,4**	241	51	**21,16**
Житомирська	19	-	**-**	91	2	**2,20**
Закарпатська	15	1	**6,7**	38	11	**28,95**
Запорізька	133	6	**4,5**	208	15	**7,21**
Івано-Франківська	26	2	**7,7**	43	1	**2,33**
Київська	58	-	**-**	201	3	**1,49**
Кіровоградська	388	6	**1.5**	437	13	**2,97**
Луганська	156	4	**2,6**	195	8	**4,10**
Львівська	24	1	**4,2**	47	1	**2,13**
Миколаївська	37	-	**-**	51	1	**1,96**
Одеська	26	1	**3,8**	84	3	**3,57**
Полтавська	95	3	**3,2**	204	3	**1,47**
Рівненська	12	-	**-**	37	-	**-**
Сумська	204	2	**1,0**	238	9	**3,78**
Тернопільська	22	-	**-**	59	13	**22,03**
Харківська	43	-	**-**	106	4	**3,77**
Херсонська	179	7	**3,9**	224	30	**13,39**
Хмельницька	67	2	**3,0**	175	5	**2,86**
Черкаська	54	3	**5,6**	158	39	**24,68**
Чернівецька	60	-	**-**	69	12	**17,39**
Чернігівська	112	3	**2,7**	86	4	**4,65**
м. Київ	5	1	**20,0**	6	-	**-**
ВСЬОГО	**2000**	**66**	**3,3**	**3431**	**291**	**8,48**

У продовж **2019** року через подання проектів регуляторних актів не у повному обсязі та/або неправильне їх оформлення майже **кожний п'ятий поданий проект було залишено ДРС без розгляду. Рівень виконання** відповідної процедурної вимоги Закону **суттєво погіршився** у порівнянні із **2018** роком, у якому він складав всього **6%.** У регіональному розрізі у **11-ти** органів місцевого самоврядування (із **24**-х) **цей показник** перевищував середній по Україні. В той же час окремі органи місцевого самоврядування **покращили виконання відповідних вимог Закону** у порівнянні із **2018** роком - **Житомирська** та **Черкаська** області.

У **2019** році спостерігається **суттєве покращення рівня підготовки органами місцевого самоврядування проектів регуляторних актів**. З **3431** поданого до ДРС проекту регуляторного акта **підготовлені пропозиції щодо їх удосконалення** до **2270** актів, що складає **66**%, тоді як у **2018** році цей показник сягав **91**%. Крім того, зросла кількість проектів, до яких були відсутні пропозиції щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики – з 66 проектів регуляторних актів у 2018 році **до 291 – у 2019**. А відтак слід констатувати про **підвищення рівня якості підготовки проектів регуляторних актів органами місцевого самоврядування.**

Найкращі результати з дотримання принципів регуляторної політики при підготовці проектів регуляторних актів **виявлено у регуляторній діяльності Вінницької, Донецької, Закарпатської, Одеської** та **Тернопільської** областей.

Із **3431** опрацьованих ДРС проектів регуляторних актів **155** (**5**%) **передбачали врегулювання питань за відсутності визначених законами України відповідних повноважень,** з них: **кожен третій проект стосувався регулювання питань земельних відносин; кожний п'ятий - продажу, списання, відчуження майна та розміщення тимчасових споруд** тощо**. Найбільшу кількість** регуляторних актів за відсутності відповідних повноважень **розроблено** органами місцевого самоврядування **Вінницької, Волинської, Дніпропетровської, Донецької, Житомирської, Київської, Одеської, Полтавської, Харківської** та **Чернігівської** областей.

Розробка органами місцевого самоврядування нормативно-правових актів з перевищеннями повноважень у 2019 році (за сферами регулювання)

Область/регіон	Загальна кількість опрацьованих проектів РА	К-сть проектів підготовлених за відсутності повноважень	З них, щодо регулювання у сферах:											
			Земельних відносин		Продажу, списання, відчуження майна		Безхазяйного майна		Розміщення тимчасових споруд		Конкурсного відбору суб`єктів оціночної діяльності		Торгівлі на ринках та проведення ярмаркової діяльності	
			К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	211	9	-	-	-	-	-	-	1	0,5	1	0,5	-	-
Волинська	113	13	2	2	2	2	-	-	2	2	-	-	-	-
Дніпропетровська	109	9	2	2	2	2	1	1	-	-	2	2	1	1
Донецька	241	11	4	2	2	1	-	-	2	1	-	-	1	0,4
Житомирська	91	8	1	1	-	-	-	-	1	1	-	-	1	1
Закарпатська	38	3	-	-	-	-	-	-	3	100	-	-	-	-
Запорізька	208	5	4	2	1	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Ів.-Франківська	43	3	3	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Київська	201	13	3	2	-	-	-	-	2	1	2	1	1	0,5
Кіровоградська	437	3	1	0,2	1	0,2	-	-	-	-	-	-	1	0,2
Луганська	195	3	-	-	1	0,5	-	-	1	0,5	-	-	-	-
Львівська	47	6	1	2	-	-	-	-	1	2	-	-	1	2
Миколаївська	51	3	1	2	-	-	1	2	1	2	-	-	-	-
Одеська	84	10	4	5	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
Полтавська	204	8	2	1	-	-	-	-	3	2	1	1	-	-
Рівненська	37	2	1	3	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-
Сумська	238	5	1	0,4	-	-	-	-	-	-	1	0,4	1	0,4
Тернопільська	59	4	2	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Харківська	106	13	7	7	2	2	-	-	1	1	1	1	-	-
Херсонська	224	1	1	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Хмельницька	175	4	1	0,6	-	-	-	-	1	0,6	-	-	1	0,6
Черкаська	158	6	5	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Чернівецька	69	4	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1,4	-	-
Чернігівська	86	7	2	2	-	-	1	1	1	1	-	-	-	-
Київ	6	2	-	-	-	-	-	-	2	33	-	-	-	-
ВСЬОГО	**3431**	**155**	**48**	**1,4**	**11**	**0,3**	**3**	**0,1**	**23**	**0,7**	**10**	**0,3**	**8**	**0,2**

Разом з цим у порівнянні із **2018** роком у звітному періоді **доля розроблених проектів регуляторних актів за відсутності відповідних повноважень регуляторних органів** із загальної кількості опрацьованих ДРС **зменшилась** на **2%**.

Із загальної кількості опрацьованих ДРС проектів регуляторних актів у звітному періоді органами місцевого самоврядування **пропонувалося врегулювання питань** щодо:

- **встановлення місцевих податків і зборів** – надійшло **2747** проектів регуляторних актів (**80%** від загальної кількості);
- **оренди майна комунальної власності –** відповідно **128** проектів (**3,7**%);
- **розміщення реклами – 42** проектів (**1,2%**);

- **пайової участі у розвитку інфраструктури – 65** проектів (**2%**);
- **благоустрою населених пунктів – 115** проектів (3**,4%**).

Регуляторна діяльність органів місцевого самоврядування у 2019 році (за сферами регулювання)

Область/регіон	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ДРС у 2019 році	З них, у сфері:									
		місцевих податків та зборів		оренди майна комунальної власності		розміщення реклами		пайової участі у розвитку інфрастру ктури		благоустрою населених пунктів	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	211	170	81	8	4	3	1	6	3	9	4
Волинська	113	77	68	7	6	4	4	5	4	4	4
Дніпропетровська	109	69	**63**	8	**7**	1	**1**	1	**1**	6	**6**
Донецька	241	196	**81**	6	**3**	1	**0,4**	3	**1**	7	**3**
Житомирська	91	70	**77**	4	**4,4**	0	**-**	2	**2**	5	**6**
Закарпатська	38	24	**63**	0	**-**	2	**5**	2	**5**	2	**5**
Запорізька	208	173	**83**	8	**4**	2	**1**	1	**0,5**	4	**2**
Ів.-Франківська	43	28	**65**	3	**7**	1	**2**	0	**-**	3	**7**
Київська	201	159	**79**	6	**3**	3	**1**	6	**3**	4	**2**
Кіровоградська	437	413	**95**	2	**0,5**	3	**0,7**	2	**0,5**	7	**1,6**
Луганська	195	174	**89**	3	**2**	1	**0,5**	3	**2**	3	**2**
Львівська	47	34	**72**	2	**4**	1	**2**	1	**2**	0	**-**
Миколаївська	51	43	**84**	1	**2**	1	**2**	0	**-**	1	**2**
Одеська	84	58	**69**	6	**7**	0	**-**	0	**-**	5	**6**
Полтавська	204	175	**86**	4	**2**	3	**2**	0	**-**	7	**3**
Рівненська	37	30	**81**	2	**5**	0	**-**	2	**5**	0	**-**
Сумська	238	196	**82**	6	**3**	2	**1**	4	**2**	9	**4**
Тернопільська	59	35	**592**	3	**1**	2	**1**	2	**1**	6	**10**
Харківська	106	63	**59**	10	**9**	1	**1**	0	**-**	5	**5**
Херсонська	224	193	**86**	0	**-**	7	**3**	4	**2**	11	**5**
Хмельницька	175	157	**90**	2	**1**	1	**0,6**	4	**2**	2	**1**
Черкаська	158	110	**70**	18	**11**	1	**0,6**	6	**4**	5	**3**
Чернівецька	69	47	**68**	2	**3**	2	**3**	5	**7**	6	**9**
Чернігівська	86	53	**61**	15	**17**	0	**-**	6	**7**	4	**5**
м. Київ	6	0	**-**	2	**33**	0	**-**	0	**-**	0	**-**
ВСЬОГО	**3431**	**2747**	**80**	**128**	**3,7**	**42**	**1,2**	**65**	**2**	**115**	**3,4**

Найнижчий рівень дотримання органами місцевого самоврядування принципів державної регуляторної політики при підготовці проектів регуляторних актів виявлено щодо **проектів про встановлення місцевих податків і зборів.** Із загальної кількості опрацьованих ДРС таких проектів **пропозиції і зауваження були відсутні** до **7%** проектів при середньому показникові в цілому – **9**% **Краща ситуація із підготовкою проектів з питань благоустрою, пайової участі та оренди комунального майна**, де відповідний показник становив **16** -**17**%

Результати опрацювання проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань місцевих податків і зборів

Область/регіон	Загальна кількість проектів РА у сфері податків та зборів, що подані до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері податків та зборів, що подані до ДРС у 2019 році	Тенденція збільшення надходжень до ДРС у 2019 проектів з питань встановлення місцевих податків і зборів, %	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%			К-ть	%
Вінницька	66	1	1,5	170	61	46	27,1
Волинська	16	0	-	77	79	0	-
Дніпропетровська	31	1	3,2	69	55	2	2,9
Донецька	34	9	26,5	196	83	39	19,9
Житомирська	6	0	-	70	91	0	-
Закарпатська	3	2	66,7	24	87	7	29,2
Запорізька	103	0	-	173	40	5	2,9
Івано-Франківська	5	0	-	28	82	0	-
Київська	27	0	-	159	83	3	1.9
Кіровоградська	374	3	0,8	413	9	13	3,1
Луганська	121	0	-	174	30	6	3,4
Львівська	8	0	-	34	76	0	-
Миколаївська	19	0	-	43	56	0	-
Одеська	17	0	-	58	70	0	-
Полтавська	70	2	2,9	175	60	0	-
Рівненська	4	0	-	30	87	0	-
Сумська	167	0	-	196	15	0	-
Тернопільська	16	0	-	35	54	11	31,4
Харківська	11	0	-	63	82	0	-
Херсонська	162	3	1,9	193	16	17	8,8
Хмельницька	51	0	-	157	67	2	1,3
Черкаська	40	0	-	110	64	22	20,0
Чернівецька	47	0	-	47	0	5	10,6
Чернігівська	65	0	-	53	-23	0	-
м. Київ	0	0	-	0	-	0	-
ВСЬОГО	**1463**	**21**	**1,4**	**2747**	**47**	**178**	**6,5**

Результати опрацювання проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань оренди майна комунальної власності

Область/регіон	Загальна кількість проектів РА у сфері оренди майна комунальної власності, що подані ОМС до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері оренди майна комунальної власності, що подані ОМС до ДРС у 2019 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	3	0	-	8	2	25
Волинська	6	0	-	7	0	-
Дніпропетровська	7	0	-	8	1	13
Донецька	8	0	-	6	1	17
Житомирська	1	0	-	4	0	-
Закарпатська	1	0	-	0	0	-
Запорізька	5	1	20	8	1	13
Івано-Франківська	3	0	-	3	0	-
Київська	4	0	-	6	0	-
Кіровоградська	6	0	-	2	0	-
Луганська	4	2	50	3	0	-
Львівська	3	0	-	2	0	-
Миколаївська	5	0	-	1	0	-
Одеська	1	0	-	6	1	17
Полтавська	3	0	-	4	0	-
Рівненська	2	0	-	2	0	-
Сумська	2	0	-	6	0	-
Тернопільська	1	0	-	3	0	-
Харківська	7	0	-	10	1	10
Херсонська	-	0	-	0	0	-
Хмельницька	-	0	-	2	0	-
Черкаська	4	1	25	18	8	44
Чернівецька	-	0	-	2	1	50
Чернігівська	12	1	8	15	1	7
м. Київ	1	1	10	2	0	-
ВСЬОГО	**89**	**6**	**7**	**128**	**17**	**13**

Результати опрацювання
проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування
з питань пайової участі у розвитку інфраструктури

Область/регіон	Загальна кількість проектів РА з питань пайової участі у розвитку інфраструктури, що подані ОМС до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА з питань пайової участі у розвитку інфраструктури, що подані ОМС до ДРС у 2019 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	4	0	-	6	2	33
Волинська	4	0	-	5	0	-
Дніпропетровська	-	0	-	1	0	-
Донецька	4	1	25	3	1	33
Житомирська	1	0	-	2	0	-
Закарпатська	-	0	-	2	0	-
Запорізька	5	0	-	1	0	-
Івано-Франківська	3	1	33	0	0	-
Київська	2	0	-	6	0	-
Кіровоградська	-	0	-	2	0	-
Луганська	3	0	-	3	1	33
Львівська	1	0	-	1	0	-
Миколаївська	-	0	-	0	0	-
Одеська	-	0	-	0	0	-
Полтавська	2	0	-	0	0	-
Рівненська	-	0	-	2	0	-
Сумська	7	0	-	4	0	-
Тернопільська	-	0	-	1	0	-
Харківська	-	0	-	0	0	-
Херсонська	3	1	33	4	2	50
Хмельницька	5	1	20	4	1	25
Черкаська	1	0	-	6	0	-
Чернівецька	2	0	-	5	1	20
Чернігівська	1	0	-	6	0	-
м. Київ	1	0	-	0	0	-
ВСЬОГО	**49**	**4**	**8**	**65**	**8**	**12**

Результати опрацювання проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань благоустрою населених пунктів

Область/регіон	Загальна кількість проектів РА у сфері благоустрою населених пунктів, що подані ОМС до ДРС у 2018 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері благоустрою населених пунктів, що подані ОМС до ДРС у 2019 році	Проекти РА, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	0	0	-	9	1	11
Волинська	3	0	-	4	0	-
Дніпропетровська	2	1	50	6	1	17
Донецька	6	1	17	7	5	71
Житомирська	2	0	-	5	0	-
Закарпатська	2	0	-	2	0	-
Запорізька	2	0	-	4	0	-
Івано-Франківська	1	0	-	3	0	-
Київська	1	0	-	4	0	-
Кіровоградська	2	0	-	7	0	-
Луганська	5	1	20	3	0	-
Львівська	0	0	-	0	0	-
Миколаївська	3	0	-	1	0	-
Одеська	1	0	-	5	0	-
Полтавська	3	0	-	7	1	14
Рівненська	1	0	-	0	0	-
Сумська	4	0	-	9	5	56
Тернопільська	2	0	-	6	0	-
Харківська	1	0	-	5	0	-
Херсонська	6	2	33	11	2	18
Хмельницька	0	0	-	2	0	-
Черкаська	2	1	50	5	3	60
Чернівецька	3	0	-	6	1	17
Чернігівська	3	0	-	4	1	25
м. Київ	1	0	-	0	0	-
ВСЬОГО	**56**	**6**	**11**	**115**	**20**	**17**

1.2.3. Дотримання органами місцевого самоврядування Методики в частині проведення М-Тесту як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий та мікро-бізнес

В рамках підготовки аналізу регуляторного впливу **проведення М-Тесту потребували усі проекти регуляторних актів, що були надіслані до ДРС упродовж звітного періоду.**

За результатами проведеного аналізу **3431** проекти регуляторного акта, **М-Тест проведено** до **2577** проектів. Тобто, **рівень дотримання вимог Методики в частині застосування органами місцевого самоврядування М-Тесту** склав у **2019** році **74%**, тоді як у **2018** році цей показник становив **64**% від кількості проектів, які потребували його проведення.

У той же час, **рівень дотримання вимог Методики в частині проведення М-Тесту** органами місцевого самоврядування (обов'язково проводиться у разі, якщо частка мікро- та малих бізнесів перевищує 10% у полі регулювання, яке розглядається) **у регіональному розрізі є різним.**

Рівень забезпечення проведення органами місцевого самоврядування М-Тесту при підготовці аналізу регуляторного впливу до проектів РА

Область/регіон	2018 рік			2019 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест		Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	84	14	**17**	211	142	**67**
Волинська	47	34	**72**	113	85	**75**
Дніпропетровська	60	34	**57**	109	94	**86**
Донецька	72	32	**44**	241	195	**81**
Житомирська	19	10	**53**	91	49	**54**
Закарпатська	15	7	**47**	38	28	**74**
Запорізька	133	116	**87**	208	179	**86**
Івано-Франківська	26	14	**54**	43	32	**74**
Київ	5	3	**60**	6	6	**100**
Київська	58	30	**52**	201	96	**48**
Кіровоградська	388	291	**75**	437	382	**87**
Луганська	156	89	**57**	195	126	**65**
Львівська	24	9	**38**	47	31	**66**
Миколаївська	37	20	**54**	51	40	**78**
Одеська	26	19	**73**	84	60	**71**
Полтавська	95	47	**49**	204	110	**54**

Область/регіон	2018 рік			2019 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест		Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, кількість проектів РА, до яких здійснено М - Тест	
		К-ть	%		К-ть	%
Рівненська	12	6	**50**	37	33	**89**
Сумська	204	150	**74**	238	196	**82**
Тернопільська	22	7	**32**	59	39	**66**
Харківська	43	28	**65**	106	68	**64**
Херсонська	179	131	**73**	224	189	**84**
Хмельницька	67	44	**66**	175	141	**81**
Черкаська	54	42	**78**	158	139	**88**
Чернівецька	60	41	**68**	69	57	**83**
Чернігівська	112	50	**45**	86	60	**70**
ВСЬОГО	**1998**	**1268**	**64**	**3431**	**2577**	**75**

Найкращий рівень виконання органами місцевого самоврядування вимоги Методики в частині **проведення М-тесту** виявлено у **8**-ми регіонах **– Дніпропетровській, Запорізькій, Кіровоградській, Рівненській, Сумській, Херсонській, Черкаській, Чернівецькій** областях та **м. Києві,** де **відповідний показник проведення М-Тесту** до проектів регуляторних актів склав **82%** та вище при середньому по Україні – **74**%. **Покращили** свою роботу у цьому напрямку у **1,5-2** рази у порівнянні із **2018** роком органи місцевого самоврядування **Вінницької, Дніпропетровської, Донецької, Закарпатської, Львівської, Тернопільської та Чернігівської** областей.

2. ОПЕРАТИВНЕ ДЕРЕГУЛЮВАННЯ

2.1. Координація виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності

Дерегуляція є одним із головних пріоритетів, визначених рішенням Уряду, а саме, розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18.12.2018 № 1106-р «Про затвердження плану пріоритетних дій Уряду на 2019 рік», розділом 5 якого визначена дерегуляція господарської діяльності, розвиток підприємництва та конкуренція. Крім того, політику дерегуляції визначено одним з пріоритетних напрямів Стратегії сталого розвитку «Україна-2020».

Дерегуляція – необхідний інструмент державного регулювання, метою якого є кардинальне поліпшення бізнес-клімату в Україні, здешевлення ведення підприємницької діяльності, що також вкрай важливо для створення сприятливого інвестиційного клімату та розкриття інноваційного потенціалу економіки. Завдяки дерегуляції в Україні знімаються зайві та обтяжливі адміністративні бар'єри, зменшуються втрати часових і грошових ресурсів, скорочується кількість важких та непотрібних контрольно-перевірочних заходів.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.08.2016 № 615 «Про затвердження **плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності** та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України» (із змінами 2017, 2018 та 2019 років) (далі - План) міністерства, центральні органи виконавчої влади та інші державні органи зобов'язано забезпечити виконання 112 завдань та заходів.

План прийнято на заміну Плану заходів, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18.03.2015 № 357-р, строк виконання відповідних заходів передбачався протягом 2015-2017 років. Тобто, можна вважати процес спрощення регулюючого бізнес законодавства, а саме дерегуляцію, безперервним.

Основними цілями Плану є:

- створення та забезпечення функціонування ефективного нормативно-правового середовища;
- гармонізація вітчизняного законодавства із законодавством ЄС;
- забезпечення ефективного захисту прав приватної власності;
- усунення надмірного регулювання господарської діяльності, зменшення контролю за всіма суб'єктами господарської діяльності;
- зменшення кількості процедур регулювання, а також їхньої вартості перевірок, приводів для контакту між бізнесом та органами влади;

ДРС зобов'язано щомісяця узагальнювати інформацію міністерств, центральних органів виконавчої влади, інших державних органів про стан виконання Плану та подавати її до Кабінету Міністрів України. З цією метою протягом 2019 року:

- постійно проводилась робота щодо координаційних дій стосовно виконання відповідними державними органами завдань Плану;
- проводився щомісячний моніторинг виконання державними органами Плану;
- здійснювалася методична та роз'яснювальна робота із заінтересованими державними органами;
- підготовлено дванадцять узагальнених звітів про стан виконання Плану, подано їх до Кабінету Міністрів України та оприлюднено на офіційному сайті ДРС;
- проводився щомісячний моніторинг проходження у Верховній Раді України 29 проектів законодавчих актів, підготовлено узагальнену інформацію.

Проте, системна робота стосовно дерегуляції господарської діяльності можлива лише за умови повноцінного виконання завдань, затверджених Планом. Ряд заходів, запланованих до виконання протягом 2016 – 2017 років, залишився невиконаними і на кінець 2019 року. Таким чином, із передбачених Планом на сьогодні має бути реалізовано 80 заходів (враховуючи зміни). Разом з тим, відповідно до узагальненої ДРС інформації на сьогодні **виконано лише 60 заходів (75%),** зокрема:

Мінінфраструктури – 6 не виконано (14, 26, 27, 28, 29, 30), заплановано 6;

МОЗ – 4 не виконано (15, 31, 35, 55), заплановано 11;

Мінприроди – 4 не виконано (36, 37, 63,64), заплановано 7;

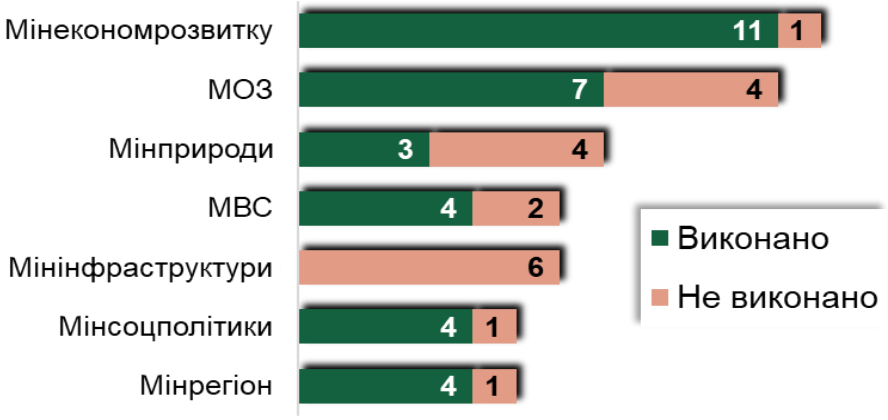
МВС – 2 не виконано (9, 23), заплановано 6;

Мінекономрозвитку – 1 не виконано (57/2), заплановано 12;

Мінсоцполітики – 1 не виконано (48), заплановано 5;

Мінрегіон – 1 не виконано (32), заплановано 5;

ЦОВВ (заходи загальні для всіх) – 0 виконано, заплановано 2.



Повністю План виконано 9 центральними органами виконавчої влади, а саме, Мінагрополітики, НКРЗІ, Мінфін, Держспецзв'язку, Антимонопольний комітет, ФДМУ, МОН, НКРЕКП та Міненерговугілля.

Виходячи з узагальненої ДРС інформації, основними досягненнями у 2019 році щодо виконання Плану, зокрема, є:

- спрощення умов провадження підприємницької діяльності у сферах інформаційних технологій та телекомунікацій, спрощення процедури доступу до кабельної каналізації електрозв'язку;
- спрощення умов провадження підприємницької діяльності у будівельній галузі, скорочення часових витрат на отримання дозволу на будівництво, зниження вартості процедури, а також підвищення рівня автоматизації;
- удосконалення процедури державного нагляду (контролю) за регулюванням господарської діяльності.

Незважаючи на певні позитивні зрушення у напряму дерегуляції залишаються невирішеними проблеми, що стосуються повільного виконання державними органами Плану. Формальний підхід до планування регуляторної діяльності зберігається на всіх рівнях, що не дає змоги ефективно та вчасно реалізовувати заходи державної політики дерегуляції у сфері господарської діяльності.

Підсумовуючи, слід зазначити, що дерегуляція є одним з основних елементів розвитку України та невід'ємною складовою частиною європейської інтеграції.

Реалізація Плану заходів з дерегуляції господарської діяльності спрямована на те, щоб позитивно позначитись на діяльності господарюючих суб'єктів, адже як показали результати роботи, зайвий регуляторний тиск може бути зменшено.

2.2. Проведення роботи, спрямованої на захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, порушених внаслідок дії регуляторних актів

До ДРС на постійній основі надходять звернення від суб'єктів господарювання щодо необхідності дерегуляції господарської діяльності, спрощення умов ведення бізнесу, а також інших проблемних питань в частині перегляду діючих регуляторних актів.

Так, протягом 2019 року **опрацьовано понад 150 звернень суб'єктів господарювання,** їх громадських об'єднань щодо створення положеннями деяких регуляторних актів перешкод у провадженні господарської діяльності. На підставі цих звернень **проведено експертизу 39 регуляторних актів** центральних органів виконавчої влади та **6 регуляторних актів** місцевих органів виконавчої влади на

відповідність їх принципам регуляторної політики. Крім того, здійснено аналіз положень **49 регуляторних актів** органів місцевого самоврядування.

За результатами опрацювання звернень суб'єктів господарювання вжито 100% відповідних заходів реагування.

Зокрема, завдяки реалізації механізму прикладного дерегулювання, визначеного Законом України від 11.09.2003 № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 1160) у 2019 році прийнято *п'ять рішень ДРС про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики*, якими пропонувалось:

1. *визнати такими, що втратили чинність* **Умови конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах, що не виходять за межі території Могилів-Подільського району (внутрішньорайонні маршрути),** затверджені розпорядженням Голови Могилів-Подільської районної державної адміністрації Вінницької області від 13.08.2018 № 206, *оскільки їх положення не відповідають вимогам законодавства України та суперечать принципам державної регуляторної політики;*

2. *внести зміни* до **Порядку організації набору та навчання (стажування) іноземців та осіб без громадянства**, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 01.11.2013 № 1541, *шляхом виключення з редакції абзацу першого пункту 6 цього Порядку слова «за акредитованими освітніми програмами», оскільки зазначені положення не відповідають вимогам чинного законодавства та принципам державної регуляторної політики*;

3. *внести зміни* до **Положення про порядок спеціального навчання водіїв транспортних засобів, що перевозять небезпечні вантажі, та про уповноважених з питань безпеки перевезень небезпечних вантажів автомобільними дорогами**, затвердженого наказом Міністерства внутрішніх спав України від 21.03.2008 № 130, *в частині приведення розділу 3 Положення у відповідність до вимог Закону України «Про адміністративні послуги» шляхом виключення з його редакції положень щодо реєстрації ГСЦ МВС спеціальних навчальних центрів*;

4. визнати таким, що втратило чинність розпорядження Голови Новоархангельської районної державної адміністрації Кіровоградської області від 21.03.2019 № 61-р **«Про районну комісію з проведення обстеження стану закладів торгівлі, громадського харчування щодо дотримання вимог законодавства у сфері безпечності харчових продуктів**», *оскільки зазначений регуляторний акт не узгоджується з вимогами Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;*

5. *внести зміни* до **Умов прийому на навчання до закладів вищої освіти України в 2019 році,** затвердженого наказом Міністерства

освіти і науки України від 11.10.2018 № 1096, *шляхом виключення з редакції абзацу першого пункту 3 розділу XIV цих Умов прийому слова «за акредитованими освітніми програмами (спеціальностями)», оскільки зазначені положення не відповідають вимогам чинного законодавства та принципам державної регуляторної політики.*

Результатами застосування ДРС такого механізму прикладного дерегулювання у 2019 році стало:

- **зупинення дії** Умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах, що не виходять за межі території Могилів-Подільського району (внутрішньорайонні маршрути), які не відповідали вимогам законодавства;
- **зупинення дії** додаткового адміністративного та регуляторного навантаження щодо необґрунтованих обстежень для закладів торгівлі, громадського харчування на території Новоархангельського району Кіровоградської області;
- **зупинення дії** обмежуючих норм для закладів вищої освіти щодо можливості набору на навчання іноземців та осіб без громадянства.

<u>Довідково:</u> загалом, з моменту створення ДРС прийнято 22 рішення про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики згідно з вимогами Закону № 1160. За результатами цієї роботи серед іншого:

- скасовано непередбачену законодавством реєстрацію установок очистки газу, внаслідок чого зменшено адміністративне навантаження на суб'єктів господарювання;

- скасовано необхідність подання екологічних декларацій щодо суден та товарів, наявність якої непередбачена законодавством України та міжнародними угодами щодо перевезень вантажів будь-яким видом транспорту, а також ліквідовано архаїчний та корупційний механізм здійснення екологічного контролю у зоні діяльності регіональних митниць і митниць;

- скасовано монополію Державного підприємства «Головний навчально-методичний центр Держпраці» щодо проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці, визначених Типовим положенням посадових осіб, та можливості здійснення відповідного навчання у навчальних центрах за вибором роботодавця;

- скасовано необґрунтоване обмеження права проводити медичні огляди кандидатів у водії та водіїв транспортних засобів усіма закладами охорони здоров'я, що мають ліцензію на провадження медичної практики та медичної комісії, за наявності визначених фахівців;

- приведено «Кваліфікаційні вимоги до підприємств-кандидатів усіх форм власності на виготовлення, поставку, ремонт та технічне обслуговування технічних та інших засобів реабілітації» до вимог чинного законодавства України;

- скасовано порядок організації та проведення перевірок суб'єктів господарювання щодо дотримання вимог природоохоронного законодавства, що не відповідало Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»;

- скасовано непередбачений законодавством України порядок визначення уповноважених організацій на проведення первинного технічного огляду устаткування;

- спрощено умови подання звітності суб'єктами господарювання щодо виробництва й обігу спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів та порядків їх заповнення та зменшено адміністративне та фінансове навантаження на бізнес;

- скасовано необґрунтоване обмеження права проводити обов'язкові профілактичні наркологічні, а також попередні та періодичні психіатричних огляди усіма закладами охорони здоров'я (не лише державної власності), що мають ліцензію на провадження відповідної медичної практики;

- приведено у відповідність до вимог Закону України «Про адміністративні послуги» положення щодо порядку проведення атестації автостанцій;

- скасовано додаткове адміністративне та регуляторне навантаження на суб'єктів господарювання щодо наявності ліцензії на провадження господарської діяльності з перевезення небезпечних вантажів та небезпечних відходів залізничним транспортом, у разі якщо такий вид діяльності безпосередньо ними не здійснюється;

- скасовано непередбачені чинним законодавством вимоги до санітарних лабораторій підприємств і організацій щодо проведення їх атестації та надання права на проведення санітарно-гігієнічних досліджень факторів виробничого середовища і трудового процесу для атестації робочих місць за умовами на підставі виданого свідоцтва праці;

- скасовано непередбачені законодавством України форми обліку виробництва алкогольних напоїв, які було затверджено наказом Мінагрополітики від 27.05.2004 № 191;

- зупинено дію Умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах, що не виходять за межі території Могилів-Подільського району (внутрішньорайонні маршрути), затверджених розпорядженням Голови Могилів-Подільської районної державної адміністрації Вінницької області від 13.08.2018 № 206, оскільки їх положення не відповідали вимогам законодавства України та суперечили принципам державної регуляторної політики;

- зупинено дію додаткового адміністративного та регуляторного навантаження щодо необґрунтованих обстежень для закладів торгівлі, громадського харчування на території Новоархангельського району Кіровоградської області;

- зупинено дії обмежуючих норм для закладів вищої освіти щодо можливості набору на навчання іноземців та осіб без громадянства.

Крім того, протягом року ДРС **виявлено встановлені Законом № 1160 обставини, за яких регуляторні акти не могли бути прийняті**, зокрема:

• *три постанови Кабінету Міністрів України:*

від 18.12.2018 № 1131 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» (ДРС було прийнято рішення про відмову в його погоджені);

від 01.03.2017 № 99 «Про затвердження Порядку переміщення товарів до району або з району проведення антитерористичної операції» (проект регуляторного акта не був поданий на погодження із уповноваженим органом);

від 12.06.2019 № 496 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 та від 23.12 2004 № 1716»

(чинна редакція якої не відповідала проекту, який свого часу погоджувався з ДРС);

• *два накази міністерств:*

наказ Мініфраструктури від 02.01.2018 № 2 «Про затвердження Змін до Правил плавання і лоцманського проведення суден у північно-західній частині Чорного моря, Бузько-Дніпровсько-лиманському та Херсонському морському каналах»;

наказ Міністерства охорони здоров'я України від 13.05.2019 № 1064 «Про затвердження Змін до Переліку закладів охорони здоров'я».

За результатами вжито відповідних заходів реагування, передбачених статтею 25 Закону № 1160. Зокрема, ДРС направлено відповідні листи до регуляторних органів з повідомленням про виявлені обставини, за яких відповідні регуляторні акти не могли бути прийняті, а у випадку, коли ці регуляторні акти підлягали державній реєстрації в органах юстиції, направлено листи до Міністерства юстиції України, що обумовлювало необхідність вжиття заходів органами юстиції, спрямованих на скасування державної реєстрації виявлених ДРС регуляторних актів, які було прийнято з порушенням вимог регуляторного законодавства.

Слід зазначити, що виявлення ДРС обставин, за яких відповідний регуляторний акт не міг бути прийнятий, може слугувати підставою для майбутнього оскарження цього регуляторного акта у судовому порядку.

Водночас, ДРС встановлено, що під час прийняття Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг рішення від 04.09.20108 № 1521 «Про внесення змін до Порядку складання звітних даних страховиків» не було реалізовано процедури прийняття цього рішення як регуляторного акта. За таких обставин та з огляду на спеціальний статус цього регуляторного органу, ДРС констатовано факт порушення вимог регуляторного законодавства та надіслано листа до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг та Міністерства юстиції України для врахування під час здійснення державної реєстрації цього нормативно-правового акта.

<u>Довідково</u>: за результатами проведеної роботи в частині виявлення обставин, за яких регуляторний акт не може бути прийнятий або схвалений уповноваженим на це органом виконавчої влади (стаття 25 Закону № 1160), з моменту створення ДРС вжито відповідних заходів реагування щодо таких регулювань:

1) шести наказів Міністерства соціальної політики України:

від 05.04.2012 № 196 «Про організацію у 2012 році забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 24 квітня 2012 р. за № 605/20918;

від 01.10.2012 № 610 «Про Експертну комісію Мінсоцполітики України із забезпечення інвалідів технічними та іншими засобами реабілітації, ціна яких перевищує граничну», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 17 жовтня 2012 р. за № 1746/22058;

від 20.12.2012 № 772 «Про організацію у 2013 році забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 02 січня 2013 р. за № 11/22543;

від 11.01.2014 № 14 «Про організацію у 2014 році забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 25 січня 2014 р. за № 162/24939;

від 15.01.2015№ 20 «Про організацію у 2015 році забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 27 січня 2015 р. за № 86/26531;

від 29.01.2016 № 59 «Про організацію у 2016 році забезпечення окремих категорій населення технічними та іншими засобами реабілітації», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 18 лютого 2016 р. за № 257/28387;

2) наказу МВС від 18.02.2016 № 115 «Про затвердження Положення про акредитаційну комісію з державної акредитації закладів, що проводять підготовку, перепідготовку і підвищення кваліфікації водіїв транспортних засобів, та Положення про атестаційну комісію з атестації спеціалістів закладів, що проводять підготовку, перепідготовку і підвищення кваліфікації водіїв транспортних засобів»;

3) трьох наказів Міністерства охорони здоров'я України:

від 29.03.2017 № 339 «Про затвердження Державних санітарних норм і правил «Про безпеку і захист працівників від шкідливого впливу азбесту та матеріалів і виробів, що містять азбест», положеннями якого встановлювалась повна заборона на виробництво та використання азбесту незалежно від його виду та азбестовмісних виробів і матеріалів в технологічних процесах та при проведенні будівельно-монтажних робіт. Завдяки об'єктивній і виваженій позиції, яка була сформована фахівцями ДРС при опрацюванні цього питання, Міністерством юстиції України було скасовано рішення про державну реєстрацію цього наказу;

від 13.03.2017 № 266 «Про затвердження Змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань», редакція якого не відповідала проекту, що погоджувався ДРС;

від 13.05.2019 № 1064 «Про затвердження Змін до Переліку закладів охорони здоров'я», проект якого не погоджувався з ДРС;

4) наказу ДФС України від 21.03.2018 № 144 «Про затвердження Порядку формування територіальними органами та структурними підрозділами ДФС переліку ризикових платників податків, Рішення про врахування/неврахування Таблиці даних платників податків»;

5) наказу Мін'юсту від 27.06.2018 № 2059/5 «Про внесення змін до наказу Міністерства юстиції України від 19 листопада 2013 року № 2438/5» щодо користування документами Національного архівного фонду;

6) наказу Мініфраструктури від 02.01.2018 № 2 «Про затвердження Змін до Правил плавання і лоцманського проведення суден у північно-західній частині Чорного моря, Бузько-Дніпровсько-лиманському та Херсонському морському каналах»

7) двох розпоряджень Олександрійської РДА Кіровоградської області від 19.03.2018 № 116-р «Про затвердження умов конкурсу з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі

району» та від 16.04.2018 № 178-р «Про внесення змін до розпорядження Голови районної державної адміністрації від 19 березня 2018 року № 116-р»;

8) розпорядження Світловодської районної державної адміністрації Кіровоградської області від 13.06.2018 № 180-р «Про підготовку та проведення конкурсу з визначення автомобільних перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі Світловодського району».

9) розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг від 07.09.2017 № 3701 «Про внесення змін до Порядку складання звітних даних страховиків щодо надання актуарного звіту» та розпорядження Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг від 04.09.2018 № 1521 «Про внесення змін до Порядку складання звітних даних страховиків щодо надання актуарного звіту»;

10) дев'яти постанов Кабінету Міністрів України, зокрема,:

від 26.04.2017 № 295 «Деякі питання реалізації статті 259 Кодексу законів про працю та статті 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (2 рішення ДРС про відмову в погодженні проекту регуляторного акта);

від 16.03.2017 № 231 «Про затвердження переліку груп технічно складних побутових товарів, які підлягають гарантійному ремонту (обслуговуванню) або гарантійній заміні, в цілях застосування реєстраторів розрахункових операцій» (редакція постанови КМУ № 231 не відповідала редакції проекту постанови, який було погоджено ДРС);

від 05.04.2012 № 321 «Про затвердження Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення, переліку таких засобів» (проект не погоджувався з ДРС);

від 11.08.2014 № 374 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2012 р. № 321» (проект не погоджувався з ДРС);

від 26.10.2016 № 781 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2012 р. № 321 і від 23 квітня 2014 р. № 117» (проект не погоджувався з ДРС);

від 01.10.2014 № 518 «Деякі питання протезування та ортезування виробами підвищеної функціональності за новітніми технологіями та технологіями виготовлення, які відсутні в Україні, окремих категорій громадян, які брали участь в антитерористичній операції та/або забезпеченні її проведення і втратили функціональні можливості кінцівки або кінцівок» (проект не погоджувався з ДРС);

від 18.12.2018 № 1131 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» (ДРС було прийнято рішення про відмову в його погодженні)

від 01.03.2017 № 99 «Про затвердження Порядку переміщення товарів до району або з району проведення антитерористичної операції» (проект регуляторного акта не був поданий на погодження із уповноваженим органом);

від 12.06.2019 № 496 «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 та від 23.12 2004 № 1746» (чинна редакція якої не відповідає проекту, який свого часу погоджувався з ДРС).

При цьому, у 2017 році ДРС було виявлено п'ять постанов Уряду, у 2018 році – лише одну, у 2019 році – три постанови Уряду, прийнятих з порушенням встановлених Законом № 1160 вимог.

Щодо рішень органів місцевого самоврядування, прийнятих з порушенням вимог регуляторного законодавства

Протягом 2019 року ДРС розглянуто 46 звернень від громадян і суб'єктів господарювання щодо **73** чинних рішень, прийнятих органами місцевого самоврядування (далі – ОМС), серед них щодо: 37 рішень міських рад; 9 рішень сільських рад; 1 рішення селищної ради та 26 рішень виконавчих комітетів ОМС.

За результатами проведеного ДРС аналізу положень рішень ОМС, щодо яких скаржились суб'єкти господарювання, було встановлено, що:

24 рішення ОМС (32,9%) не містять норм регуляторного характеру;

23 рішення (31,5%) прийнято з порушенням вимог регуляторного законодавства;

26 рішень (35,6%) прийнято за відсутності повноважень, визначених Конституцією та законами України у відповідних сферах регулювання.

Так, на підставі цих звернень суб'єктів господарювання, підготовлено та направлено 31 лист ДРС до відповідних органів місцевого самоврядування з пропозиціями щодо приведення регуляторних актів у відповідність до вимог регуляторного законодавства або необхідності вжиття заходів стосовно скасування регуляторних актів, які суперечать принципам державної регуляторної політики.

Разом з цим, **протягом 2019 року за результатами проведеного територіальними органами ДРС моніторингу офіційних сайтів ОМС виявлено та вжито відповідних заходів реагування щодо 268 рішень ОМС, прийнятих з порушенням законодавства**, у тому числі:

91 рішення, прийняте міськими радами;

41 рішення, прийняте районними радами;

80 рішень, прийнятих сільськими радами;

34 рішень, прийнятих селищними радами;

2 рішення, прийняті обласними радами;

20 рішень, прийнятих виконавчими комітетами відповідних рад.

Із зазначених 268 рішень:

144 (54%) – прийнято з недотриманням вимог регуляторного законодавства;

124 (46%) – прийнято за відсутності відповідних регуляторних повноважень.

Переважна кількість цих рішень ОМС стосується:

встановлення місцевих податків і зборів (102 або 38%);

відчуження (списання, передачі, надання) майна комунальної власності (34 або 13%);

затвердження правил благоустрою (20 або 7%);

встановлення орендної плати (18 або 7%);

затвердження порядків пайової участі замовників у розвитку інфраструктури населених пунктів (13 або 5%).

Область/регіон	Загальна кількість виявлених регуляторних актів, щодо яких ДРС вжито заходів реагування	У тому числі, регуляторні акти, прийняті в розрізі рад:					
		міські	районні	сільські	селищні	обласні	виконавчі комітети
Вінницька	**6**	5	-	1	-	-	-
Волинська	**26**	6	1	18	1	-	-
Дніпропетровська	**2**	2	-	-	-	-	-
Донецька	**2**	2	-	-	-	-	-
Житомирська	**4**	2	-	1	1	-	-
Закарпатська	**2**	2	-	-	-	-	-
Запорізька	**16**	6	-	7	3	-	-
Київська	**3**	3	-	-	-	-	-
Кіровоградська	**23**	8	2	2	9	-	2
Львівська	**3**	-	-	3	-	-	-
Миколаївська	**13**	-	-	13	-	-	-
Одеська	**1**	1	-	-	-	-	-
Полтавська	**73**	4	34	27	7	-	1
Рівненська	**15**	9	-	-	5	-	1
Сумська	**22**	12	-	-	-	-	10
Тернопільська	**7**	3	-	1	3	-	-
Харківська	**16**	10	4	1	1	-	-
Херсонська	**4**	1	-	2	1	-	-
Хмельницька	**1**	1	-	-	-	-	-
Черкаська	**2**	1	-	1	-	-	-
Чернівецька	**1**	-	-	--	1	-	-
Чернігівська	**12**	5	-	3	2	2	-
м. Київ	**14**	8	-	-	-	-	6
ВСЬОГО	**268**	**91**	**41**	**80**	**34**	**2**	**20**

В цілому результати роботи територіальних органів ДРС щодо виявлення рішень ОМС, прийнятих з порушенням законодавства, **слугували підставою для підготовки та направлення 200 листів ДРС** до регіональних регуляторних органів з пропозиціями щодо необхідності приведення регуляторних актів у відповідність до вимог регуляторного законодавства або необхідності вжиття заходів стосовно скасування регуляторних актів, які суперечать принципам державної регуляторної політики.

На листи ДРС стосовно пропозицій про необхідність вжиття відповідних заходів реагування **відреагувало лише 44 (20,8%)** регуляторних органів.

Водночас, слід звернути увагу на одну із нагальних проблем при здійсненні моніторингу чинних регіональних регуляторних актів – неналежне формування переліку діючих регуляторних актів (доступ до їх текстів), їх висвітлення на офіційних сайтах органів місцевого самоврядування та на Єдиному державному порталі відкритих даних.

Оприлюднення регуляторних актів сприяє спрощенню доступу суб'єктів господарювання до відповідної інформації та забезпеченню реалізації права суб'єктів на участь у регуляторній діяльності органів місцевого самоврядування.

2.3. Участь громадськості у реалізації державної регуляторної політики

ДРС за участі громадськості організовано та проведено більше ста заходів (119), з них 71 круглих столів, робочих груп, інших громадських заходів, 16 громадських обговорень, 21 засідання комітетів Громадської ради.

Окрім того, організовано 11 засідань Громадської ради при ДРС, на яких розглянуто більше ста питань (108) з вирішення проблем у різних сферах, зокрема: охорона праці та промислова безпека, адміністрування податків і зборів, торгівля лікарськими засобами, екологія, залізничні та транспортні перевезення, пожежна безпека, тарифи та інше.

Також на засіданнях Громадської ради при ДРС розглядалися питання щодо:

- проекту «Стратегії розвитку малого і середнього підприємництва в Україні на період до 2020 року», *у результаті було прийнято рішення звернутись до Першого віце-прем'єр-міністра - Міністра економічного розвитку і торгівлі України з метою створення робочої групи з доопрацювання зазначеного проекту за участі бізнес-спільноти;*
- стратегії реформування вексельного ринку України, *у результаті було прийнято рішення направити звернення до Прем'єр-міністра з метою створення Координаційної робочої групи за участі представників громадськості, експертної спільноти, бізнесу, донорів та регуляторів обігу векселів в Україні;*
- перегляду регуляторних актів, прийнятих органами та посадовими особами на місцях*, у результаті було прийнято рішення ініціювати проведення зустрічі з представниками зацікавлених сторін, у тому числі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Адміністрації Президента України, Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України з метою активізації роботи та узгодження позицій сторін;*
- викликів і перспектив цифровізації державної регуляторної політики, *у результаті було прийнято рішення направити звернення до Державного агентства з питань електронного урядування України про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України «Про*

затвердження Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних» від 21.10.2015 № 835;

- проведення аналізу стану виконання ОДА та Київської МДА покладених на них повноважень із забезпечення реалізації державної політики сприяння розвитку малого бізнесу в частині залучення суб'єктів господарювання, громадських організацій підприємців, об'єднань підприємців до формування державної регуляторної політики і державної політики у сфері підприємництва, забезпечення утворення та функціонування регіональних рад підприємців, *у результаті було прийнято рішення звернутися до Президента України.*

Загалом за результатами розгляду питань направлено 78 листів/звернень до органів влади. У результаті конструктивної співпраці Громадської ради при ДРС та Державної регуляторної служби України були враховані пропозиції та зауваження громадськості до більшості проектів, що виносилися на громадське обговорення. Спільно з Громадською радою опрацьовано та надано пропозиції і зауваження, зокрема, до:

- проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» щодо створення умов для дистанційної торгівлі та детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг», *у результаті розгляду пропозицій громадськості ДРС прийнято рішення про не погодження зазначеного проекту Закону*;

- проекту наказу Міненерговугілля «Про затвердження Методики визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об’єкта електроенергетики», *у результаті розробником враховані пропозицій громадськості, відтак ДРС прийнято рішення про погодження зазначеного проекту наказу*;

- проекту наказу Мінрегіону «Про затвердження Порядку розгляду в Міністерстві регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України звернень щодо відхилень від будівельних норм, що забезпечують дотримання встановлених вимог до будівель і споруд у спосіб, не передбачений будівельними нормами», *у результаті розгляду пропозицій громадськості ДРС прийнято рішення про не погодження зазначеного проекту наказу*;

- проекту наказу Мінфіну «Про затвердження Критеріїв оцінки ступеня ризиків, достатніх для зупинення реєстрації податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних та Вичерпного переліку документів, достатніх для прийняття рішення про реєстрацію податкової накладної / розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних», *у результаті розробником враховані пропозицій громадськості, відтак ДРС прийнято рішення про погодження зазначеного проекту наказу*;

- проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів річковим, морським транспортом», *у результаті розгляду пропозицій громадськості ДРС прийнято рішення про не погодження зазначеного проекту постанови*;

- проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту», *у результаті розгляду пропозицій громадськості ДРС прийнято рішення про не погодження зазначеного проекту постанови*;

- рішення НКРЗІ «Про затвердження Правил здійснення діяльності у сфері телекомунікацій», *у результаті розгляду ДРС прийнято рішення про невідповідність принципам державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.*

Також варто зазначити, що протягом серпня – вересня 2019 року проводилася робота щодо формування нового складу Громадської ради при ДРС. При цьому було забезпечено відкритість для громадськості участі у формуванні складу Громадської ради, підготовлено відповідні роз’яснення та надано консультації стосовно проведення установчих зборів (телефонним зв’язком, за допомогою електронної пошти, під час зустрічей з представниками інститутів громадянського суспільства, які виявили бажання увійти до її складу).

Так, інститути громадянського суспільства надали пропозиції щодо включення 57 кандидатур для участі в установчих зборах, з яких за результатами проведеної перевірки всіх необхідних документів було допущено до голосування 55 кандидатів.

У жовтні 2019 року відбулись установчі збори, на яких було затверджено новий склад Громадської ради при ДРС. Вже наприкінці року відбулося засідання, на якому розглянуто низку питань, зокрема, затверджено структуру, регламент та положення Громадської ради та за результатами проведених обговорень направлено листи-звернення до відповідних органів державної влади.

3. ЛІЦЕНЗУВАННЯ ТА ДОЗВІЛЬНА СИСТЕМА У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Державна регуляторна служба України здійснює заходи щодо реалізації державної політики з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності шляхом:

- інформаційного та методичного забезпечення діяльності органів ліцензування щодо практичного застосування положень Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та нормативно-правових актів у сфері ліцензування;
- методологічного забезпечення діяльності дозвільних органів відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»;
- забезпечення громадського обговорення проектів змін до Ліцензійних умов та інших проектів нормативно-правових актів у сфері ліцензування та дозвільній системі за участі експертів з метою унеможливлення прийняття неефективних регуляторних актів;
- надання роз'яснень щодо застосування законодавства з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності;
- узагальнення практики застосування нормативно-правових актів з питань ліцензування і дозвільної системи та підготовки пропозицій щодо удосконалення положень норм Законів України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

3.1. Реалізація закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»

1. Протягом звітного періоду ДРС продовжувала здійснювати заходи щодо реалізації положень Закону України від 02.03.2015 № 222 «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі - Закон № 222) та приймала участь у розробці пропозицій щодо удосконалення положень Закону № 222 в частині усунення правових колізій та спрощення процедур ліцензування.

За результатами такої роботи Законом України від 02.10.2019 № 139-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності» (далі – Закон № 139), який набрав чинності 18.12.2019, було внесено зміни до Закону № 222, що **запровадили принципово нові підходи в ліцензуванні.**

Основними нововведеннями Закону № 139 є:

- визначення низки термінів («матеріально-технічна база», «місце провадження виду господарської діяльності», «зупинення дії ліцензії», «відновлення дії ліцензії»);
- врегулювання питання щодо особливостей ліцензування, що здійснюється відповідно до спеціальних законів (щодо підстав для видачі ліцензії, залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду, відмови у видачі ліцензії, переоформлення ліцензії, розширення та звуження провадження виду господарської діяльності ліцензіатом, зупинення, відновлення дії ліцензії повністю або частково, анулювання ліцензії повністю або частково і строки прийняття та набрання чинності рішеннями органів ліцензування);
- запровадження зупинення дії ліцензії в повному обсязі або частково, а також порядок відновлення дії ліцензії, що була зупинена органом ліцензування;
- передбачення можливості оскарження ліцензіатом рішення органу ліцензування щодо зупинення дії ліцензії;
- удосконалення процедури оскарження дій органів ліцензування до Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування, що діє при спеціально уповноваженому органі з питань ліцензування;
- врегулювання питання щодо повторного подання заяви про отримання ліцензії;
- виключення підстави для анулювання ліцензії у випадку несплати ліцензіатом за видачу ліцензії (за несплату за видачу ліцензії передбачено зупинення дії ліцензії).

Законом № 139 внесені зміни до вимог, що включаються до ліцензійних умов, які передбачають, зокрема:

- обов’язковість включення до ліцензійних умов положень щодо доступності місць провадження господарської діяльності для маломобільних груп населення;
- інформації про підтвердження відсутності здійснення контролю за діяльністю суб’єкта господарювання у значенні, наведеному у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», резидентами держав, що здійснюють збройну агресію проти України, у значенні, наведеному у статті 1 Закону України «Про оборону України»;
- ділової репутації (спеціальні вимоги, передбачені законом);
- порядку дій суб’єкта господарювання у разі повного або часткового зупинення дії ліцензії.

Також, Законом № 139 запроваджується інститут ведення Реєстрів:

- Ліцензійний реєстр (*ведеться органом ліцензування*) – автоматизована система збору, накопичення та обробки даних про суб’єктів господарювання, які в установленому порядку звернулися до органу ліцензування із заявою про отримання ліцензії, провадять

діяльність на підставі ліцензії, дія ліцензії яких зупинена, ліцензія яких анульована;

- Реєстр розгляду скарг здобувачів ліцензій, ліцензіатів на дії (бездіяльність) органів ліцензування щодо порушення законодавства у сфері ліцензування (*ведеться спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування*).

2. При розгляді ДРС проектів законів, проектів ліцензійних умов (та змін до них) та інших нормативно-правових актів, що регулюють відносини у сфері ліцензування, значна увага приділялась дотриманню розробником принципів державної політики у сфері ліцензування. Станом на 28.12.2019 ДРС було **опрацьовано 119 проектів нормативно-правових актів.**

У 2019 році ДРС опрацьовано **7** проектів змін до Ліцензійних умов.

З них: погоджено ДРС – **3**; відмовлено у погодженні - **4**.

У 2019 році Кабінетом Міністрів України прийнято зміни до Ліцензійних умов, які **погоджено ДРС:**

- постанова Кабінету Міністрів України від 22.05.2019 № 420 «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження туроператорської діяльності» *(змінами впорядковано вимоги до освіти та стажу роботи, що отримуються за межами України, керівника та персоналу туроператора; забезпечення дотримання туроператорами мінімального розміру фінансового забезпечення, встановленого статтею 15 Закону України «Про туризм», протягом усього строку дії ліцензії та поновлення суми гарантії у разі здійснення виплат за такою гарантією; передбачається обов'язковість ліцензіата інформування про будь-які затримки рейсу при наданні послуг виїзного туризму із перевезенням; розміщення інформації щодо діючих договорів на туристичне обслуговування, укладених безпосередньо туроператором та/або через туристичних агентів, із зазначенням країни тимчасового перебування; розміщення туроператором на власному веб-сайті інформації про турагентів, з якими працює туроператор та реквізити установи, що надала фінансове забезпечення турагента; забезпечення створення необхідних умов для доступності осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення до місць її провадження).*

- постанова Кабінету Міністрів України від 26.06.2019 № 554 «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на

секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продажу»;

- постанова Кабінету Міністрів України від 05.07.2019 № 578 «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності» *(змінами впорядковано вимоги щодо: повідомлення замовників охоронних послуг про планове та/або позапланове припинення провадження охоронної діяльності у зв'язку з неможливістю використання матеріально-технічної бази, виникненням форс-мажорних обставин, забезпечення необхідних умов для доступності осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення до приміщень місць провадження своєї діяльності (офісів), у яких здійснюється обслуговування клієнтів (лише у разі наявності таких приміщень у ліцензіатів; питання про надання здобувачем ліцензії відомостей про наявність спеціальних засобів та транспорту реагування (за наявності).*

ДРС відмовлено в погодженні проектів змін до Ліцензійних умов:

- провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів річковим, морським транспортом;
- провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів);
- провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів автомобільним транспортом, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом (нова редакція);
- провадження освітньої діяльності.

Станом на кінець 2019 року не затверджено Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з випуску та проведення лотерей.

3. В межах повноважень ДРС було підготовлено та направлено Мінекономіки:

- проект постанови Кабінету Міністрів України «Про визнання такою, що втратила чинність постанови Кабінету Міністрів України від 11.02.2016 № 93» щодо скасування обігу бланків ліцензії єдиного зразка (постанова втратила чинність згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 04.12. 2019 року № 1079).

Впродовж 2019 року ДРС здійснювалась робота щодо опрацювання змін до постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліку органів ліцензування та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» від 05.08.2015 № 609 в частині визначення/розмежування органів ліцензування:

- МОН та Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські держадміністрації (в сфері освітньої діяльності);

- НКРЕКП (у сфері енергетики, нафтопродуктів та природного газу);

- ДФС та її територіальних органів (у сфері виробництва спиртів, біоетанолу, алкогольних напоїв та тютюнових виробів, оптової торгівлі спиртами, алкогольними напоями, тютюновими виробами та, відповідно, роздрібної торгівлі алкогольними напоями, тютюновими виробами та пальним, зберігання пального).

4. Державна регуляторна служба України надавала пропозиції та зауваження до законодавчих актів, суб'єктами законодавчої ініціативи яких були народні депутати України. Серед них, найбільш актуальні:

проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо прискорення дерегуляції у сфері господарської діяльності» (реєстр. № 1067-д від 13.11.2019)*, прийнятого в першому читанні*

ДРС не підтримано проект акта у запропонованій редакції в частині внесення змін до Закону № 222, зокрема, щодо визначення термінів, повноважень спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування та повноважень органів ліцензування тощо. ДРС аргументувало свою позицію тим, що запропоновані зміни до Закону № 222 вже враховані Законом № 139, який набрав чинності 18.12.2019, а окремі положення акту концептуально суперечать Закону № 222.

проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг», (реєстр. № № 2490-1 від 25.11.2019)

Проектом закону пропонувалося виведення з під дії Закону № 222 здійснення ліцензування діяльності у сфері електроенергетики, на ринку природного газу, централізоване водопостачання та централізоване водовідведення, виробництво теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними і місцевими (розподільчими) тепловими мережами та постачання теплової енергії та іншої діяльності, ліцензування якої здійснює Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, відповідно до закону, та здійснення контролю у цих сферах; а також виведення зі сфери дії Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» відносин, що виникають під час здійснення заходів державного нагляду (контролю) за дотриманням законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг.

ДРС категорично не погодилася з такими змінами, що не узгоджуються з вимогами, передбаченими Законом № 222 та Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», що матиме наслідком зловживання під час здійснення заходів державного нагляду (контролю) посадовими особами органу державного нагляду (контролю), та звернулася до відповідного Комітету ВРУ з пропозиціями врахувати зауваження ДРС під час доопрацювання проекту цього Закону.

Наразі, законопроект прийнято без врахування пропозицій ДРС (набирає чинності з 28.02.2020).

проекти законів України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном» (реєстр. № 0957 від 29.08.2019), прийнятого в першому читанні за основу; **«Про захист трудових мігрантів та боротьбу з шахрайством у працевлаштуванні за кордоном» (реєстр. № 2365)** (*щодо заміни ліцензування у сфері посередництва з працевлаштування за кордоном на декларацію)* та «**Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном та протидії торгівлі людьми»** (реєстр. № 2365-1)

Вказані проекти не підтримано ДРС у запропонованих редакціях в частині внесення змін до законів № 222 та «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», як такі, що не узгоджуються з принципами державної політики у сфері ліцензування та дублюють норми, що вже врегульовані законами.

5. В рамках *інформаційного та методологічного забезпечення* діяльності органів ліцензування ДРС, на звернення центральних органів виконавчої влади, місцевих державних адміністрацій, інших органів державної влади, органів місцевого самоврядування та звернення підприємств, установ, організацій і громадян щодо застосування положень законодавства з питань ліцензування у сфері господарської діяльності, протягом року підготовлено та надано **185** роз'яснень.

Серед найбільш актуальних питань, що розглядались ДРС, були питання щодо правовідносин, пов'язаних з ліцензуванням видів господарської діяльності:

перевезення пасажирів та вантажів автомобільним транспортом;
поводження з небезпечними відходами;
провадження освітньої діяльності;
наданням послуг і виконанням робіт протипожежного призначення;
централізованого водопостачання та водовідведення, транспортування та постачання теплової енергії;

дій органів ліцензування за результатами надходження звернень від правоохоронних органів щодо порушення ліцензіатами ліцензійних умов;

запровадження ліцензування у сфері обігу, зберігання пального.

Надання деяких роз'яснень щодо питань, пов'язаних із діяльністю у сфері ліцензування, здійснювалось шляхом розміщення їх на офіційному веб-сайті ДРС, а саме, щодо:

розмежування повноважень органів ліцензування у сфері теплопостачання між НКРЕКП, обласними та Київською міською держадміністраціями;

ознайомлення представників органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання з ліцензійними справами та правомірності надання документів із ліцензійної справи;

необхідності ліцензування діяльності з перевезення дітей шкільними автобусами, власники яких є управління (відділи) освіти районних державних організацій;

необхідності оприлюднення та постійного оновлення інформації про рішення з питань ліцензування на сайті органу ліцензування.

Також, за результатами опрацювання ліцензійних звітів, що надійшли до ДРС від органів ліцензування за 2018 рік, на офіційному сайті ДРС у розділі «Ліцензування» - «Актуальна інформація» розміщено узагальнену інформацію щодо кількості виданих, переоформлених, анульованих та визнаних недійсними ліцензій у 2018 році.

Законом України від 23.11.2018 № 2628-VIII «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування та перегляду ставок окремих податків і зборів» з 01.07.2019 *запроваджено ліцензування з виробництва, зберігання і торгівлі пальним,* що здійснюється відповідно до Закону України від 19.12.1995 № 481/95-ВР «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального») (далі – Закон № 481).

У зв'язку з низкою проблемних питань, пов'язаних з реалізацією норм Закону *№ 481 щодо ліцензування торгівлі та зберігання пального на підставі численних звернень суб'єктів господарювання,* ДРС ініціювала внесення змін до окремих статей Закону № 481, які стосувалися врегулювання питань, пов'язаних із запровадженням ліцензування виду господарської діяльності із зберігання пального. При цьому ДРС постійно наголошувала на позиції щодо недоцільності ліцензування зберігання пального для власних потреб. ДРС неодноразово зверталася до Кабінету Міністрів України, Міністерства фінансів України, Державної фіскальної служби з відповідними пропозиціями та оприлюднила вказану позицію на офіційному сайті ДРС.

18.12.2019 Законом України від 18.12.2019 № 391 «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів України щодо покращення адміністрування акцизного податку» (далі – Закон № 391) в Закон № 481 внесено зміни, згідно з якими:

- суб'єкти господарювання, які здійснюють роздрібну, оптову торгівлю пальним або зберігання пального виключно у споживчій тарі до 5 літрів, ліцензію на роздрібну або оптову торгівлю пальним або ліцензію на зберігання пального не отримують;

- суб'єкти господарювання, що здійснюють зберігання пального, яке не реалізовується іншим особам і використовується виключно для потреб власного споживання чи промислової переробки, копії дозвільних документів не подають. Такі суб'єкти господарювання у заяві зазначають про використання пального для потреб власного споживання чи переробки, загальну місткість резервуарів, що використовуються для зберігання пального, та їх фактичне місцезнаходження, а також фактичне місцезнаходження ємностей, що використовуються для зберігання пального.

Також Законом № 391 перебачено відтермінування до 31.03.2020, накладання фінансових санкцій у разі зберігання пального без наявності відповідної ліцензії.

25.12.2019 набрав чинності Закон України від 18.09.2019 № 102 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скорочення переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню», яким, серед іншого, передбачено внесення змін до Закону України від 18.11.2003 № 1280 «Про телекомунікації» в частині заміни (скасування) ліцензування видів діяльності у сфері телекомунікації на надання повідомлення суб'єктами господарювання, що здійснюють діяльність у сфері телекомунікацій, про початок провадження діяльності.

3.2. Діяльність експертно-апеляційної ради з питань ліцензування

❖ На виконання вимог Закону № 222 створена Експертно-апеляційна рада з питань ліцензування (далі – Рада), що є постійно діючим колегіальним органом при спеціально уповноваженому органі з питань ліцензування, що є ефективним механізмом для досудового вирішення спорів у сфері ліцензування.

До складу Ради на даний час входять **35 фахівців у сфері ліцензування** (23 представники громадських організацій та 12 державних службовців, що складає 65 % та 35 % відповідно).

Обов'язками Ради є:

✓ розгляд апеляцій та інших скарг здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії органу ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у сфері ліцензування;

✓ розгляд звернень органів ліцензування щодо надання погодження на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених пунктами 2, 4 та 5 частини дев'ятої статті 19 Закону № 222.

Також Рада має право:

✓ розглядати пропозиції щодо запровадження ліцензування нового чи скасування чинного виду господарської діяльності (частини (частин) виду господарської діяльності);

✓ розробляти рекомендації стосовно вдосконалення державної політики у сфері ліцензування;

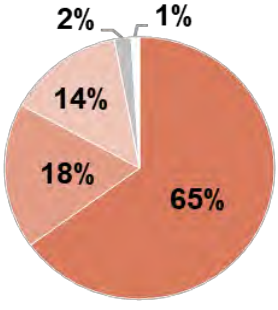
✓ проводити експертизу проектів нормативно-правових актів або пропозицій у сфері ліцензування.

У 2019 році Радою проведено **15** засідань, де розглянуто **139** скарг суб'єктів господарювання на дії органу ліцензування щодо порушення законодавства у сфері ліцензування (безпідставні анулювання, відмови у переоформленні, відмови у видачі ліцензій, відмову у внесені змін до переліку видів діючої ліцензії та безпідставне накладання фінансових санкцій за порушення вимог ліцензійних умов).

У порівнянні з 2018 роком **кількість розглянутих Радою скарг на дії органів ліцензування збільшилась на 43 %** та на 6 % у порівнянні з 2017 роком.

Найбільша кількість скарг суб’єктів господарювання у 2019 році надійшла на дії Державної архітектурно-будівельної інспекції України (далі – ДАБІ) та Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП). Лише незначна кількість скарг на дії ДАБІ була задоволена (4 скарги з 33), при цьому скарги на дії НКРЕКП переважно виявилися обґрунтованими (з 26 скарг 22 - задоволено).

Аналіз скарг свідчить, що суб’єкти господарювання здебільшого скаржаться на такі дії органів:



- прийняття рішень про анулювання ліцензій – 65 % від загальної кількості скарг;
- відмови у видачі ліцензій – 18 %;
- прийняті рішення про накладання фінансових санкцій за порушення вимог ліцензійних умов – 14 %;
- прийняті рішення про відмову у внесенні змін до переліку видів діючої ліцензії – 2 %;
- не переоформлення ліцензій на безстрокову – 1 %.

За результатами розгляду скарг Радою були прийняті рішення про задоволення або про відхилення скарг, як наслідок, ДРС видано відповідні розпорядження про усунення органами ліцензування порушень ліцензійного законодавства та розпорядження про відхилення скарг.

Порівняльна таблиця рішень Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування за результатами розгляду скарг суб'єктів господарювання на дії органу ліцензування

Результати розгляду скарг	**Роки**			**Відхилення 2019 р. до 2017 р. (+/-)**
	2017	***2018***	***2019***	
Задоволено	54	30	51	-3
Відмовлено	42	34	50	+ 8

Порушення, які допускають органи ліцензування:

1) Закону № 222:

частина перша статті 12: порушення органом ліцензування строку прийняття рішення (п’яти робочих днів) щодо залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду;

частина четверта статті 12: у повідомленні про прийняття рішення про залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду не зазначено вичерпний перелік та опис підстав для прийняття такого рішення і пропозиції щодо усунення відповідних недоліків, які повинні бути викладені в чіткій і однозначній формі;

пункти 4 та 5 частини шостої статті 13: у рішенні про відмову у видачі ліцензії не зазначено перелік та опис підстав (обґрунтування) для прийняття рішення про відмову у видачі ліцензії; пропозиції щодо усунення відповідних недоліків, які мають бути викладені в однозначній, зрозумілій та достатній для виконання здобувачем ліцензії формі;

частина восьма статті 13: перевищено строк (десять робочих днів з дня одержання органом ліцензування заяви про отримання ліцензії) прийняття рішення про видачу ліцензії;

пункт 8 частини другої статті 16: не надання письмової вимоги посадових осіб органу ліцензування про надання документів, інформації та відповідного підтвердження про її вручення ліцензіату;

абзац 1 частини третьої статті 16: акти, передбачені пунктами 5 - 9 частини другої цієї статті, не містять детального викладення фактів порушення законодавства, їх обґрунтування та посилання на конкретні пункти цих ліцензійних умов;

абзац 5 частини четвертої статті 16: перевищено встановлений термін, відповідно до якого орган ліцензування приймає рішення про

анулювання ліцензії протягом п'яти робочих днів з дня виявлення підстав, передбачених пунктами 4 - 9 частини другої цієї статті;

частина шоста статті 16: порушено вимоги щодо оформлення рішення про анулювання ліцензії;

стаття 21: ліцензії, які є чинними на день набрання чинності Законом № 222 та мали обмежений термін дії, є безстроковими і можуть бути, за заявою ліцензіата, переоформлені відповідним органом ліцензування безкоштовно у тижневий строк.

2) Закону України від 05.04.2007 № 877-V "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності":

стаття 3: порушення принципу здійснення державного нагляду (контролю) щодо наявності підстав та в порядку, визначених законом, та принципу оцінки ризиків та доцільності;

частина сьома статті 4: у разі якщо норма закону чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі закону, або якщо норми різних законів чи різних нормативно-правових актів допускають неоднозначне (множинне) трактування прав і обов'язків суб'єкта господарювання або повноважень органу державного нагляду (контролю), така норма трактується в інтересах суб'єкта господарювання;

частина п’ятнадцята статті 4: при здійсненні заходу державного нагляду (контролю) посадовими особами органу державного нагляду (контролю) використано не уніфіковану форму акту;

частина сьома статті 7: за порушення вимог законодавства, в тому числі ліцензійних умов, орган ліцензування протягом п’яти робочих днів з дня завершення здійснення заходу державного нагляду (контролю) повинен скласти припис, розпорядження, інший розпорядчий документ щодо усунення порушень, виявлених під час здійснення такого заходу, а не застосовувати підстави для анулювання ліцензії;

абзац 2 частини другої статті 8: не забезпечено повного, об'єктивного та неупередженого здійснення державного нагляду (контролю) у межах повноважень, передбачених законом;

абзац 6 частини другої статті 8: в частині обов’язку органу контролю ознайомлення керівника суб'єкта господарювання - юридичної особи, її відокремленого підрозділу або уповноважену ним особу (фізичну особу - підприємця або уповноважену ним особу) з результатами державного нагляду (контролю) в строки, передбачені законом.

Рішення Ради є обов'язковими для розгляду спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування і є підставою для видання спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування розпорядження про задоволення апеляції чи про відхилення апеляції

та/або розпорядження про усунення порушень законодавства у сфері ліцензування.

Відповідно до Закону № 222 розпорядження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування, прийняті в межах його повноважень, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами всіх форм власності, а також фізичними особами - підприємцями.

При цьому оскарження розпоряджень ДРС, виданих на підставі рішення Ради до суду, не звільняють органи ліцензування від обов’язку виконати таке розпорядження. Разом з тим, органи ліцензування оскаржують розпорядження ДРС у судовому порядку.

Загальна статистика за результатами засідань Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування за період з 01.01.2019 по 17.12.2019
*(**розгляд апеляцій та інших скарг здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії органу ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у сфері ліцензування**, відповідно до пункту 1 частини 2 статті 5 Закону № 222)*

Орган ліцензування	Кіл-ь скарг	результат розгляду скарги			
		задоволено	відмовлено	перенесено	знято з розгляду
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	26	22	0	1	3
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	33	4	19	6	4
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	19	5	11	2	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	15	2	6	5	2
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	11	6	1	1	3
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	10	0	3	4	3
Державна служба України з безпеки на транспорті	6	2	4	0	0
Міністерство соціальної політики України	5	4	1	0	0
Міністерство охорони здоров'я України	3	0	2	0	1
Міністерство освіти і науки України	4	3	0	1	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	3	0	2	0	1
Міністерство внутрішніх	3	2	1	0	0

Орган ліцензування	Кіл-ь скарг	результат розгляду скарги			
		задоволено	відмовлено	перенесено	знято з розгляду
справ України					
Державна авіаційна служба України	1	1	0	0	0
ВСЬОГО	**139**	**51 (50,5%)**	**50 (49,5%)**	**20**	**18**

❖ Відповідно до статті 5, частини десятої статті 19 Закону № 222 **Радою в 2019 році розглянуто 638 звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов.**

У 2019 році кількість звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок збільшилась в 3,6 разів порівняно з 2018 роком та в 4,7 разів порівняно з 2017 роком.

Різке збільшення кількості звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок пояснюється тим, що з 01.01.2019 втратив чинність Закон України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, яким встановлювався мораторій на планові перевірки та *обмеження на здійснення позапланових заходів державного нагляду (контролю) до* 31 *грудня 2018 року*, положення якого поширювалися також і на органи ліцензування (окрім тих органів ліцензування, на які не поширювалася дія таких обмежень).

На офіційному сайті ДРС (www.drs.gov.ua) в рубриці "Дозвільна система та ліцензування"/"Ліцензування"/"Роз'яснення" оприлюднено рекомендації органам ліцензування при підготовці звернень стосовно погодження щодо здійснення позапланових перевірок.

За результатами розгляду звернень органів ліцензування щодо надання погодження на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов ДРС:

- погоджено проведення позапланових перевірок **312** ліцензіатів, звернення щодо яких за результатами розгляду Радою визнано обґрунтованими;
- не погоджено проведення позапланових перевірок **310** внаслідок відсутності належного обґрунтування підстав здійснення таких перевірок авторами звернень, а також у зв'язку з відсутністю повноважень Ради.

Найбільша кількість звернень надійшла від Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг - 249 звернень, проте близько 73% із зазначених звернень, які надіслані до органу ліцензування від фізичних або юридичних осіб, яким внаслідок

порушення ліцензіатами вимог ліцензійних умов було завдано матеріальної шкоди або порушено їхні законні права чи інтереси, були не обґрунтовані.

Загальна статистика за результатами засідань Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування за період з 01.01.2019 по 17.12.2019

*(**розгляд звернень органів щодо проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах,** передбачених пунктами 2,4 та 5 частини дев'ятої статті 19 Закону № 222)*

Орган ліцензування	Кіль-ть звернень	результат розгляду			
		погоджено	не погоджено, у т.ч. у зв'язку із відсутністю повноважень Ради	розгляд відкладено	знято з розгляду
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	29	24	2	3	-
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	97	62	32	1	2
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	132	84	40	7	1
Департамент житлово-комунального господарства та енергоефективності Київської обласної державної адміністрації	2	2	-	-	-
Міністерство соціальної політики України	18	16	2	-	-
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	12	10	2	-	-
Міністерство внутрішніх справ України	50	18	32	-	-
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	9	3	6	-	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	249	67	181	1	-
Державна служба України з безпеки на транспорті	3	2	1	-	-
Міністерство охорони здоров'я	17	14	2	-	1
Департамент освіти і науки Київської МДА	3	-	3	-	-
Міністерство освіти і науки України	3	2	1	-	-

Орган ліцензування	Кіль-ть звернень	результат розгляду			
		погоджено	не погоджено, у т.ч. у зв'язку із відсутністю повноважень Ради	розгляд відкладено	знято з розгляду
Державна служба України з безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	12	8	4	-	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	2	-	2	-	-
ВСЬОГО	**638**	**312 (50,2%)**	**310 (49,80%)**	**12**	**4**

Серед загальної кількості звернень щодо погодження проведення позапланових перевірок суб'єктів господарювання **переважали звернення стосовно дотримання ліцензіатами вимог:**

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 07.12.2016 № 913;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з розподілу природного газу, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 16.02.2017 № 201;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з централізованого водопостачання та водовідведення, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 22.03.2017 № 307;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва теплової енергії, затверджених постановою Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 22.03.2017 № 308;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з постачання електричної енергії споживачу, затверджених постановою Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 27.12.2017 № 1469;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з розподілу електричної енергії, затверджених постановою Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, від 27.12.2017 № 1470;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2016 № 929;

Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18.11.2015 № 960;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.03.2016 № 256;

Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 02.03.2016 № 285.

Виконуючи свої обов'язки, **Радою враховувались зміни, які відбулися у законодавстві протягом року**, що регулює сферу відносин, пов'язаних зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності.

Згідно з положеннями частини п'ятнадцятої статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» при здійсненні заходів державного нагляду (контролю) посадові особи органів державного нагляду (контролю) зобов'язані використовувати виключно уніфіковані форми актів.

Уніфіковані форми актів з переліком питань, шо перевіряються, затверджуються органом державного нагляду (контролю) та оприлюднюються на його офіційному веб-сайті протягом п'яти робочих днів з дня затвердження у порядку, визначеному законодавством. Виключно в межах переліку питань, орган державного нагляду (контролю), залежно від цілей заходу та ступеня ризику, визначає питання, щодо яких буде здійснюватися державний нагляд (контроль), та зазначає їх у направленні на перевірку.

Методика розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), та Методика розроблення уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю) (далі – Методики), були затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342.

Таким чином, **Рада звертає увагу органів ліцензування, що при здійсненні заходів державного нагляду (контролю) слід використовувати виключно уніфіковані форми актів**, що мають бути затверджені відповідно до Методики згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342.

Апеляції та інші скарги ліцензіатів на дії органів ліцензування, пов'язані із застосуванням актів, які не відповідають уніфікованій формі

акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342, розглядаються Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування з дотриманням викладеної позиції, виходячи з позиції презумпції правомірності діяльності суб'єкта господарювання, як одного з основних принципів державного нагляду (контролю), передбачених статтею 3 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Також, слід зазначити, що **ДРС оприлюднено позицію** щодо наявності повноважень у органів державного нагляду (контролю) на проведення заходів державного нагляду (контролю) і права суб'єктів господарювання **не допускати** їх до проведення цих заходів **за відсутності затверджених уніфікованих форм актів**, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду, за посиланням http://www.drs.gov.ua/press-room/pozytsiya-drs-shhodo-nayavnosti-povnovazhen-kontrolyuyuchyh-organiv-na-provedennya-perevirok-ta-prava-biznesu-ne-dopuskaty-yih-provedennya-tsyh-perevirok/.

Одночасно, на підставі рішень Ради, ДРС **оприлюднено позицію**, якої слід дотримуватися органам ліцензування при прийнятті рішень про проведення планових чи позапланових перевірок ліцензіатів, у зв'язку з вимогами Закону України від 23.02.2012 № 4448-VI **«Про особливості здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності щодо фізичних осіб - підприємців та юридичних осіб, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності».**

Дію Закону України від 23.02.2012 № 4448-VI «Про особливості здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності щодо фізичних осіб - підприємців та юридичних осіб, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності» (далі – Закон № 4448) **відновлено** у зв'язку і закінченням терміну дії Закону України 03.11.2016 № 1728-VIII «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» 31.12.2018 (згідно із Законом України від 07.12.2017 № 2246-VIII) .

Закон № 4448 визначає особливості здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності щодо фізичних осіб - підприємців та юридичних осіб, які застосовують **спрощену** систему оподаткування, обліку та звітності.

Так, згідно зі статтею 3 Закону № 4448 органам державного нагляду (контролю), їх посадовим особам **забороняється** здійснювати щодо фізичних осіб - підприємців та юридичних осіб заходи державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, не передбачені цим Законом.

Відповідно до статті 2 Закону № 4448 дія цього Закону поширюється на **фізичних осіб - підприємців**, **які не зареєстровані платниками податку на додану вартість, діяльність яких не віднесена до високого ступеня ризику** відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі - фізичні особи - підприємці), **та юридичних осіб**, які застосовують **спрощену систему оподаткування, обліку та звітності, що передбачає включення податку на додану вартість до складу єдиного податку, діяльність яких не віднесена до високого ступеня ризику** відповідно до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

3.3. Реалізація Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»

У 2019 році в рамках реалізації Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» ДРС проводилась робота щодо удосконалення та спрощення дозвільних процедур у сфері господарської діяльності.

1. Одним з важливих напрямів діяльності ДРС є **підготовка пропозицій шодо вдосконалення законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру**.

У 2019 році ДРС забезпечено розробку пропозицій *до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо прискорення дерегуляції у сфері господарської діяльності» (реєстр. № 1067),* прийнятого в першому читанні 04.12.2019.

Законопроект спрямований на запровадження механізмів своєчасного та ефективного реагування держави на запити бізнесу, громадян та інвесторів, пов’язані із необхідністю удосконалення, спрощення відповідних адміністративних та дозвільно-погоджувальних процедур, проведення ефективної дерегуляції у сфері господарської діяльності, обрання належних інструментів державного регулювання доступу до ринків з використанням ризик-орієнтовного підходу.

Пропозиції ДРС, надіслані до Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку, стосувалися недоцільності скасування Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» та встановлення переліку документів дозвільного характеру на рівні акта Кабінету Міністрів України через великі ризики відсутності правового регулювання господарської діяльності, що унеможливить розв’язання економічних та соціальних проблем у різних сферах, втрати контролю за якістю та безпечністю продукції, порушення конституційних прав власності, недотримання взятих Україною міжнародних зобов’язань тощо.

В процесі доопрацювання цього проекту Закону до першого читання були вилучені пропозиції щодо втрати чинності Законом України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».

З метою дотримання принципу передбачуваності запропоновано залишити основні вимоги до дозвільної системи на рівні Закону, а саме необхідність одержання документів дозвільного характеру, їх види та дозвільний орган, уповноважений видавати документ дозвільного характеру. Також надані пропозиції щодо необхідності врегулювання положень щодо затвердження порядків видачі документів дозвільного характеру органами місцевого самоврядування, а не лише визначення порядку дозвільних (погоджувальних) процедур, які лише передують видачі документа дозвільного характеру.

Надавалися пропозиції *до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності (реєстр. № 1071),* надіслані Державному космічному агентству України та Мінекономіки щодо необхідності доповнення Переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності новим дозволом на здійснення окремих видів космічної діяльності, передбаченим змінами до Закону України «Про космічну діяльність».

Відповідний Закон України від 02.10.2019 № 143-IX прийнятий Верховною Радою України з метою скасування обмеження на ведення вищезазначеної діяльності для суб'єктів космічної діяльності приватної форми власності, що в свою чергу призведе до розвитку космічної діяльності, залучення інвестицій в космічну галузь України, а також дасть можливість створити нові робочі місця у зазначеній сфері.

Цим Законом внесено зміни до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме:

- визначено термін «декларація відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства»;
- встановлено, що суб'єкт господарювання повинен повідомляти дозвільний орган про зміну інформації, яка була вказана у поданій декларації, у порядку та за формою встановленою Кабінетом Міністрів України протягом семи робочих днів з дня настання таких змін.

З метою реалізації вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» у 2019 році ДРС долучалась до опрацювання та підготовки пропозицій *до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостей про ліцензування виду господарської діяльності, документи дозвільного характеру»,* розробленого Мінекономіки.

Кабінетом Міністрів України затверджена відповідна постанова від 30.01.2019 № 47 «Про затвердження Порядку внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостей про ліцензування виду господарської діяльності, документи дозвільного характеру».

Затверджений Порядок визначає механізм внесення до Єдиного державного реєстру суб'єктів господарювання (ЄДР) інформації про ліцензії, документи дозвільного характеру та декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства, що видаються відповідними органами ліцензування та дозвільними органами.

Запровадження оновленого ЄДР як єдиної електронної системи накопичення даних забезпечить прозорість та відкритість інформації про ліцензії, документи дозвільного характеру та декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства.

2. ДРС проводиться постійна робота щодо **спрощення дозвільних процедур.**

Протягом 2019 року, з урахуванням численних звернень суб’єктів господарювання, із залученням інших органів центральної виконавчої влади вжито заходів з визначення та вирішення проблемних питань, що стосуються видачі документів дозвільного характеру суб’єктам господарювання, зокрема, у сфері поводження з відходами, отримання дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, а також отримання спеціальних дозволів на користування надрами з урахуванням вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

На сьогодні залишається проблемним питання одержання суб’єктами господарювання дозволів на здійснення операцій у сфері поводження з відходами через відсутність затвердженого порядку видачі таких дозволів.

За таких умов окремі місцеві державні адміністрації не приймають від суб’єктів господарювання заяв для отримання дозволів, посилаючись на відсутність затвердженого відповідного порядку.

У 2019 році до Верховної Ради України подано розроблений Мінекоенерго проект Закону України «Про управління відходами», до підготовки пропозицій до якого долучалась ДРС. Однак проект Закону був відкликаний.

Водночас, на сьогодні до порядку денного Верховної Ради України за ініціативи народних депутатів включено три альтернативні проекти законів України «Про відходи», «Про управління відходами» та «Про управління побутовими та іншими відходами», прийняття яких зможе

розв’язати проблеми, що виникають при отриманні дозволів на здійснення операцій у сфері поводження з відходами.

3. За результатами **узагальнення та аналізу практики застосування законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру** у 2019 році ДРС забезпечено підготовку листів до Мінекоенерго та Мінекономіки щодо необхідності удосконалення та спрощення порядку видачі документів дозвільного характеру у природоохоронній сфері (зокрема, дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами та дозволів на відходи), внесення змін до відповідних законодавчих та нормативно-правових актів з метою їх приведення у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Незважаючи на певні позитивні зрушення у питанні права суб’єктів господарювання здійснювати господарську діяльність за принципом мовчазної згоди, які закріплені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», на сьогодні в законодавстві відсутній чітко визначений механізм з реалізації цього права.

У зв’язку з цим, ДРС неодноразово надавала суб’єктам господарювання роз’яснення щодо застосування принципу мовчазної згоди під час видачі документів дозвільного характеру.

Протягом 2019 року до ДРС надходили звернення суб’єктів господарювання щодо відмов територіальними органами Держпраці у реєстрації декларацій відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці. У зв’язку з цим ДРС проводились наради з представниками Держпраці та суб’єктами господарювання та надано пропозиції щодо недопущення випадків порушення законодавства з цих питань. Позицію ДРС щодо реєстрації декларацій розміщено на офіційному сайті Служби.

4. Подальше вдосконалення дозвільної системи потребує проведення перегляду необхідності державного регулювання окремих сфер господарської діяльності шляхом видачі документів дозвільного характеру та переведення їх на декларативний принцип, запровадження видачі документів дозвільного характеру в електронному вигляді.

У зв’язку з цим ДРС взято участь у кількох спільних нарадах з іншими центральними органами виконавчої влади, зокрема, з питань внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107.

ДРС розглянула розроблений Міністерством соціальної політики України проект Змін до вказаного Порядку, яким передбачалося, зокрема, спрощення процедури продовження дії дозволу. За результатами розгляду до Міністерства соціальної політики України

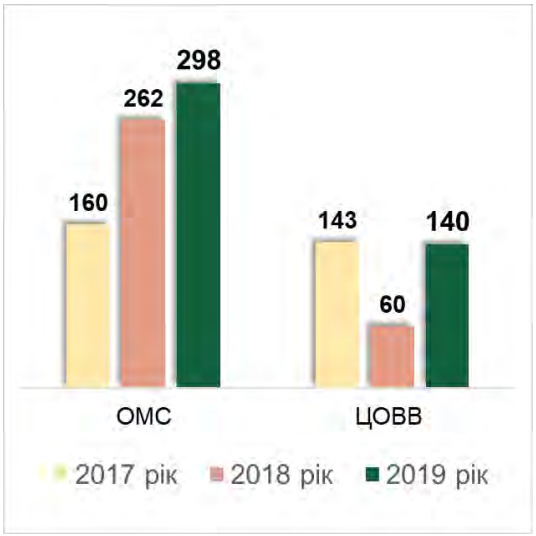
направлено пропозиції та зауваження, з урахуванням яких постановою Кабінету Міністрів України від 10.04.2019 № 330 до Порядку внесено зміни, які значно спростили продовження дії дозволу за умов додержання суб'єктами господарювання вимог законодавства з питань охорони праці.

Значна увага приділяється ДРС вирішенню проблемних питань, що виникають у зв'язку з отриманням суб'єктами господарювання висновків з оцінки впливу на довкілля. На сьогодні існує необхідність привести у відповідність до вимог Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (далі – Закон про ОВД) Порядок передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля та Порядок ведення Єдиного реєстру з оцінки впливу на довкілля.

Задекларований у Законі про ОВД механізм розгляду, узагальнення та врахування пропозицій громадськості у процесі оцінки впливу на довкілля фактично не прописаний. Як результат, відсутні чіткі та зрозумілі положення забезпечення реалізації пропозицій громадськості, що може призводити до довільного трактування і реалізації цього механізму. Висновком може передбачатись необхідність післяпроектного моніторингу. Закон про ОВД не передбачає випадки, коли саме такий моніторинг повинен застосовуватись, а також не містить критеріїв, якими би керувалися відповідні органи при включенні у висновок обов'язку проводити моніторинг.

Ці та інші питання детально обговорювались на спільних нарадах ДРС з іншими центральними органами виконавчої влади та суб'єктами господарювання. Робота у цьому напрямку триває.

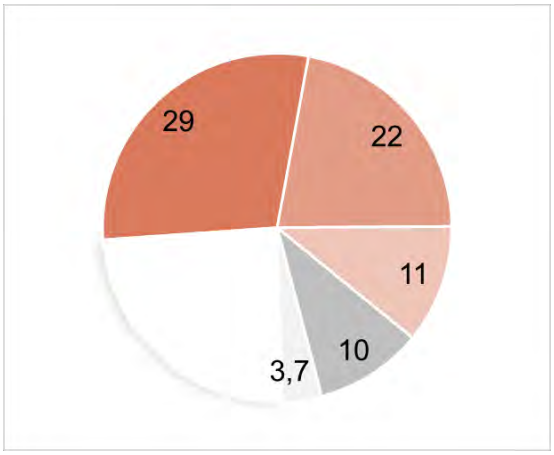
5. Окремою функцією ДРС є здійснення експертизи проектів законодавчих та нормативно-правових актів, розроблених центральними органами виконавчої влади, рішень органів місцевого самоврядування щодо їх відповідності вимогам Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та недопущенню прийняття нормативно-правових актів, якими запроваджуються нові документи дозвільного характеру та дозвільно-погоджувальні процедури, не передбачені законами України, а також підготовці пропозицій, спрямованих на удосконалення процедур видачі документів дозвільного характеру.



Протягом року ДРС опрацьовано **438** проектів, серед них, проектів рішень органів місцевого самоврядування – **298**, проектів законодавчих та нормативно-

правових актів, розроблених центральними органами виконавчої влади - **140**, пов'язаних з видачою документів дозвільного характеру та адміністративних послуг, які находили на погодження до ДРС.

З переліку проектів рішень органів місцевого самоврядування (**298**) найбільшу частку опрацьованих займали проекти Правил благоустрою населених пунктів (**87 або 29%** від загальної кількості проектів ОМС), проекти Регламентів центрів надання адміністративних послуг (**68 або 22%**), проекти Правил розміщення зовнішньої реклами (**34 або 11%**), проекти щодо розміщення тимчасових споруд (**30 або 10%**), проекти щодо визначення розміру плати за тимчасове користування місцями для розміщення зовнішньої реклами (**11 або 3,7%**) тощо, при цьому, 25% проектів рішень не містили питань, пов'язаних з дозвільною системою.



Аналіз проектів рішень органів місцевого самоврядування, які надходять до ДРС для підготовки пропозицій щодо проектів регуляторних актів, свідчить про типові помилки при підготовці проектів рішень, які регламентують видачу дозволів на розміщення зовнішньої реклами, дозволів на порушення об'єктів благоустрою, правил благоустрою тощо.

Найбільш поширеними помилками в проектах щодо затвердження Правил благоустрою є запровадження документів (дозволів, погоджень, паспортів, інших документів), які мають ознаки документів дозвільного характеру та не передбачених законами України.

Проекти рішень органів місцевого самоврядування щодо затвердження порядків розміщення тимчасових споруд містять документи з ознаками документів дозвільного характеру (погодження, висновки про наміри встановлення тимчасових споруд, дозволи тощо). Органи місцевого самоврядування не наділені повноваженнями своїми рішеннями встановлювати необхідність одержання документів дозвільного характеру для розміщення тимчасових споруд та порядки їх отримання.

Проектами рішень щодо Правил розміщення зовнішньої реклами в більшості випадків розробляються з недотриманням основних вимог до дозвільної системи, визначених Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», вимагається подання додаткових документів до заяви для видачі дозволів тощо.

Проектами рішень також не враховуються норми частини одинадцятої статті 4-1 Закону «Про дозвільну систему у сфері

господарської діяльності», зокрема дії щодо одержання погоджень, висновків та інших документів, необхідних для видачі документа дозвільного характеру, вчиняються дозвільним органом, що оформляє документ дозвільного характеру, без залучення суб'єкта господарювання.

Таке необґрунтоване розширення повноважень органів місцевого самоврядування значно ускладнює дозвільні процедури та здійснення господарської діяльності суб'єктами господарювання.

ДРС надає пропозиції до проектів рішень органів місцевого самоврядування, спрямовані на удосконалення дозвільно-погоджувальних процедур, недопущення прийняття рішень органами місцевого самоврядування, якими запроваджуються нові документи дозвільного характеру, не передбачені Законами.

За результатами аналізу та з метою методологічного забезпечення дозвільних органів, підвищення якості підготовки проектів рішень органами місцевого самоврядування, якими затверджуються порядки видачі документів дозвільного характеру місцевого рівня, зокрема, видачу дозволів на розміщення зовнішньої реклами, дозволів на порушення об'єктів благоустрою, правил благоустрою тощо, було підготовлено та надано територіальним органам ДРС *рекомендації* щодо змістовного навантаження таких проектів, які було розміщено на офіційному сайті ДРС. З цією метою взято участь в навчальних семінарах для фахівців органів місцевого самоврядування Дніпропетровської області з метою висвітлення проблемних питань під час підготовки проектів рішень з питань дозвільної системи.

6. На постійній основі ДРС надає **методологічну допомогу** як центральним, місцевим органам виконавчої влади, так і суб'єктам господарювання щодо застосування норм Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Так, протягом 2019 року підготовлено матеріали, проведено та взято участь у низці нарад (зустрічей) з центральними органами виконавчої влади, громадськістю, бізнесом, а також в роботі робочих груп з питань узгодження найбільш актуальних проектів нормативно-правових актів щодо удосконалення дозвільної системи у сфері господарської діяльності, та врегулювання проблемних питань у вказаних сферах, зокрема:

- спільній нараді Мінсоцполітики та інших ЦОВВ з обговорення проекту постанови «Про внесення змін до постанови КМУ № 1107» щодо порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки»;

- нараді з представниками Держгеонадра щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету міністрів України № 615 та № 594 (питання надрокористування);
- спільному засіданні Комітету з питань надрокористування Федерації роботодавців України щодо проблемних питань отримання спеціальних дозволів на користування надрами;
- семінарі «Відкриті дані і регуляторна політика органів місцевого самоврядування», проведеному Хмельницьким відокремленим підрозділом Центру розвитку місцевого самоврядування;
- круглому столі за участі Голови ДРС, Голови Хмельницької ОДА з питань удосконалення дозвільних процедур у сфері розробки та користування надрами;
- узгоджувальній нараді в Мінприроди з представниками Мінекономрозвитку, ДАЗВ щодо обговорення зауважень та пропозицій до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку видачі дозволів на спеціальне використання об'єктів тваринного світу як природних ресурсів загальнодержавного значення»;
- узгоджувальній нараді з представниками МВС України щодо проекту Закону України «Про внесення змін до законодавчих актів України (щодо імплементації законодавства та визначення переліку адміністративних послуг, що надаються територіальними органами Міністерства внутрішніх справ України)»;
- узгоджувальній нараді з представниками Держпраці та Мінсоцполітики щодо застосування норм постанови Кабінету Міністрів України від 10.04.2019 № 330 «Про внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки»;
- нараді з керівництвом Мінрегіону та представниками Мінекономрозвитку. ДАБІ, Київської МДА, Антимонопольного комітету, інших ЦОВВ щодо внесення змін до Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності;
- узгоджувальній нараді з представниками Мінагрополітики щодо проекту постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання реалізації Закону України «Про карантин рослин».

7. У першому півріччі 2019 року було забезпечено **збір та оприлюднення інформації на сайті ДРС щодо кількості виданих (відмов у видачі, переоформлених, анульованих) документів дозвільного характеру дозвільними органами** за 2018 рік, яку розміщено на офіційному сайті ДРС.

Найбільшу кількість документів дозвільного характеру видає Держпродспоживслужба та її територіальні органи:

Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – 50904;

Ветеринарні документи: міжнародні ветеринарні сертифікати (для країн СНД - ветеринарні свідоцтва форми N 1, N 2 та N 3) - при переміщенні за межі України – 90806;

Ветеринарні документи: ветеринарні довідки - при переміщенні в межах району (крім харчових продуктів тваринного та рослинного походження для споживання людиною) – 836021;

Ветеринарні документи: ветеринарні свідоцтва (для України - форми N 1, N 2) - при переміщенні за межі території Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя, районів, міст (крім харчових продуктів тваринного та рослинного походження для споживання людиною) – 892644;

Карантинний сертифікат –103152;

Фітосанітарний сертифікат – 317784.

Найбільшу кількість дозволів, що видаються департаментами екології обласних державних адміністрацій, складають дозволи на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами. При цьому спостерігається тенденція найбільшої кількості відмов щодо надання цих дозволів.

Протягом року забезпечено підготовку *145* проектів відповідей на виконання доручень Кабінету Міністрів України, запити центральних органів виконавчої влади, місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, також на звернення підприємств, установ, організацій та громадян *щодо застосування положень законодавства з питань дозвільної системи сфері господарської діяльності та проблемних питань видачі документів дозвільного характеру*.

4. РЕАЛІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОГО НАГЛЯДУ ТА КОНТРОЛЮ

4.1. Приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»

Кабінетом Міністрів України прийнято постанову від 10.05.2018 № 342 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю) (далі – постанова Кабінету Міністрів України № 342).

Постановою Кабінету Міністрів України № 342 визнається такою, що втратила чинність, постанова Кабінету Міністрів України від 28.08.2013 № 752 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)».

З урахуванням вимог постанови Кабінету Міністрів України № 342 органи державного нагляду (контролю) у віднесених до їх відання сферах мають розробити критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності суб'єктів господарювання та уніфіковані форми актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю).

ДРС здійснюється моніторинг приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про контроль) та постанови Кабінету Міністрів України № 342.

Так, з **85 сфер державного нагляду (контролю)** органами державного нагляду (контролю) **направлено до ДРС** проекти постанов Кабінету Міністрів України про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного

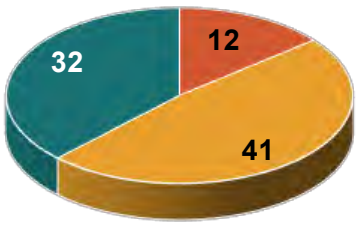
нагляду (контролю) (далі – проекти постанов КМУ), у **79 сферах державного нагляду (контролю).**

З **85 сфер державного нагляду (контролю)** на сьогодні Урядом затверджено критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), у **73 сферах державного нагляду (контролю).**

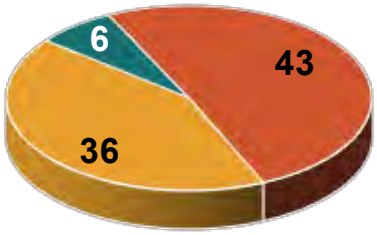
Після затвердження Урядом критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), органом державного нагляду (контролю) розробляється уніфікована форма акта, що складається за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю).

ДРС здійснено розгляд проектів актів про затвердження таких уніфікованих форм актів у **60 сферах державного нагляду (контролю).**

У **32 сферах державного нагляду (контролю)** органами державного нагляду (контролю) затверджено уніфіковані форми актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю), які відповідають вимогам Закону про контроль та постанови Кабінету Міністрів України № 342.



Станом на 01.01.2020



Станом на 01.01.2019

4.2. Стан проведення ДРС перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю)

З метою попередження та виявлення порушень законодавства державними органами нагляду (контролю) у 2019 року ДРС було **проведено 103 перевірки**, в тому числі:

- 12 перевірок додержання органами ліцензування вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності (10 планових та 2 позапланові);

- 23 перевірки додержання дозвільними органами вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру (15 планових та 8 позапланових);

- 68 перевірок додержання органами нагляду (контролю) вимог Закону про контроль в частині здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності (20 планових та 48 позапланових).

За результатами всіх перевірок було складено акти та видано приписи, подання та розпорядження.

Крім того, за 2019 рік ДРС складено 15 протоколів про адміністративне правопорушення, зокрема - за частиною 1 статті 166-10 (9 протоколів), частиною 1 статті 166-21 (1 протокол), за статтею 166-24 (1 протокол) та частиною 1 статті 188-45 (4 протоколи) Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Останні роки намітилася тенденція до зростання кількості перевірок органів ліцензування, дозвільних органів та органів державного нагляду (контролю).

Сфера контролю	2017 рік	2018 рік	2019 рік
Додержання **органами ліцензування** вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності	**10**	**14**	**12**
Додержання **дозвільними органами** вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру	**22**	**22**	**23**
Додержання **органами нагляду (контролю) вимог** Закону про контроль	**26**	**39**	**68**
РАЗОМ	**58**	**75**	**103**
Кількість складених протоколів про адміністративні правопорушення	**2**	**10**	**15**

Посилення контролю з боку ДРС за діяльністю органів ліцензування та дозвільних органів призвело до різкого зменшення кількості випадків порушень ними вимог законодавства, за які встановлено адміністративну відповідальність.

5. ДОГОВІРНА ТА ПРЕТЕНЗІЙНО-ПОЗОВНА РОБОТА

За звітний період Державною регуляторною службою України укладено 190 договорів.

У 2019 році до ДРС надійшло **6 претензій, за результатами розгляду яких було вжито відповідні заходи**.

У 2018 та 2019 роках ДРС претензій не пред'являла.

У 2019 році до ДРС надійшло **49 позовів**.

Крім цього, також надійшло **43** судових справ, де ДРС залучена в якості 3-ої особи без заявлення самостійних вимог на стороні позивача/відповідача.

У 2018 та у 2019 роках Державною регуляторною службою України позови не подавались.

На початок 2019 року у провадженні судів різних інстанцій знаходилось **107** справ, провадження по яким розпочато у минулих роках, з них:

71 - за позовами до ДРС;

36 - ДРС залучена в якості 3-ої особи без заявлення самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача/відповідача.

Ураховуючи залишок справ на початок року та показники надходження справ, у 2019 році забезпечено представлення інтересів держави в судах під час розгляду **103** справ у **314** судових засіданнях.

У 2019 році у судових справах, в яких ДРС є **відповідачем** судами **прийнято 27 судових рішень, що набрали законної сили**, з них:

17 - на користь ДРС*;*

2 - не на користь ДРС*;*

8 - залишено позови без розгляду або закрито провадження.

Станом на кінець 2019 року **у провадженні судів різних інстанцій знаходиться 159 справ**, з них:

93 - за позовами до ДРС;

66 - ДРС залучена в якості 3-ої особи без заявлення самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача/відповідача.

За результатом **аналізу судових справ**, в яких відповідачем є ДРС, можна виділити основні три категорії.

	Оскарження розпоряджень ДРС прийнятих за наслідками рішень Експертно-апеляційної ради	Оскарження дій/бездіяльності ДРС з питань актів, що містять норми регуляторного характеру	Оскарження рішень ДРС щодо погодження/відмови в погодженні проведення позапланових перевірок суб'єктів господарювання	Трудові спори	Інше
2018	9	-	1	-	4
2019	35	2	2	-	10

Найбільша категорія справ – це справи про оскарження розпоряджень ДРС, прийнятих на підставі рішень Експертно-апеляційною радою з питань ліцензування за результатом розгляду апеляцій на дії органів ліцензування в порядку, передбаченому Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності». Ця категорія справ складає **71%** від загальної кількості справ за позовами до ДРС, що надійшли у 2019 році.

У даній категорії справ завдяки кваліфікованій роботі юридичної служби ДРС **сформувалась позитивна практика**.

Зокрема, Постановою Верховного Суду від 13.11.2019 закрито провадження у справі № 826/3115/17 за позовною заявою Міністерства екології та природних ресурсів України до Державної регуляторної служби України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору підприємство «Миротворець» Білоцерківської міської громадської організації «Громадська єдність» про визнання протиправним та скасування розпорядження про усунення порушень законодавства у сфері ліцензування.

Верховний Суд дійшов висновку, що не **підлягає оскарженню органами ліцензування розпорядження ДРС, прийняті на підставі Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».**

Так, Верховний Суд у справі № 826/3115/17 сформулював наступну правову позицію: «*Розпорядження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування, прийняті в межах його повноважень, є обов`язковими до виконання органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами всіх форм власності, а також фізичними особами - підприємцями.*

Згідно із частиною першою статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» державний нагляд за додержанням органами державної влади чи державними колегіальними органами вимог законодавства у сфері ліцензування здійснює спеціально уповноважений орган з питань ліцензування шляхом

проведення планових та позапланових перевірок у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України за поданням спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування.

Аналіз наведених норм свідчить про те, що Державна регуляторна служба України та Міністерство екології та природних ресурсів України є органами державної влади, діяльність яких, зокрема, полягає у здійсненні виключних функцій контролю (нагляду) у сфері здійснення ліцензійної діяльності. При цьому позивач здійснює відповідні виключні функції контролю за додержанням ліцензіатами вимог ліцензійних умов, а відповідач здійснює виключні функції контролю (державного нагляду) за дотриманням Міністерством екології та природних ресурсів України, як органом ліцензування господарської діяльності, зокрема, з поводження з небезпечними відходами, законодавства у сфері ліцензування.

Водночас, згідно статтею 21 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» право судового оскарження рішень органів державного нагляду (контролю) надано лише суб`єкту господарювання».

Відповідно до пунктів 5 та 6 статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Також існує судова практика щодо оскарження нормативно-правових актів, які, згідно з позицією Верховного Суду, за своєю суттю є регуляторними, а тому їх прийняття повинне здійснюватися з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 № 1160-IV (далі – Закон № 1160).

У зв’язку з цим, слід звернути увагу на висновки Верховного Суду щодо застосування норм Закону № 1160, які викладені у постанові від 27.11.2018 та узгоджуються з правовою позиції Верховного Суду, яка міститься у постанові від 08.05.2018 (справа № 461/8220/13-а) та у постанові від 25.09.2018 (справа № 428/7176/14-а).

Під час прийняття регуляторного акта, органи державної влади повинні дотримуватись процедури, передбаченої Законом № 1160, зокрема щодо включення проекту регуляторного акта до плану підготовки проектів регуляторних актів, оприлюднення як проекту регуляторного акта, так і відповідного аналізу регуляторного впливу, щонайменше за 1 місяць до його прийняття, з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об’єднань.

Недотримання принципів державної регуляторної політики (передбачуваності, плановості, обґрунтованості), відсутності аналізу регуляторного впливу акта, порушення вимог щодо оприлюднення регуляторного акта та документа, що містить аналіз його регуляторного впливу, непогодження акта з Державною регуляторною службою України, є підставами для визнання протиправним та нечинним відповідного регуляторного акту.

Також, у цих постановах Верховний Суд приходить до висновків, що недотримання органом місцевого самоврядування вимог Закону № 1160-IV, а саме процедури та порядку оприлюднення регуляторного акта, порушує права та охоронювані законом інтереси осіб, а отже є підставою визнання такого акту протиправним та нечинним.

---

6. РОБОТА ІЗ ЗВЕРНЕННЯМИ ГРОМАДЯН ТА ЗАПИТАМИ НА ПУБЛІЧНУ ІНФОРМАЦІЮ

Відповідно до вимог Конституції України, Закону України «Про звернення громадян», актів Президента України, Кабінету Міністрів України ДРС забезпечує реалізацію громадянами конституційного права на звернення.

В ДРС забезпечено:

1. Прийом звернень громадян на електронну та поштову адреси.

Відпрацьовано систему надання оперативних відповідей на такі звернення.

2. Організовано роботу **телефонної «гарячої лінії»,** яка працює в понеділок, середу з 14.00 до 16.00.

За 2019 рік було прийнято 134 дзвінків.

Протягом 2019 року до ДРС **надійшло 211 звернень громадян**, при цьому кількість громадян, що звернулись складає 355.

Також, до ДРС надійшло 53 звернення, які не відносяться до її компетенції.

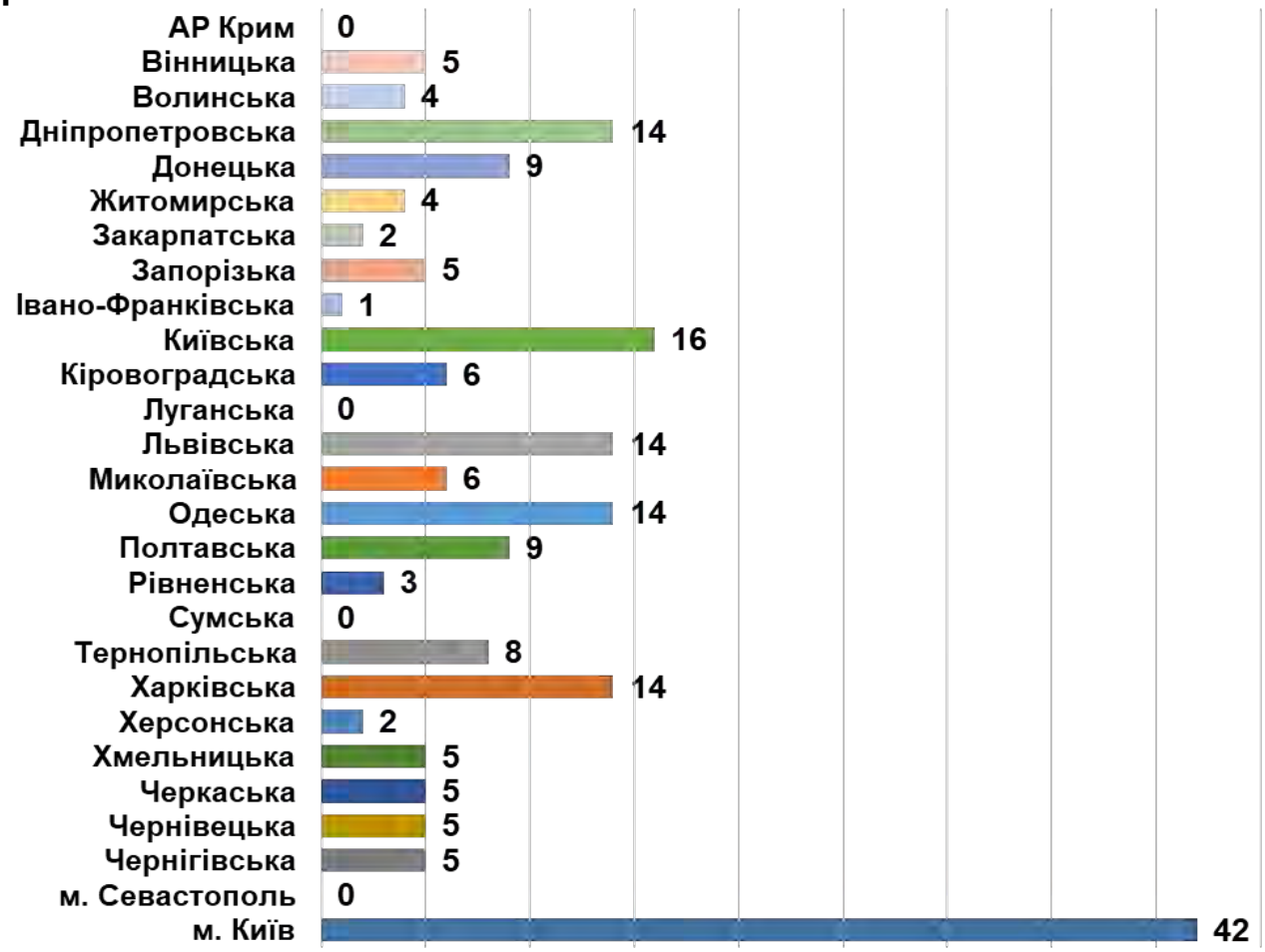
*У **2018 році** до ДРС надійшло 346 звернень; звернулось – 470 громадян.*

*У **2017 році** до ДРС надійшло 480 звернень; звернулось – 588 громадян.*

Результати аналізу звернень за змістом основних питань свідчать, що у зверненнях з більшості регіонів України частіше порушувалися питання:

1. Економічної, цінової, інвестиційної, зовнішньоекономічної, регіональної політики та будівництва, підприємництва – 3 звернення.
2. Фінансової, податкової політики – 3 звернення.
3. Соціальної політики – 1 звернення.
4. Праці – 1 звернення.
5. Охорони здоров’я – 1 звернення.
6. Комунального господарства – 1 звернення.
7. Екологія та природні ресурси – 4 звернення.
8. Забезпечення дотримання законності та охорони правопорядку – 1 звернення.
9. Діяльності центральних і місцевих органів виконавчої влади і самоврядування – 190 звернень.
10. Діяльності підприємств і установ – 6 звернень.

За територіальністю звернення поділяються за наступними регіонами:



Запити на публічну інформацію:

Запитувачі публічної інформації	2019 рік	2018 рік	2017 рік
фізичні особи	112	90	103
юридичні особи	40	34	47
об'єднання громадян без статусу юридичної особи	17	28	26
представники ЗМІ	1	2	2
ВСЬОГО	**170**	**154**	**178**
Тематика запитів			
Державна регуляторна політика, дерегуляція	84	47	53
Дозвільна система та ліцензування	16	13	18
Організаційно-інформаційна діяльність ДРС	29	35	38
Державний нагляд (контроль)	24	48	41
Інше	17	11	28

Значна кількість запитів на публічну інформацію, які надходить на адресу ДРС, окрім прохання надати публічну інформацію відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», містять прохання надати роз'яснення вимог діючого законодавства України. У зв'язку з цим, такі запити кваліфікуються і відповідно розглядаються ДРС згідно з вимогами норм Закону України «Про звернення громадян».

7. МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО

7.1. Співробітництво з ОЕСР

У період 16-19 квітня 2019 року представники ДРС взяли участь **у 20-му засіданні Комітету з питань регуляторної політики Організації економічного співробітництва та розвитку** (м. Париж, Французька Республіка).

На початку засідання відбувся круглий стіл на тему «Підтримка регуляторної ефективності в еру трансформаційних технологій: роль регуляторного співробітництва та взаємного навчання». Під час нього обговорювалися транскордонні виклики трансформаційних технологій та роль регуляторної політики і співробітництва, використання внеску міжнародних організацій в нормативну базу для досягнення національних цілей та уроки, винесені для регулювання трансформаційних технологій. На сесіях обговорювалися нові підходи до реалізації кращих політик через поведінкові моделі та питання систем «єдиного вікна» для бізнесу та громадян.

Також в ході засідання було розглянуто кращі практики аналізу регуляторного впливу (АРВ). У проекті рекомендацій Комітету з питань регуляторної політики ОЕСР підкреслено важливість обґрунтування проблеми та цілей регулювання, необхідності оцінки усіх можливих альтернатив та проведенні розрахунків витрат та вигід від регулювання. Кількісна оцінка можливих ризиків та розрахунок втрат внаслідок неприйняття регулювання – серед перспективних тем для майбутніх обговорень.

На завершення під час засідання було обговорено проекти щодо регуляторної політики, міжнародного регуляторного співробітництва, які знаходяться в стадії розробки. Засідання стало гарною нагодою для узгодження майбутньої діяльності Комітету з питань регуляторної політики ОЕСР щодо переформатування регуляторної політики для нововведень з урахуванням специфіки регуляторних реформ країн.

У період 05-08 листопада 2019 року представники ДРС взяли участь **у 21-му засіданні Комітету з питань регуляторної політики Організації економічного співробітництва та розвитку** (м. Париж, Французька Республіка).

Засідання розпочалося круглим столом на тему: «Нормотворча діяльність, основана на фактичних даних». Це питання є ключовим компонентом досягнення більш загальних (широких) цілей державної

політики – таких, як посилення конкуренції, збільшення доходів на душу населення, та покращення суспільного добробуту. Разом із видатками та оподаткуванням, нормотворча діяльність є третім способом, за допомогою якого уряди впливають на ставлення громадян та ділових кіл до себе.

На інших сесіях обговорювалися принципи кращих практик щодо відстеження результативності регуляторних актів. Розглянуто проекти майбутніх рекомендацій міжнародного регуляторного співробітництва, збірника для міжнародних організацій та дослідження щодо спрощення адміністративних процедур, а також інструкції для регуляторів, що стосуються розробки порядку проведення перевірок та правозастосовної діяльності. принципи кращої практики для проведення АРВ. Ознайомлено з Інформацією щодо основних особливостей міжнародного регуляторного співробітництва Великобританії в частині нормотворення та напрямів її удосконалення; Оглядом впровадження технічного регулювання Мексики.

Крім цього учасники обговорили доповідь про пороговий тест для підготовки АРВ, зокрема питання необхідності проведення ґрунтовного або спрощеного аналізу. Під спрощеним аналізом в ОЕСР має на увазі cost-benefit аналіз, оцінку альтернатив, доказове доведення проблеми. Тобто все те, що передбачає *наша Методика проведення аналізу впливу регуляторного акту.* Аби зрозуміти, чи перевищує регулювання певне порогове значення витрат та вигід від нього, потрібно спочатку ці витрати та вигоди порахувати. І якщо перевищує – тоді аналіз має бути глибшим і включати оцінку впливу на робочі місця, на соціальну сферу, на рівень бідності, на загальне зростання ВВП і таке інше. Оскільки вимоги до АРВ у більшості країн значно жорсткіші та складніші, необхідність виконання cost-benefit аналізу для них вже не підлягає дискусії. А наші регуляторні органи вимагають його спростити. До речі, питання порогового тесту залишається дискусійним, оскільки більшість країн має побоювання, що його запровадження призведе до спроб уникнути виконання вимог ґрунтовного АРВ навіть для істотних регулювань. Потрібна чітка методика та критерії, щоб уникнути зловживань, і ОЕСР буде і далі працювати над цим питанням.

Також в ході засідання Комітету з питань регуляторної політики ОЕСР було обговорено роль парламенту у регуляторній політиці. ОЕСР провело дослідження рівня застосування парламентами різних країн кращих регуляторних практик (АРВ та відстеження) і виявило, що парламенти більшості країн нехтують цими практиками при прийнятті законів. Лише Європарламент та парламенти 12 країн Євросоюзу, США і Канади готують АРВ до проектів законів, а потім відстежують їх дію. Для цього в апаратах парламентів цих країн створені спеціальні підрозділи, що проводять відповідні дослідження та аналізують вплив на економіку. Проте у більшості країн роль парламенту у регуляторній політиці є дуже

слабкою та потребує покращення. На даний час Україна також знаходиться серед цих країн.

Головною рекомендацією ОЕСР є більш відповідальний підхід до прийняття парламентом законів, створення у парламенті структур для проведення АРВ та відстеження депутатських ініціатив, а також більш тісна співпраця з урядом з метою прийняття якісних регулювань.

ДРС має намір розширити свою співпрацю з ОЕСР в рамках Плану дій між Урядом України та ОЕСР на 2019-2020 роки. Зокрема, залучити методологічну підтримку щодо впровадження інструментів для забезпечення якості нормативних документів по адміністрації шляхом здійснення Огляду регуляторної політики. ОЕСР має змогу надати нам сприяння у формі тренінгів та експертної допомоги щодо вдосконалення нашої системи оцінки регуляторного впливу, зокрема, у налаштуванні інституційного механізму для сприяння регуляторній політиці, поліпшенні політики залучення ЦОВВ, вдосконаленні системи АРВ, включаючи міжвідомчу координацію та контроль й перегляд існуючих правил з метою усунення адміністративних бар'єрів.

7.2. Співробітництво з Європейською мережею кращого регулювання (BRN)

З 2018 року ДРС є членом європейської мережі Better Regulation Network (Європейська мережа кращого регулювання), метою якої є обмін знаннями та досвідом між її членами в сфері кращого регулювання. Функціонування загальноєвропейської мережі спрямоване на вдосконалення та поширення поточних знань про регуляторні процеси, а також ступінь та спосіб здійснення процедур оцінки подальшого їх впливу в країнах-членах ЄС та країнах-партнерах ЄС.

Співробітництво з даною мережею відкриває для України широкі можливості для зміцнення співпраці з європейськими країнами-членами та можливості обміну досвідом та вироблення рекомендацій щодо інструментів кращого регулювання підприємницької діяльності.

Секретаріат BRN запросив представників ДРС в якості члена мережі до **участі у засіданні з 03 по 06 квітня 2019 року** у м. Прага (Чеська Республіка), яке приймали Міністерство промисловості та торгівлі, Міністерство внутрішніх справ та Канцелярія Уряду Чеської Республіки.

Основна увага на засіданні була приділена спрощенню проектів та процесів регулювання, які застосовуються різними органами державного управління. Це покликано зменшити регуляторне навантаження по відношенню до громадян, бізнесу, а також до органу державної влади.

Головна мета – визначення (позначення, зіставлення) різноманітних кроків та інструментів на національному рівні та обмін досвідом кращими практиками і подальшими завданнями.

Чеські колеги поділились також європейськими трендами в міжнародному регуляторному співробітництві, зокрема розповіли про досвід роботи в рамках європейської мережі REGWATCHEUROPE, до складу якої входять такі країни як: Великобританія, Німеччина, Нідерланди, Швеція, Норвегія, Фінляндія і Чехія. Мережа REGWATCHEUROPE об'єднує незалежні органи регуляторного нагляду (контролю) та вивчає вплив як нового, так і чинного законодавства на різні цільові групи. Така діяльність має назву WATHDOGS (сторожові пси). ДРС зацікавлена в співробітництві із згаданою мережею і планує налагодження контактів з її керуючими органами.

Як наслідок успішної роботи в рамках попередніх засідань представників ДРС було запрошено на чергову **зустріч BRN, що відбулася у період з 04 по 06 грудня 2019 року** у м. Берлін (Федеративна Республіка Німеччина). Приймаючою стороною виступило Федеральне міністерство економіки та енергетики Німеччини.

Цього разу засідання було присвячено запровадженню на рівні ЄС принципу «One in, One out» – «якщо одну регуляцію приймаємо, то одну скасовуємо». Раніше Європейська Комісія анонсувала розробку цього інструменту, а минулого року Федеральний уряд Німеччини проводив дослідження щодо доцільності запровадження принципу «One in, One out» на рівні ЄС. Представники ДРС ознайомились з досвідом застосування цього принципу у Німеччині та в інших країнах-членах BRN.

Принцип «One in, One out» є трендовим напрямом у світовій регуляторній політиці. Необхідність консолідації та впорядкування законодавчих актів, а також зменшення зайвих витрат, пов'язаних із правовими нормами, все частіше відчувається урядами багатьох розвинених країн та країн, що розвиваються.

В окремих з них (дванадцять держав-членів ЄС, Канада, Корея, Мексика, США) це змусило уряди різних політичних поглядів запроваджувати форми регуляторного бюджетного планування. Адміністрації просять визначати, коли нові положення несуть за собою регуляторні витрати, які положення можна скасувати або переглянути, тим самим компенсуючи збільшення витрат.

Наприклад, з впровадженням принципу «One in, One out» в Німеччині витрати на регулювання зменшилися приблизно на 129 мільйонів євро з березня 2018 року. Під тиском бюрократії кожне федеральне міністерство, яке створює навантаження для бізнесу через введення нових правил, має полегшити навантаження на бізнес відповідною сумою в іншій галузі. Звичайний строк для представлення

компенсаторних заходів – протягом одного року. Якщо міністерство не в змозі компенсувати нові навантаження в цій каденції, інше міністерство може взяти на себе відповідальність за компенсаторні заходи. Якщо компенсація не можлива, міністерство, після представлення та чіткого обґрунтування справи у Державному секретаріаті з питань скорочення бюрократії, може взяти кредитний баланс з попереднього законодавчого скликання, але лише в крайньому разі.

Участь у зазначених зустрічах дозволила якісно інтегрувати Україну в європейське регуляторне співробітництво та отримати методологічну підтримку BRN з розбудови регуляторної політики на основі фактичних даних шляхом використання європейського бачення кращого регулювання.

7.3. Участь у міжнародних заходах

Економічний форум у м. Криниця-Здруй (Республіка Польща)

У період з 02 по 06 вересня 2019 року відбувся робочий візит Голови ДРС Ксенії Ляпіної до м. Криниця-Здруй (Республіка Польща) для участі у 29-му засіданні Форуму.

Щорічний Міжнародний Економічний форум зібрав багато відомих європейських політиків, підприємців, громадських діячів, представників влади та перших осіб країн Східної Європи. У рамках заходу відбувалось багато тематичних конференцій, спільних нарад, робочих панелей, на яких формувалось спільне європейське бачення сучасного стану Європи і процесів, які в ній відбуваються. Напрацьовувались спільні ідеї і проекти, підписувались важливі угоди.

Основною темою цьогорічного Форуму була «Європа завтрашнього дня». Що мається на увазі під виразом «Сильна Європа?». Політики, експерти та журналісти мали змогу обговорити економічні виклики у контексті можливої світової економічної кризи, і питання безпеки всього континенту. Обговорювалися також питання структурних реформ в Європі, трудової міграції, ролі ЗМІ у сучасних збройних конфліктах, нових можливостей для електронної комерції, протидії гібридним загрозам, енергетичної безпеки та кліматичної політики, діджиталізації ринкової економіки, протидії корупції тощо.

Крім цього, на Форумі окремо працював і спеціальний український майданчик. У рамках спеціального «Українського форуму» відбулось п'ять дискусійних панелей. Українські та іноземні політики і експерти обговорили прикордонне співробітництво, нові виклики гібридної війни, з якими зіткнувся світ, співпрацю в оборонній сфері тощо.

Ксенія Ляпіна взяла участь у панельній дискусії "Між протекціонізмом та лібералізмом - чи є золота середина?", у рамках

якої, зокрема, учасники констатували, що останнім часом захід все більше застосовує протекціонізм у торговельній політиці, відходячи від принципів свободи торгівлі. Відзначили і торгівельні суперечки між Китаєм та США, як фактор відходу від вільної торгівлі. К.М. Ляпіна, у свою чергу, зазначила, що Україна лібералізувала свою зовнішню торгівлю і стикається з обмеженнями на ринках ЄС. Підкреслила також, що влада в Україні артикулює ліберальні цінності. Можна прогнозувати, що зовнішня торгівля буде і надалі вільною в існуючих форматах.

Учасники Форуму заслухали виступ К.М. Ляпіної, що дало можливість представникам державних установ та ділових кіл країн ЄС всебічно вивчити наявні переваги і виклики у рамках реалізації спільних з Державною регуляторною службою України програмних ініціатив із співробітництва у сфері регуляторної політики та спрощення умов ведення бізнесу в Україні.

7.4. Співробітництво в рамках міжнародної технічної допомоги

ДРС виступила реципієнтом та бенефіціаром **проекту USAID «Конкурентоспроможна економіка України»** (далі - USAID КЕУ**,** що впроваджується з жовтня 2018 по жовтень 2023 року.

Протягом 2019 року за підтримки проекту USAID КЕУ та за участі ДРС були здійснено наступні заходи:

Державний нагляд (контроль)

USAID КЕУ вважає реформу системи державного нагляду (контролю) одною із найважливіших для покращення бізнес-клімату в Україні. За цим напрямом USAID КЕУ підтримує проведення широкої інформаційної та навчальної кампанії для бізнесу, щоб останній міг краще підготуватися до проходження перевірок та вмів захищатися у правовий спосіб. Також USAID КЕУ має намір надати допомогу в розробці необхідних змін до чинного законодавства для завершення уніфікації процедур ініціювання і здійснення заходів державного нагляду (контролю) у різних сферах контролю, розширення застосування індивідуальних консультацій та публічних роз'яснень на запити бізнесу, усунення недоліків законодавчого регулювання, виявлених в процесі використання Інспекційного порталу.

Впродовж жовтня – листопада 2019 року USAID КЕУ спільно з ДРС провели круглий стіл у Києві та серію регіональних семінарів для представників місцевого бізнесу у 6 областях України (Житомир, Черкаси, Одеса, Вінниця, Івано-Франківськ, Чернігів, Запоріжжя).

У листопаді 2019 року USAID КЕУ підтримала створення Практичного посібника з питань проходження перевірок бізнесом (ГО «Легкий бізнес») та Інтерактивної платформи для бізнесу з питань

проходження перевірок (ГО «Офіс ефективного регулювання»). Відповідні ресурси мають з'явитися уже навесні 2020 року.

Відкриті данні

USAID КЕУ підтримує поширення практики застосування підходів «відкритих даних» у сфері регуляторної політики. Завдяки «відкритим даним» бізнес матиме змогу швидше знаходити інформацію про діючі місцеві регулювання, а бізнес-спільнота (за посередництва) стежити за новими регуляторними ініціативами місцевої влади. Разом місцева влада в консультаціях з місцевим бізнесом зможе започаткувати очищення місцевого регуляторного середовища.

Впродовж жовтня – листопада 2019 року USAID КЕУ спільно з ДРС провели серію тренінгів-презентацій для посадовців місцевих органів влади за цим напрямом у 7 областях України (Житомир, Черкаси, Одеса, Вінниця, Івано-Франківськ, Чернігів, Запоріжжя).

Перегляд законодавства

USAID КЕУ вважає, що дуже важливо не втратити напрацьовані законодавчі ініціативи (зокрема зроблені попереднім складом Верховної Ради України), які спрямовані на підтримку розвитку МСП та покращення бізнес-клімату в Україні загалом. З цією метою USAID КЕУ підтримає діяльність зі здійснення комплексного перегляду (ревізії) всіх напрацьованих законопроектів регуляторного спрямування, які були зареєстровані у Парламенті попереднього скликання.

USAID КЕУ передбачає, що із загального числа регуляторних законопроектів попередніх періодів буде відібрано 40-50 найважливіших ініціатив, які будуть переглянуті (доопрацьовані), а також підкріплені якісними супровідними матеріалами для повторної реєстрації.

Також, в консультаціях з Мінекномрозвитку та ДРС, USAID КЕУ планує докласти зусиль для врегулювання на законодавчому рівні декількох сенсативних питань, які впливають на значну кількість МСП та зачіпають інтереси значного числа громадян).

Політика розвитку МСП

У вересні 2019 року USAID КЕУ отримала запит від Ради бізнес-омбудсмена про проведення оцінки перших результатів реалізації Стратегії розвитку МСП до 2020 року. USAID КЕУ погодилася підтримати відповідну діяльність з головним фокусом на покращення бізнес-клімату та очищення регуляторного середовища.

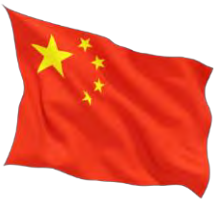
Впродовж жовтня – листопада 2019 року USAID КЕУ спільно з ДРС провели серію фокус-груп з місцевим бізнесом у 7 областях України (Черкаси, Одеса, Вінниця, Івано-Франківськ, Чернігів, Запоріжжя, Полтава). За результатами таких фокус-груп підготовлено аналітичний звіт з висновками та рекомендаціями щодо підвищення ефективності державної політики розвитку МСП, який буде оприлюднено у січні 2020 року.

7.5. Інше міжнародне співробітництво

Співробітництво з Азербайджанською Республікою

Враховуючи дозвіл Кабінету Міністрів України на проведення переговорів та підписання Угоди про співробітництво між Державною регуляторною службою України та Міністерством економіки Азербайджанської Республіки, ДРС в робочому порядку надіслала проект Угоди до Міністерства закордонних справ України для подальшого підписання Міністром закордонних справ України в ході візиту Президента України В. Зеленського до Азербайджанської Республіки у період 16-17 грудня 2019 року. ДРС очікує на офіційне підтвердження від МЗС щодо ратифікації зазначеної Угоди азербайджанською стороною.

Співробітництво з Китайською Народною Республікою



На виконання підпункту 14 Плану Заходів з реалізації домовленостей, досягнутих під час 4-го засідання Українсько-китайської Підкомісії з торговельно-економічного співробітництва Комісії зі співробітництва між Урядом України та Урядом Китайської Народної Республіки (КНР), ДРС підготовлено та надіслано до Міністерства закордонних справ України проект Угоди про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між Державною регуляторною службою України і Національною комісією КНР з розвитку та реформ і Державною комісією КНР з питань нагляду та управління майном для подальшої передачі дипломатичними каналами до державних органів КНР.

Співробітництво з Соціалістичною Республікою В’єтнам

Державна регуляторна служба України отримала дозвіл Кабінету Міністрів України на проведення переговорів та підписання Угоди про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між Державною регуляторною службою України і Міністерством планування та інвестицій Соціалістичної Республіки В’єтнам. Остаточна редакція проекту Угоди була надіслана через Міністерство закордонних справ України в’єтнамській стороні на погодження. На даний час тривають переговори щодо узгодження рівня, форми та дати підписання.

---

8. ІНФОРМАЦІЙНА ПОЛІТИКА

Впродовж 2019 року організовано і проведено **27 прес-конференцій та брифінгів для ЗМІ** за участі представників влади, громадських діячів та підприємців, **47 виїзних заходів**. Заходи були присвячені сфері державної регуляторної політики, виявленню неякісних регулювань та недопущенню їх упровадження; гострим питанням реформування нагляду (контролю), підвищенню прозорості роботи контролюючих органів; стану проведення дерегуляції.

З метою поширення оперативної та системної інформації про діяльність Державної регуляторної служби України підготовлено та розповсюджено **2029 статей/ інтерв'ю/ коментарів/ повідомлень для інтернет-видань**; 1134 публікацій на головній сторінці офіціального сайту ДРС.

В рамках проведення публічних заходів підготовлено **136 прес-релізів** для ЗМІ, громадських об'єднань, галузевих асоціацій підприємців, міжнародних та вітчизняних експертів, науковців.

На **сайті ДРС** розміщено **36 відео- та 486 фоторепортажів** публічних заходів ДРС, в т.ч. регіональних; **3 відеопрактикума**.

Щодня розміщуються публікації у соціальних мережах **Facebook та Twitter** (загалом 1211 публікацій).

9. ВІДКРИТІ ДАНІ

Другий рік поспіль Державна регуляторна служба України з метою виконання вимог законодавства про доступ до публічної інформації, в частині регуляторних відкритих даних, надає відповідну методологічну підтримку регуляторним органам.

У 2018 році набули чинності ініційовані громадськістю, зокрема Громадською радою при Державній регуляторній службі України, та підтримані ДРС, зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835, якою затверджено Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних.

Цим рішенням Уряду відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено перелік наборів даних, які підлягають оприлюдненню всіма розпорядниками інформації.

Постановою Кабінету Міністрів України від 17.04.2019 № 409 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо відкритих даних» до переліку наборів даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, **включено додаткові набори даних, у тому числі набори даних з інформацією про регуляторну діяльність розпорядників інформації.**

Відповідно до внесених урядовим рішенням змін **усі розпорядники інформації повинні оприлюднювати на Єдиному державному веб-порталі відкритих даних і своїх сайтах проекти рішень, що підлягають обговоренню, та інформацію, визначену законодавством про засади державної регуляторної політики, а також переліки регуляторних актів із зазначенням дати набрання чинності, строку проведення базового, повторного та періодичного відстеження їх результативності та інформації про місце їх оприлюднення.**

Оприлюднення цієї інформації у форматі відкритих даних, що відбувається за допомогою спеціальних комп'ютерних програм, сприятиме підвищенню прозорості та ефективності державного і муніципального управління, дотриманню принципів державної регуляторної політики в практиці органів влади, а також пожвавленню регіонального економічного розвитку. На їх основі реалізуються успішні соціальні та комерційні проекти. Крім того, це один з дієвих засобів боротьби з корупцією, який замість епізодичного покарання окремих

порушників дозволяє усувати передумови для вчинення корупційних правопорушень як токових.

Для оприлюднення розпорядниками регулярних відкритих даних було розроблено **онлайн-сервіс Open Data Публікатор**.

ДРС постійно працює над створенням сприятливого середовища для використання відкритих даних та веде **активну інформаційно-роз'яснювальну роботу щодо оприлюднення якісних відкритих даних регуляторними органами.** Відповідні матеріали підготовлені та розміщені на ресурсах ДРС, Урядовому порталі та розповсюджені для ЗМІ. Зокрема, на офіційному сайті ДРС розміщені Рекомендації для формування та оприлюднення відкритих регуляторних даних. Їх можна знайти, натиснувши на жовтий банер «РЕГУЛЯТОРНІ ВІДКРИТІ ДАНІ» в правому нижньому куті головної сторінки відомства.

Налагоджено постійне інформування громадськості про роботу ДРС з регуляторними відкритими даними та про реалізацію спільних проектів з громадськістю щодо відкритих даних через соціальні мережі.

Оприлюднення регуляторних відкритих даних підвищує прозорість діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування, дозволяє автоматизувати процеси моніторингу їх регуляторної діяльності та забезпечити взаємодію заінтересованих сторін задля зменшення адміністративного навантаження на бізнес, мінімізації корупційних проявів та формування якісного європейського бізнес-клімату.

Для виконання вимог законодавства про доступ до публічної інформації розпорядниками в частині регуляторних відкритих даних **ДРС надає відповідну методологічну підтримку регуляторним органам**, зокрема за допомогою своїх територіальних підрозділів - секторів Державної регуляторної служби в регіонах.

Протягом жовтня – листопада 2019 року в Житомирі, Черкасах, Одесі, Івано-Франківську, Чернігові та Запоріжжі ДРС **спільно з Програмою USAID «Конкурентоспроможна економіка України»** та відповідними **обласними державними адміністраціями** проведено серію семінарів «Як підвищити ефективність регуляторної політики за допомогою відкритих даних?». Учасники заходів ознайомились із питаннями цифровізації регуляторної політики та дізналися про

вплив відкритих даних на місцевий бізнес-клімат. Крім того, представників органів влади та місцевого самоврядування детально ознайомлено з технічною стороною оприлюднення регуляторних відкритих даних розпорядниками.

У вересні 2019 року під час Open Data Forum 2019 ДРС було оголошено лідером рейтингу виконання постанови Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835 «Про затвердження Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних» щодо оприлюднення додаткових наборів відкритих даних.

_____

10. УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 24.12.2014 № 724 «Деякі питання Державної регуляторної служби України» утворено Державну регуляторну службу України, реорганізувавши шляхом перетворення Державну службу України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва.

Постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.2015 № 62 «Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85» затверджено граничну чисельність працівників Державної регуляторної служби України у кількості **201 одиниця** (державних службовців).

Територіальні органи ДРС утворено згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 № 199-р «Про утворення територіальних органів Державної регуляторної служби та визнання такими, що втратили чинність, розпоряджень Кабінету Міністрів України від 01.08.2012 № 540 та від 27.11.2013 № 948», як структурні підрозділи Служби (**25 територіальних органів**).

Довідково:

25.03.2015 введено в дію структуру та штатний розпис Державної регуляторної служби України.

Основу колективу Державної регуляторної служби України склали 130 державних службовців Держпідприємництва України.

Оптимізована структура ДРС введена в дію з 03.04.2017 наказом ДРС від 03.04.2017 № 89-к «Про введення в дію структури ДРС та штатного розпису ДРС на 2017 рік» (погодження Міністра Кабінету Міністрів України Саєнка О. С. лист від 15.03.2017 № 2119/0/2-17).

У зв'язку із затвердженням постановою Кабінету Міністрів України від 18.01.2017 № 15 «Питання оплати праці працівників державних органів» (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 25.01.2018 № 24 «Про впорядкування структури заробітної плати працівників державних органів, судів, органів та установ системи правосуддя у 2018 році») Схеми посадових окладів на посадах державної служби за групами оплати праці з урахуванням юрисдикції державних органів у 2018 році та відповідно до погодження державним секретарем Міністерства фінансів України Капінусом Є. В. від 31.01.2018 штатного розпису Державної регуляторної служби України на 2018 рік з 01 січня 2018 року було введено в дію штатний розпис Державної регуляторної служби України на 2018 рік (наказ ДРС від 07.02.2018 № 44-к «Про введення в дію штатного розпису ДРС на 2018 рік»).

У зв'язку із затвердженням постановою Кабінету Міністрів України від 06.02.2019 № 102 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо впорядкування структури заробітної плати працівників державних органів, судів, органів та установ системи правосуддя у 2019 році» схеми посадових окладів державної служби за групами оплати праці з урахуванням юрисдикції державних органів у

2019 році (у коефіцієнтах) та відповідно до погодження заступником Міністра фінансів України Джигиром Ю. А. 25.02.2019 було введено в дію штатний розпис ДРС на 2019 рік (наказ ДРС від 07.02.2018 № 44-к «Про введення в дію штатного розпису ДРС на 2019 рік») з 01.01.2019.

Крім того, Кабінетом Міністрів України 30.01.2019 прийнято постанову № 56 «Деякі питання цифрового розвитку», якою запроваджуються в діяльності органів виконавчої влади принципи державної політики цифрового розвитку. Зазначеною постановою, зокрема, визначено міністерствам, іншим центральним органам виконавчої влади, обласним, Київській та Севастопольській міським державним адміністраціям розглянути можливість утворення та забезпечення функціонування структурних підрозділів (спеціалістів) з питань цифрового розвитку в межах граничної чисельності працівників апарату міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій.

Разом з тим були прийняті зміни до Закону України від 05.04.2007 № 877 «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», згідно з яким на ДРС покладено функцію контролю за дотриманням законності при здійсненні органами державного нагляду (контролю) заходів державного нагляду (контролю).

Ураховуючи зазначені зміни в законодавстві розроблено нову структуру ДРС та штатний розпис ДРС, які введені в дію з 16.04.2019 наказом ДРС від 15.05.2019 № 209-к «Про введення в дію структури ДРС та штатного розпису ДРС на 2019 рік» (погодження структури Міністром Кабінету Міністрів України Саєнком О. С. листом від 28.03.2019 за № 6690/0/20-19, погодження штатного розпису Міністра фінансів України Джигиром Ю. А. 15.04.2019).

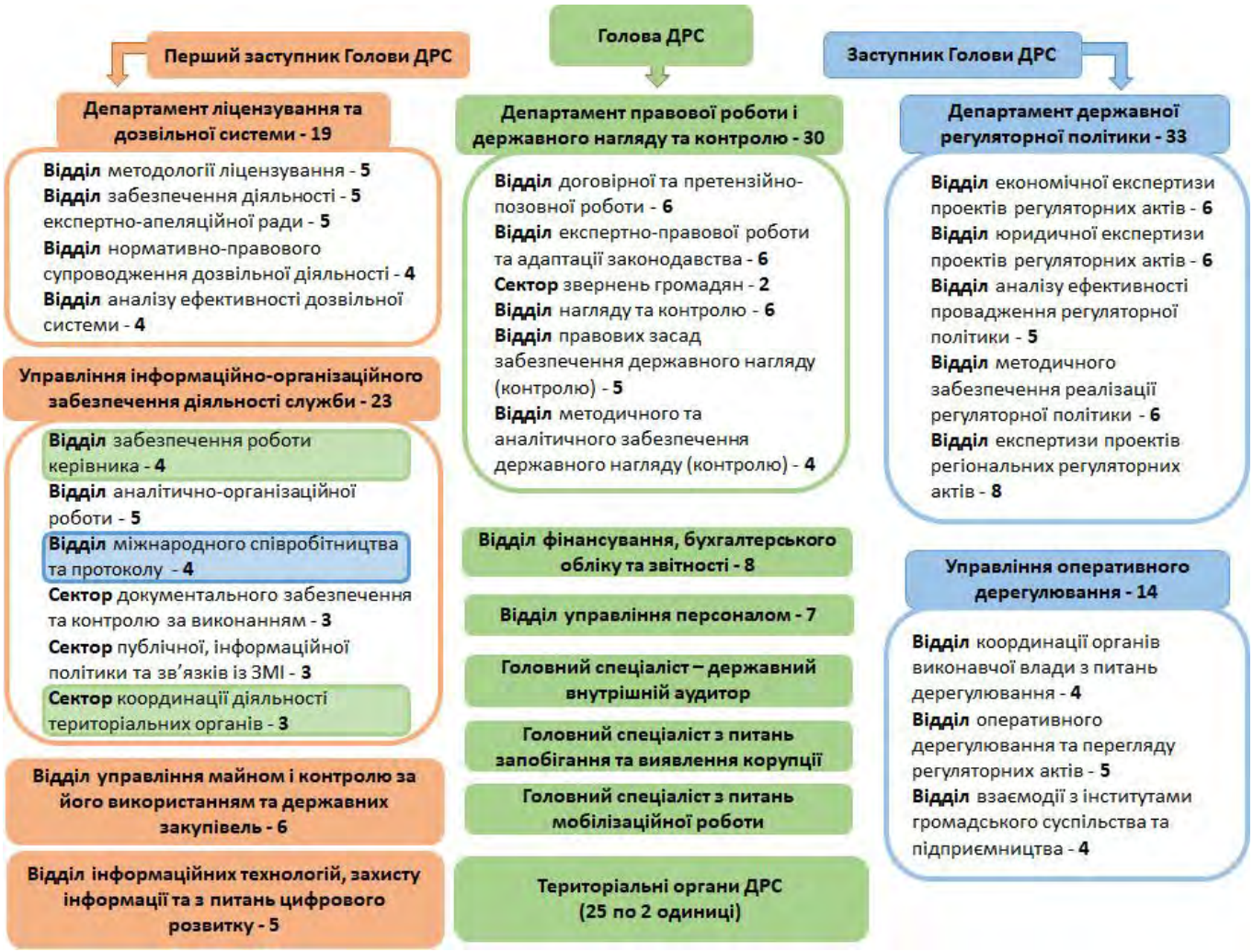
Нову структуру ДРС введено в дію з 16.04.2019 наказом ДРС від 15.05.2019 № 209-к «Про введення в дію структури ДРС та штатного розпису ДРС на 2019 рік» та погоджено Міністром Кабінету Міністрів України 28.03.2019 за № 6690/0/20-19.

Структурою ДРС передбачено: 3 департаменти, 2 самостійні управління, 4 самостійні відділи, 25 самостійних секторів, які є територіальними органами та посади головного спеціаліста – державного внутрішнього аудитора, головного спеціаліста з питань запобігання та виявлення корупції, головного спеціаліста з питань мобілізаційної роботи.

Всього 34 самостійні структурні підрозділи та три посади головних спеціалістів, які не входять до складу структурних підрозділів.

У підпорядкуванні ДРС відсутні підприємства, установи та організації.

Структура Державної регуляторної служби України станом на 16.04.2019



У Державній регуляторній службі України продовжується робота **щодо впровадження Закону України від 10.12.2015 № 889 - VIII «Про державну службу».**

Відповідно до Закону України «Про державну службу» в ДРС утворено та діють:

конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби категорій «Б» і «В» Державної регуляторної служби України (наказ ДРС від 20.07.2016 № 182-к, зі змінами);

на виконання Закону України «Про державну службу», у зв'язку з закінченням строку повноважень членів **дисциплінарної комісії** Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ, утвореної наказом Державної регуляторної служби України від 07.06.2016 № 24 «Про створення дисциплінарної комісії Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ» (зі змінами), наказом Державної регуляторної служби України від 17.05.2019 № 81 «Про утворення дисциплінарної комісії Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ»

утворено дисциплінарну комісію Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ.

За результатами роботи та на підставі Критеріїв визначення переліку посад працівників державних органів, які виконують функції з обслуговування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06.04.2016 № 271 визначено, що в Державній регуляторній службі **всі посади є посадами державної служби.**

Штатним розписом ДРС **дотримане співвідношення посад категорії «А» і «Б»** до його штатної чисельності, передбачене Законом України «Про державну службу».

Забезпечується присвоєння рангів державним службовцям на виконання постанови Кабінету Міністрів України від 20.04.2016 № 306 «Питання присвоєння рангів державних службовців та співвідношення між рангами державних службовців і рангами посадових осіб місцевого самоврядування, військовими званнями, дипломатичними рангами та іншими спеціальними званнями».

У 2019 році ранги присвоєно 40 державним службовцям ДРС, з них 34 особам – чергові ранги, 6 особам – при призначенні на посаду.

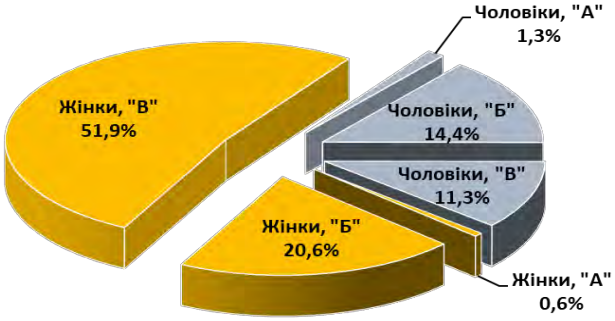
Державним службовцям ДРС встановлюються надбавки за вислугу років на державній службі на рівні, визначеному Законом України «Про державну службу».

За штатом Державної регуляторної служби України перебуває Ляпіна Ксенія Михайлівна, яка припинила повноваження Голови ДРС відповідно до наказу ДРС від 11.10.2019 № 422-к «Про припинення повноважень Голови ДРС Ляпіної К. М.» на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України від 09.10.2019 № 923-р «Про звільнення Ляпіної К. М. з посади Голови Державної регуляторної служби України» 15 жовтня 2019 року.

Відповідно до наказу ДРС від 16.10.2019 № 429-к «Про зарахування за штат ДРС Ляпіної К. М.» Ляпіну Ксенію Михайлівну з 16 жовтня 2019 року зараховано за штат Державної регуляторної служби України, відповідно до частини першої статті 87-1 Закону України «Про державну службу».

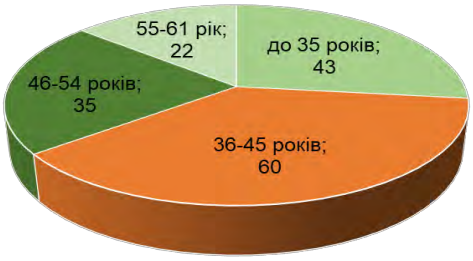
Станом **на 31.12.2019** штатна чисельність Державної регуляторної служби України становить 201 штатних одиниць. **Облікова чисельність державних службовців ДРС 160 осіб**, в тому числі 9 осіб перебувають у соціальних відпустках для догляду за дітьми та одна особа за штатом ДРС.

Фактична чисельності працюючих державних службовців - 150 осіб.



Із облікової чисельності державних службовців 43 особи чоловіки, з них обіймають посади державної служби категорії «А» 2 особи, категорії «Б» 23 особи. 117 осіб жінки, з них 33 особи обіймають посаду державної служби категорії «Б», 1 особа перебуває за штатом ДРС.

Станом на **31.12.2019** в Державній регуляторній службі України працювало 43 особи віком до 35 років включно (в т. ч. 5 соц. відп.), 60 осіб віком від 36 до 45 років (в т. ч. 4 соц. відп.), 35 осіб віком від 46 до 54 років, 22 особи віком від 55 до 65 років (в т. ч. 1 за штатом).



Всі державні службовці ДРС мають повну вищу освіту. Науковий ступінь кандидата наук мають 2 державні службовці. 29 осіб закінчили Національну академію державного управління при Президентові України та її регіональні інститути державного управління. 2 особи здобули вищу освіту за спеціальністю «Державна служба», кваліфікацію магістра державної служби в інших навчальних закладах.

4 особи наразі здобувають освіту в Національній академії державного управління при Президентові України та її регіональних інститутах державного управління (заочна (дистанційна) форма навчання), із них 1 державний службовець зарахований на навчання до Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (заочна форма навчання) у 2019 році.

Протягом 2019 року до Державної регуляторної служби України призначено 11 осіб: 2 особи за переведенням, 9 осіб призначені за результатами конкурсного відбору.

У 2019 році у ДРС здійснювались призначення на посади державної служби претендентів, які потребували проведення спеціальної перевірки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», Порядку проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 171. Спецперевірка проводилася стосовно 1 особи.

На виконання Закону України «Про очищення влади» та відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 № 563 «Деякі питання реалізації Закону України «Про очищення влади» у 2019 році розпочато перевірку достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади» (далі – перевірка) стосовно 5 державних службовців. У звітному періоді припинено проведення перевірки стосовно 2 осіб *(у зв'язку зі звільненням з посади відповідно до частини другої ст. 86 Закону України «Про державну службу» (за угодою сторін).* Наразі триває перевірка щодо 25 державних службовців, яка була організована ДРС.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» та Порядку проведення конкурсу на зайняття посад державної служби, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2016 № 246 (зі змінами), протягом 2019 року було видано 11 наказів про **оголошення конкурсів на зайняття 75 посад державної служби** (11 посад категорії «Б», 64 посади категорії «В»).

Всі конкурси проведені. Скарги на рішення конкурсної комісії не подавались.

За результатами конкурсного відбору на посади державної служби призначено 9 осіб. Оскаржень щодо призначення не було.

У звітний період відбулася ротація 24 державних службовців, з них 20 осіб переведені на рівнозначні посади категорії «В» в структурному підрозділі / в інші структурні підрозділи.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» в ДРС здійснюються просування державних службовців по службі з урахуванням професійної компетентності шляхом зайняття вищої посади за результатами конкурсу: у 2019 році переведені на вищі посади 4 державні службовці.

Протягом 2019 року звільнились 20 осіб, з них: 2 особи за власним бажанням, 1 особа за власним бажанням, у зв'язку з виходом на пенсію, 12 осіб за переведенням до іншого органу влади, 4 особи за угодою сторін, 1 особа - відповідно до частини першої статті 87-1 Закону України «Про державну службу».

У Державній регуляторній службі України проводиться робота щодо залучення громадян на державну службу.

Так протягом 2019 року вперше вступили на державну службу, та прийняли Присягу державного службовця відповідно до Закону України «Про державну службу» – 3 особи.

Відповідно до Положення про проведення практики студентів вищих навчальних закладів України, затвердженого наказом Міністерства

освіти України 08.04.1993 № 93, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.04.1993 за № 35, та укладених договорів між вищими навчальними закладами та Державною регуляторною службою України, у 2019 році в ДРС пройшла практику 1 особа.

У Державній регуляторній службі України відповідно до чинного законодавства з метою підвищення рівня професійної компетентності державних службовців, організовано безперервний процес з **підвищення кваліфікації державних службовців за різними напрямками.**

Протягом 2019 року (*станом на 31.12.2019*) забезпечено підвищення рівня професійної компетентності **59% державних службовців ДРС (88 осіб)** від фактичної чисельності (150 осіб). Всього протягом звітного періоду підвищили рівень професійної компетентності 97 осіб (9 звільнилися з ДРС у 2019 році).

Підвищення рівня професійної компетентності здійснювалось шляхом професійного навчання державних службовців за різними напрямами.

Так за звітний період відбулося підвищення рівня професійної компетентності державних службовців ДРС за наступними видами:

- 1 професійна (сертифікатна) програма (*2 тижні)*;

- 2 програми підвищення кваліфікації працівників юридичних служб міністерств, інших центральних органів виконавчої влади (*2 тижні)*;

- 1 навчання у сфері цивільного захисту за категорією «Фахівці, діяльність яких пов’язана з організацією і здійсненням заходів з питань цивільного захисту центральних та місцевих органів виконавчої влади» (*очно-дистанційна форма навчання, 2 тижні*);

- 1 короткострокова програма для державних службовців, які займають посади державної служби категорій «А» і «Б» (*5 днів*);

- 1 навчання за програмою курсу «Комунікації органів виконавчої влади із ЗМІ та громадськістю» (*3 місяці, один раз на тиждень*);

- 2 програми навчання і обміну досвідом для представників центральних органів виконавчої влади Open Data Leaders Network у галузі відкритих даних (*4 дні у Львові та 5 днів у Лондоні (Королівство Великобританія*);

- 1 базовий тренінг з внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту (*7 днів*);

- 1 навчання у форматі триденного семінару;

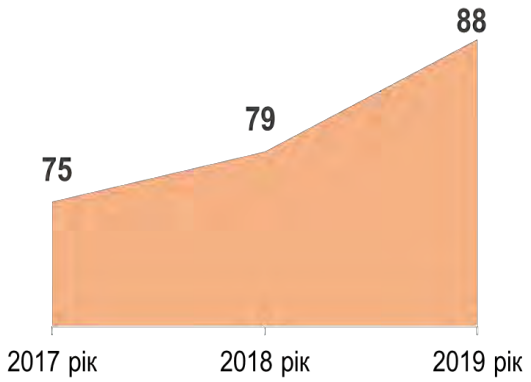
- 1 круглий стіл (*організований Національним агентством України з питань державної служби спільно із Генеральною прокуратурою України, Державним бюро розслідувань та Національною академією*

прокуратури України «Державна служба в Україні: шляхи реформування»)

- 70 загальних короткострокових програм;

- 11 онлайн-навчань (дистанційне навчання за онлайн-курсами на освітніх е-платформах, зокрема Prometheus та ТОВ МЦФЕР-України).

15 державних службовців ДРС протягом 2019 року пройшли підвищення кваліфікації 2 рази, 13 державних службовців пройшли підвищення кваліфікації 3 рази, 12 державних службовців пройшли підвищення кваліфікації 4 рази, 1 державний службовець пройшов підвищення кваліфікації 5 разів, 2 державних службовців пройшли підвищення кваліфікації 6 разів та 1 державний службовець пройшов підвищення кваліфікації 8 разів.



Протягом трьох років існує тенденція щодо збільшення кількості державних службовців, які підвищили рівень професійної компетентності, з отриманням відповідного документу, так у 2017 році 75 осіб підвищили рівень професійної компетентності (49% від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2017), у 2018 році - 79 осіб (51% від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2018), у 2019 році - 88 осіб (59% від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2019).

Відповідно до Закону України «Про державну службу» та постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців» від 23.08.2017 № 640 (зі змінами) в Державній регуляторній службі України запроваджено систему оцінювання результатів службової діяльності державних службовців.

12.12.2018 видано наказ ДРС № 136 «Про організацію визначення завдань і ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС». На виконання зазначеного наказу визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС на 2019 рік у грудні 2018 року, та при призначенні (переведенні) на посаду протягом 2019 року відповідно до встановленого порядку.

Разом з тим у січні 2019 року визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» ДРС.

У звітному періоді запроваджена система моніторингу стану виконання завдань і досягнення ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державного службовця, який займає посаду державної служби категорії «Б» і «В» Державної регуляторної служби України.

Відповідно до наказу Державної регуляторної служби України від 10.10.2019 № 173 «Про проведення оцінювання службової діяльності державних службовців категорій «Б» і «В» ДРС» (зі змінами) у 2019 році проводилось оцінювання результатів службової діяльності державних службовців Державної регуляторної служби України категорій «Б» і «В» у кількості 139 осіб.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про затвердження висновків щодо оцінювання результатів службової діяльності у 2019 році державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А», призначення на посаду та звільнення з посади яких здійснюється Кабінетом Міністрів України» від 11.12.2019 № 1269-р, затверджено висновки щодо оцінювання результатів службової діяльності у 2019 році державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А», призначення на посаду та звільнення з посади яких здійснюється Кабінетом Міністрів України, в тому числі 2 державних службовців ДРС категорії «А». За результатами висновків Мірошніченко Олег Миколайович, заступник Голови Державної регуляторної служби України отримав оцінку відмінно.

49 державних службовців категорій «Б» і «В» ДРС отримали відмінні оцінки за результатами проведення щорічного оцінювання службової діяльності у 2019 році.

Разом з цим, відповідно до наказу ДРС від 13.12.2019 № 210 «Про організацію визначення завдань і ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС» визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» на 2020 рік всім фактично працюючим державним службовцям, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В». Також у грудні 2019 року відповідно до абзацу 11 пункту 19 Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.08.2017 № 640

(зі змінами), підготовлені та надані Міністру Кабінету Міністрів України пропозиції стосовно визначення завдань і ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності на 2020 рік Мірошніченка Олега Миколайовича, заступнику Голови Державної регуляторної служби України на якого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09.10.2019 № 931-р «Про тимчасове покладання виконання обов'язків Голови Державної регуляторної служби України на Мірошніченка О. М.» тимчасово покладено виконання обов'язків Голови Державної регуляторної служби України.

Відповідно до пунктів 32 та 42 Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.08.2017 № 640 (зі змінами), на підставі висновку щодо оцінювання результатів службової діяльності та з метою планування навчання державних службовців ДРС на 2020 рік, державними службовцями Державної регуляторної служби України, які займають посади державної служби категорії «А», «Б» та «В», разом із Відділом управління персоналом складено **індивідуальні програми** підвищення рівня професійної компетентності державних службовців.

Індивідуальна програма підвищення рівня професійної компетентності на 2020 рік заступника Голови Державної регуляторної служби України Мірошніченка О. М., на якого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09.10.2019 № 931-р «Про тимчасове покладання виконання обов'язків Голови Державної регуляторної служби України на Мірошніченка О. М.» тимчасово покладено виконання обов'язків Голови Державної регуляторної служби України, надана Міністру Кабінету Міністрів України Дубілету Д. О. для затвердження.

За результатами роботи державним службовцям ДРС протягом 2019 року, з урахуванням характеру і складності виконуваної роботи, з метою посилення **мотивації працівників** до високопрофесійної, результативної та високоякісної роботи, встановлювалась додаткова стимулююча виплата – надбавка за інтенсивність праці.

У 2019 року державним службовцям ДРС встановлювались місячні премії.

У 2019 році державним службовцям ДРС виплачувалась грошова допомога у розмірі середньомісячної заробітної плати та 153 державні службовці отримали матеріальну допомогу на вирішення соціально-побутових питань.

Забезпечено ведення військового обліку призовників і військовозобов'язаних у Державній регуляторній службі України.

У звітному періоді видано 1279 наказів з кадрових питань, з них 549 наказів з особового складу, 585 наказів про відпустки працівникам, 145 наказів про відрядження. Оформлено 137 листків тимчасової непрацездатності.

---

11. ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ КОРУПЦІЇ

На виконання вимог частини 2 статті 49 Закону України, пункту 5 Рішення від 06.09.2016 № 19 «Про затвердження Порядку перевірки факту подання суб'єктами декларування декларацій відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання чи несвоєчасного подання таких декларацій» уповноваженою особою в ДРС **проведено перевірку факту подання щорічних декларацій суб'єктів декларування за 2018 рік** у визначений законодавством строк. З метою забезпечення своєчасного подання державними службовцями декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2018 рік здійснено організаційні заходи. Направлено попереджувальні листи щодо можливих наслідків неподання, несвоєчасного подання декларацій надано відповідні консультації суб'єктам декларування. Порушень не виявлено.

Впродовж 2019 року проводилась перевірка декларацій суб'єктів декларування, які припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, декларацій суб'єктів декларування, та які є особами, що претендують на зайняття посад, зазначених у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції». Порушень не виявлено.

З метою виявлення можливого конфлікту інтересів та його усунення забезпечено моніторинг відомостей про близьких осіб працівників ДРС, а також щодо можливого перевищення посадовою особою наданих їй повноважень, які можуть призвести до виникнення конфлікту інтересів, зокрема, стосовно участі представників територіальних органів ДРС у проведенні конкурсних процедур або процедур закупівель товарів, робіт та послуг, інших питань, що розглядаються територіальними органами центральних органів виконавчої влади, місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціях, у яких в подальшому представниками територіальних органів ДРС буде здійснюватися реалізація контрольних або наглядових повноважень. Крім цього до структурних підрозділів ДРС спрямовувалась інформація, що надсилалася НАЗК, стосовно розміщення на сайті «Промітеус» онлайн курсів за темою «Конфлікт інтересів: треба знати!».

Відповідно до пункту 3.1 Положення про Комісію з оцінки корупційних ризиків у ДРС, затвердженого наказом ДРС від 22.02.2017 № 22, здійснено організаційні заходи щодо проведення засідань Комісії з оцінки корупційних ризиків у ДРС стосовно розгляду питань стану

виконання оцінених корупційних ризиків. За період 2019 було проведено 3 засідання Комісії, на яких проводився моніторинг стану виконання Антикорупційної програми.

Здійснюється постійний моніторинг інформаційного наповнення медіа-простору в частині, що стосується діяльності територіальних органів ДРС. Особлива увага приділяється інформації про резонансні події, негативні явища та наслідки, які мають місце за результатами роботи територіальних органів на всій території України.

Впродовж року актуалізовано інформацію, розміщену на офіційному сайті ДРС у розділі «Запобігання проявам корупції», підрозділ «Нормативно-правова та методична бази з питань запобігання проявам корупції».

У першому і другому кварталах 2019 року проведено навчальне заняття для представників територіальних органів ДРС за темами:

- особливості застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» при заповненні декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування;

- конфлікт інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави.

12. ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ

Державна регуляторна служба України фінансується виключно за рахунок загального фонду Державного бюджету за бюджетною програмою «Керівництво та управління у сфері регуляторної політики та ліцензування» (КПКВК 8681010).

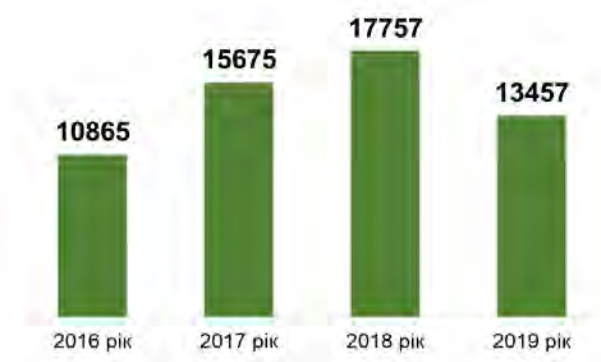
Законом України від 23.11.2018 № 2629-VIII «Про Державний бюджет України на 2019 рік» ДРС передбачені видатки у сумі 70 755 000,00 грн.

Звіт про надходження та використання коштів загального фонду за 2019 рік:

Показники	Затверджено на звітний рік, грн.	Використано за звітний період (рік), грн.
Видатки - усього	**70 755 000,00**	**60 068 385,00**
Оплата праці і нарахування на заробітну плату		
Заробітна плата	*38 047 600,00*	*38044653,00*
Нарахування на оплату праці	*8600000,00*	*8317365,00*
Використання товарів і послуг		
Предмети, матеріали, обладнання та інвентар	*2698400,00*	*2463516,00*
Оплата послуг (крім комунальних)	*18202400,00*	*9709626,00*
Видатки на відрядження	*1234700,00*	*578127,04*
Оплата комунальних послуг та енергоносіїв		
Оплата теплопостачання	847900,00	714980,29
Оплата водопостачання та водовідведення	70000,00	45361,00
Оплата електроенергії	700000,00	453449,00
Оплата природного газу	8000,00	3136,00
Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку	**42100,00**	**11550,00**
Інші поточні видатки	**303900,00**	**43504,00**

13. ДОКУМЕНТУВАННЯ

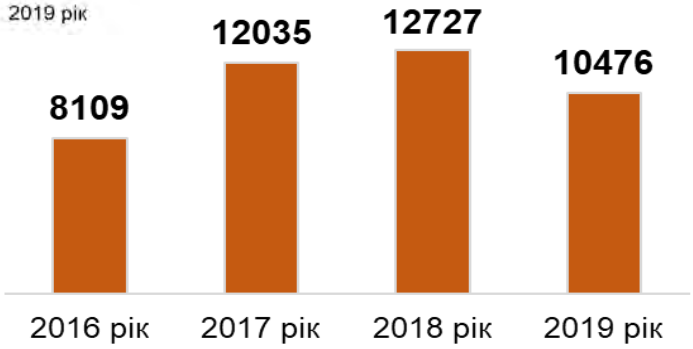
Протягом 2019 року до Державної регуляторної служби України **надійшло на розгляд 13457 документів**, з яких:



912 - з Кабінету Міністрів України;

5698 - від міністерств та інших центральних та місцевих органів виконавчої влади.

Підготовлено **10476 вихідних документів** за підписом керівництва ДРС.



Діловодною службою ДРС у 2019 році зареєстровано **219 наказів з основної діяльності** та **167 розпоряджень**.

У звітному періоді видано 1279 наказів **з кадрових питань**, з них 549 наказів з особового складу, 585 наказів про відпустки, 145 наказів про відрядження. Оформлено 137 листків тимчасової непрацездатності.

З 2015 року ДРС підключена до **Системи електронної взаємодії органів виконавчої влади** (СЕВ) для отримання та відправки документів в електронному вигляді, крім документів, що містять інформацію з обмеженим доступом, фінансових документів, документів з кадрових питань, пов'язаних із розглядом спорів у судах, а також

документів, що в установлених законом випадках не можуть бути застосовані як оригінали.

У 2019 році отримано та зареєстровано через СЕВ **4429 вхідних документів**, що на 27% більше, ніж у 2018 році, та **3862 вихідних документів.**

З січня 2019 року в ДРС **запроваджено систему електронного документообігу, яка інтегрована** до системи електронної взаємодії органів виконавчої влади (СЕВ).

14. ПРІОРИТЕТИ РОБОТИ ДРС НА 2020 РІК

Щодо державної регуляторної політики:

Підвищення якості підготовки проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу до них, в тому числі, шляхом визначення в АРВ компенсаторних заходів у разі, якщо від запровадження регулювання прогнозується надмірне навантаження на малий бізнес.

Методична робота з регуляторними органами щодо покращення якості аналізу регуляторного впливу, необхідності запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Активізація діяльності регуляторних органів в частині виконання заходів з відстеження результативності прийнятих регуляторних актів з обов'язковим здійсненням розрахунків витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання.

Щодо дерегуляції господарської діяльності:

Активізація роботи у сфері перегляду регіональних регуляторних актів.

Здійснення заходів, спрямованих на втрату чинності положень регуляторних актів, які ускладнюють ведення господарської діяльності.

Щодо державного нагляду (контролю):

Зосередження на ризикорієнтованому підході до здійснення державного нагляду (контролю):

проведення планових та позапланових перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю);

моніторинг приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)».

Щодо дозвільної системи та ліцензування:

Участь у приведенні законів, інших нормативно-правових актів, які регулюють відносини, пов’язані з ліцензуванням та дозвільною системою у сфері господарської діяльності, у відповідність із законами України «Про ліцензування видів господарської діяльності», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».

Забезпечення діяльності Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування, як колегіального органу при Державній регуляторній службі України.