

ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказом Всеукраїнської громадської організації «Комітет конституційно-правового контролю України»

№ 13 від 07 грудня 2017 р.



Марієн І.С.

ЕКСПЕРТНІ ПРОПОЗИЦІЇ

за результатами громадської експертизи діяльності Національного агентства України з питань державної служби, проведеною Всеукраїнською громадською організацією «Комітет конституційно-правового контролю України»

Ініціатор
громадської експертизи діяльності
Національного агентства України з
питань державної служби

Всеукраїнська громадська організація
«Комітет конституційно-правового контролю
України»

Предмет
громадської експертизи діяльності
Національного агентства України з
питань державної служби

Проведення оцінки діяльності Національного
агентства України з питань державної
служби, ефективності прийняття і виконання
рішень Національним агентством України з
питань державної служби

Мета
громадської експертизи діяльності
Національного агентства України з
питань державної служби

Підготовка пропозицій щодо розв'язання
суспільно значущих проблем для їх
врахування
Національним агентством України з питань
державної служби у своїй роботі

*В проведенні громадської експертизи
діяльності Національного агентства
України з питань державної служби
приймали участь експерти:*

Марієн Ігор Степанович,
Кріт Мирослава Павлівна,
Гула Діана Сергіївна,
Гладченко Сергій Олександрович,
Медвідь Василь Петрович.

В ході проведення громадської експертизи діяльності Національного агентства України з питань державної служби (надалі – НАДС) експертами (членами Робочої групи

Всеукраїнської громадської організації «Комітет конституційно-правового контролю України» (надалі – Комітет)) встановлені факти грубого порушення НАДС:

- норм Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», у частині порушення принципів верховенства права, законності, відкритості та прозорості, відповідальності;
- норм Закону України «Про державну службу», у частині недотримання принципів державної служби (верховенства права, законності, професіоналізму, патріотизму, добросовісності, ефективності, забезпечення рівного доступу до державної служби, прозорості), недотримання посадовими особами НАДС обов'язків державного службовця, передбачених ст. 8 Закону України «Про державну службу»;
- норми Закону України «Про запобігання корупції», у частині неналежного реагування на факти корупційних правопорушень, наявності потенційного та реального конфлікту інтересів, недотримання норм, передбачених ст. 21 Закону України «Про запобігання корупції»;
- норми Закону України «Про доступ до публічної інформації», у частині недотримання положень щодо надання запитаної публічної інформації на запит на інформацію;
- положень Постанови Кабінету Міністрів України «Про Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади» № 976 від 05.11.2008 р. (надалі – Порядок), грубого порушення п. 3 Порядку у частині забезпечення сприяння Всеукраїнській громадській організації «Комітет конституційно-правового контролю України» у проведенні громадської експертизи; п. 5 Порядку, який забороняє органам виконавчої влади перешкоджати у проведенні громадської експертизи та втручатись у діяльність інституту громадянського суспільства;
- норм Положення «Про Національне агентство України з питань державної служби» (надалі – Положення), у частині належного виконання основних завдань НАДС, передбачених ст. 3 Положення, неналежного виконання Головою НАДС своїх обов'язків, передбачених ст. 11 Положення;
- норм Типового положення «Про громадську раду при міністерстві, іншому центральному органі виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласній, Київській та Севастопольській міській, районній, районній у м. Києві та Севастополі державній адміністрації», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України № 996 від 03.11.2010 р.

НАДС порушені законні права та інтереси Комітету, передбачені Конституцією України, законами України, підзаконними нормативно-правовими актами України.

Після отримання НАДС 07 вересня 2017 р. від Комітету належним чином оформленого письмового запиту про проведення громадської експертизи вих. № 202/3-17 від 31 серпня 2017 р., формально, НАДС видав Наказ № 186 від 13 вересня 2017 р. «Про проведення громадської експертизи діяльності НАДС», яким:

- зобов'язав керівників структурних підрозділів НАДС у межах компетенції забезпечити підготовку необхідних матеріалів та надати їх Управлінню стратегічного планування та аналізу політики;

- визначив Балковенко Галину Іванівну Начальника Управління стратегічного планування та аналізу політики відповідальною особою за **організацію проведення громадської експертизи та забезпечення взаємодії з** Всеукраїнською громадською організацією «Комітет конституційно-правового контролю України»,

а фактично, посадові особи НАДС своєю протиправною діяльністю та бездіяльністю здійснювали системну протидію та перешкоджання у проведенні Комітетом громадської експертизи діяльності НАДС.

Своїм листом № 9478/50-17 від 23.11.2017 р., який надійшов на адресу Комітету, Голова НАДС Вашенко К.О., посилаючись на положення ст. 19 Конституції України, повідомив, що НАДС надало Комітету запитувані матеріали для проведення громадської експертизи та відмовив у здійсненні інших заходів щодо проведення громадської експертизи (зокрема проведення співбесіди з посадовими особами НАДС, вказаними в Плані роботи Робочої групи Комітету), оскільки (з точки зору Вашенко К.О.) це діючим законодавством не передбачено.

Вищенаведений лист Голови НАДС Вашенко К.О. протиправно перешкоджає у проведенні громадської експертизи діяльності НАДС, а **не сприяє**, як це передбачено Постановою Кабінету Міністрів України № 976 від 05.11.2008 р. «Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади».

Ч. 2 ст. 3 Конституції України визначає «**Права і свободи людини та їх гарантії, визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.**»

Виходячи з вищенаведеної норми Конституції України, головним обов'язком НАДС, як центрального органу виконавчої влади, який визначає зміст і спрямованість діяльності НАДС, є забезпечення права Комітету (незабороненого Конституцією України та законами України) на реалізацію, в рамках проведення громадської експертизи, Плану роботи Робочої групи Комітету та проведення співбесіди, який не містить жодної протиправної норми.

Відповідно до норм Конституції України та законів України, громадське об'єднання має право здійснювати заходи незаборонені законом.

Відповідно до ст. 38 Конституції України, громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами.

Постановою Кабінету Міністрів України № 976 від 05.11.2008 р. затверджено Порядок **сприяння** проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади (по тексту – Порядок).

Відповідно до п. 2 Порядку, громадська експертиза діяльності органів виконавчої влади є складовою механізму демократичного управління державою, який передбачає проведення інститутом громадянського суспільства оцінки діяльності органу виконавчої влади ефективності прийняття й виконання такими органами рішень, підготовку пропозицій щодо розв'язання суспільно значущих проблем для їх врахування органами виконавчої влади у своїй роботі.

Позбавивши можливості експертів Комітету проведення співбесіди з посадовими особами НАДС, Вашенко К.О. фактично позбавив Комітет у проведенні громадської

експертизи. Оскільки аналіз наданих НАДС матеріалів, без реалізації інших заходів передбачених Планом роботи Комітету, не можна вважати повноцінним проведенням громадської експертизи діяльності НАДС.

Аналіз змісту п. 3 Порядку: «Орган виконавчої влади **сприяє** інституту громадянського суспільства у проведенні громадської експертизи.»

Академічний тлумачний словник української мови (1970-1980 рр.) надає визначення слову «сприяти»:

- позитивно впливати на що-небудь;
- створювати відповідні умови для здійснення, виконання та ін. чого-небудь;
- подавати допомогу в чому-небудь;
- бути причиною або наслідком виникнення, існування і т.ін. чого-небудь;
- створювати, викликати бажання виконувати яку-небудь дію.

Загальнодоступна вільна багатомовна онлайн-енциклопедія «Вікіпедія» надає визначення «громадської експертизи» – складова механізму демократичного управління державою, який передбачає проведення інститутами громадянського суспільства оцінки діяльності органів виконавчої влади, ефективності прийняття і виконання такими органами рішень, підготовку пропозицій щодо розв'язання суспільно значущих проблем для їх врахування органами виконавчої влади у своїй роботі. Громадська експертиза є одним із інструментів громадського контролю за діяльністю органів виконавчої влади. Громадські експертизи спрямовані на подолання закритості та бюрократичності державних органів, на виявлення правопорушень. Громадська експертиза дозволяє громадськості оцінити рівень прозорості органів виконавчої влади та дотримання ним законодавства.

Тобто, виходячи з вищенаведеного, можна прийти до висновку, що Голова НАДС Ващенко К.О. заборонивши допуск членів Робочої групи Комітету до приміщення НАДС, проведення співбесіди з посадовими особами НАДС та виконання заходів, передбачених Планом Робочої групи, грубо порушив п. 3 Порядку, у частині **сприяння** інституту громадянського суспільства у проведенні громадської експертизи.

Наказом НАДС № 186 від 13 вересня 2017 р. Голова НАДС Ващенко К.О. визначив Балковенко Галину Іванівну Начальника Управління стратегічного планування та аналізу політики відповідальною особою за організацію проведення громадської експертизи та забезпечення взаємодії з Комітетом.

До Балковенко Г.І., з метою забезпечення взаємодії при проведенні громадської експертизи, двічі в телефонному режимі, звертався Голова Комітету Марієн І.С., двічі – член Робочої групи Комітету Кріт М.П., але Балковенко Г.І. відмовилася від зустрічі з членами Робочої групи Комітету та здійснення сприяння в діяльності Робочої групи Комітету.

Ст. 2 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» визначає, що діяльність центральних органів виконавчої влади ґрунтується на принципах верховенства права, забезпечення дотримання прав і свобод людини і громадянина, безперервності, законності, забезпечення єдності державної політики, **відкритості та прозорості**, відповідальності.

П. 3 Порядку зобов'язує орган виконавчої влади сприяти інституту громадянського суспільства у проведенні громадської експертизи.

П. 5 Порядку забороняє посадовим особам органу виконавчої влади перешкоджати у проведенні громадської експертизи та втручатися у діяльність інституту громадянського суспільства, пов'язану з її проведенням.

Члени Робочої групи Комітету намагалися з'ясувати у посадових осіб НАДС значення п. 2 Наказу НАДС № 186 від 13 вересня 2017 р. про проведення громадської експертизи діяльності НАДС: «визначити Балковенко Галину Іванівну Начальника Управління стратегічного планування та аналізу політики відповідальною особою за **організацію проведення громадської експертизи та забезпечення взаємодії з** Всеукраїнською громадською організацією «Комітет конституційно-правового контролю України» під час проведення зазначеної експертизи.»

Оскільки допуск до приміщення Робочої групи Комітету був заборонений Головою НАДС Вашенко К.О., члени Робочої групи Комітету намагалися з'ясувати це у телефонному режимі.

Вашенко К.О. – Голова НАДС від спілкування на цю тему відмовився, Балковенко Г.І. – Начальник Управління стратегічного планування та аналізу політики на робочому місці була відсутня, Дівак В.В. – Заступник Начальника Управління стратегічного планування та аналізу політики, надати усні відповідні пояснення не змогла, тому Головою Комітету Марієном І.С., посилаючись на ч. 3 ст. 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» у телефонному режимі було надано усний запит на публічну інформацію до т.в.о. Начальника Управління стратегічного планування та аналізу політики Дівак В.В. та Начальника Управління стратегічного планування та аналізу політики Балковенко Г.І., який стосується роз'яснення Наказу НАДС № 186 від 13 вересня 2017 р. про проведення громадської експертизи діяльності НАДС, у частині які дії зобов'язана була виконати Балковенко Г.І., яка є відповідальною за організацію проведення громадської експертизи та забезпечення взаємодії з Комітетом.

07.12.2017 р. Голова Комітету Марієн І.С. у телефонному режимі зв'язався з Дівак В.В., яка повідомила, що наданий їй усний запит на інформацію наступного дня (29.11.2017 р.) передала Балковенко Г.І.

07.12.2017 р. Голова Комітету Марієн І.С. у телефонному режимі зв'язався з Балковенко Г.І., яка під час телефонної розмови відмовилася надавати запитану інформацію за отриманим від Голови Комітету Марієна І.С. усним запитом на інформацію, який отримала ще 29.11.2017 через Дівак В.В., порушивши ст. 14 Закону України «Про доступ до публічної інформації», повідомила, що ми зобов'язані надавати запити виключно у письмовій формі.

Підсумовуючи вищенаведене, констатуємо, що Голова НАДС Вашенко К.О. протиправно протидівав у здійсненні Комітетом заходів, які не заборонені Конституцією та законами України (передбачених Планом роботи Робочої групи ВГО «Комітет конституційно-правового контролю України» з проведення громадської експертизи діяльності Національного агентств України з питань державної служби, затвердженого Наказом Комітету № 10/4-17 від 12 вересня 2017 р.)

Те, що керівництвом НАДС **свідомо** вчинялися протиправні дії по унеможливленню належного проведення громадської експертизи підтверджується тим, що Голова НАДС Ващенко К.О., як заступник голови Редакційної колегії підручника «Державна політика», який схвалений Вченою радою Національної академії державного управління при Президенті України (Протокол № 205/7-10 від 03.10.2013 р.) та перший заступник Голови НАДС Купрій В.О., який є співавтором навчального посібника, виданого в 2011 р., надрукованого творчим центром ТЦК «Громадська експертиза та громадський моніторинг органів державної влади», – як автори, висловлюють зовсім іншу точку зору, яка не обмежує інститути громадянського суспільства у діях щодо проведення громадської експертизи та громадського моніторингу органів державної влади, а значно розширює їх, вказуючи на те, що: *«Методологія проведення громадської експертизи може включати в себе увесь арсенал дослідницьких методів.»*, *«Інший затребуваний метод під час проведення громадської експертизи – це глибинні інтерв'ю – бесіда, вибудована за певним планом через безпосередній контакт інтерв'юера з респондентом, з обов'язковою фіксацією відповідей. Найкраще цей метод застосовувати на етапі аналізу отриманих документів.»*

У зв'язку з протиправною заборонаю Головою НАДС Ващенко К.О. у проведенні співбесіди з посадовими особами НАДС, Робоча група Комітету була позбавлена можливості у проведенні громадської експертизи діяльності НАДС та її посадових осіб за результатами цієї співбесіди. Тому громадська експертиза діяльності НАДС здійснювалася, шляхом вивчення наявних документів щодо діяльності НАДС, аналізу матеріалів інших центральних органів виконавчої влади, які надають свою оцінку діяльності НАДС та її посадових осіб, відгуків громадян та аналізу інших доступних джерел інформації.

З метою проведення всебічного аналізу взаємодії НАДС з іншими центральними органами виконавчої влади, Комітетом були запитані від Державної екологічної інспекції України матеріали, які стосуються планової перевірки Державної екологічної інспекції України (надалі – ДЕІУ) НАДС стосовно дотримання ДЕІУ вимог Закону України «Про державну службу» та інших нормативно-правових актів з питань державної служби.

Вищенаведену перевірку ДЕІУ здійснювала робоча група НАДС у складі Гребінченко Р.В., Барташової Я.В., Горецької О.О., Турчиної О.С., Сидоренко Д.В. (Сидоренко Д.В. на момент проведення перевірки була відсутня у складі переліку співробітників НАДС)

У зв'язку з протиправним недопуском Головою НАДС Ващенко К.О. до Робочої групи Комітету до приміщення НАДС та ненаданням можливості проведення співбесід з посадовими особами НАДС, члени Робочої групи Комітету були позбавлені можливості отримати та врахувати пояснення від вищенаведених членів робочої групи НАДС щодо зауважень ДЕІУ до Довідки робочої групи НАДС за результатами вищенаведеної планової перевірки ДЕІУ.

У зауваженнях до Довідки робочої групи НАДС за результатами вищенаведеної планової перевірки ДЕІУ, які не спростовані НАДС, вказано що ДЕІУ неодноразово інформувала НАДС про порушення законодавства окремими членами робочої групи НАДС, які одночасно були і членами комісії з проведення службових розслідувань ДЕІУ за скаргами державного службовця Балашова В.Б. та громадянина Бурмістрова О.О., зокрема, Гребінченком Р.В., Барташовою Я.В., Горецькою О.О., під час здійснення ними

перевірок у ДЕІУ у серпні-вересня цього року, а також про наявність у вказаних осіб очевидного конфлікту інтересів, що робить неможливим об'єктивне проведення ними будь-яких перевірок у ДЕІУ взагалі.

На жаль НАДС не звернула уваги на вказані ДЕІУ факти, стосовно названих осіб, не проведено відповідне розслідування і не внесено зміни до складу відповідних комісій та робочої групи з проведення перевірки ДЕІУ.

Як результат, складена зазначеними особами Довідка робочої групи НАДС за результатами вищенаведеної планової перевірки ДЕІУ є необ'єктивною, а вказані у ній висновки мають суперечливий характер, окремі висновки не відповідають дійсності.

Значна кількість недоліків і порушень, вказаних Довідці у робочої групи НАДС за результатами вищенаведеної планової перевірки ДЕІУ, є несуттєвими однак вказуються таким чином, щоб створити враження грубого та систематичного порушення законодавства ДЕІУ. Такими прикладами є зокрема п. 10 Висновків робочої групи НАДС за результатами вищенаведеної планової перевірки ДЕІУ, у якому вказано на «грубе порушення» законодавства, а саме: «направлення листа повідомлення учаснику конкурсу за підписом в.о. голови, а не за підписом працівника служби управління персоналом Держекоінспекції», або п. 22 Висновків, яким «викрито» факт не ознайомлення одним працівником з Положенням про структурний підрозділ, в той час як він перебуває в декретній відпустці (!), або п. 29 Висновків, який вказує на відсутність інформації про результати вступу до ВНЗ двох осіб, яким ДЕІУ надала рекомендації, або п. 1 Висновків, де великим порушенням зазначено «невнесення несуттєвих технічних правок до Наказу Держекоінспекції» або зазначене НАДС порушення порядку зберігання документації у Відділі управління персоналом ДЕІУ (папки не на тій полиці стоять у шафі).

Упередженість висновків робочої групи підтверджується також тим, що її керівник Гребинченко Р.В. не гребує відвертим маніпулюванням, оскільки під час проведення вказаної перевірки він відмовився від запропонованих йому для перевірки документів, а згодом зазначив у довідці про їх відсутність (п. 26 Висновків).

«Окремо слід звернути увагу, що деякі недоліки допущені попереднім керівництвом ДЕІУ та зазначені у висновках робочої групи НАДС на час проведення перевірки вже були виправлені, однак робоча група цього не помітила та зазначила у довідці. Період охоплений перевіркою у Довідці не розмежований на терміни діяльності двох керівників Держекоінспекції та відповідних структурних підрозділів, у той час коли до 20.01.2017 р. керівником Держекоінспекції був Заїка А.М., а з 20.01.2017 р. обов'язки голови Держекоінспекції виконує Яковлев І.О. На перебільшені кількість зазначених у Довідці недоліків і порушень, вказує той факт, що на 34 виявлених робочою групою порушень внесено всього 16 пропозицій, багато з яких носять загальне, неконкретне формулювання, наприклад: «Неухильно дотримуватись положень Закону України «Про державну службу» та інше.»

Робоча група Комітету провела аналіз матеріалів, пов'язаних з формуванням Громадської ради при НАДС та виявила маніпуляції та грубе порушення НАДС норм діючого законодавства (в т.ч. Постанови Кабінету Міністрів України № 996 від 03.11.2010 р.).

Маніпулятивні технології та порушення норм діючого законодавства було допущено НАДС при формуванні ініціативної групи з підготовки та проведення установчих зборів по формуванню нового складу Громадської ради при НАДС, під час

проведення установчих зборів по формуванню нового складу Громадської ради при НАДС та під час формування нового складу Громадської ради при НАДС.

Фактично Громадська рада при НАДС є нелегітимною та «працює» поза межами правового поля.

З березня 2016 р. НАДС до цього часу не оприлюднила на своєму сайті протокол установчих зборів по формуванню нового складу Громадської ради при НАДС, відсутній наказ НАДС про затвердження складу Громадської ради при НАДС, відсутній наказ НАДС про затвердження Положення про Громадську раду при НАДС, тощо.

Під час проведення громадської експертизи виявлені факти грубого порушення кадрового діловодства. Значна кількість посадових інструкцій оформлена з грубими порушеннями діючого законодавства: відсутня дата затвердження посадової інструкції, відсутня дата ознайомлення особи з посадовою інструкцією, що, окрім грубого порушення діловодства, створює передумови для подальшого фальшування та різного роду маніпуляцій з цими документами.

За результатами відеомоніторингу дотримання посадовими особами НАДС трудової дисципліни та розпорядку роботи, який проводився декілька днів, встановлено, що щоденно на роботу приходить із запізненням більше десяти посадових осіб НАДС, час запізнення складає від 5 хвилин до 1 години 20 хвилин. Зафіксовано запізнення на роботу і Першого Заступника Голови НАДС Купрія В.О. Вищенаведене свідчить про те, що у НАДС не налагоджена робота по здійсненню контролю за дотриманням розпорядку роботи НАДС та по застосуванню відповідних заходів реагування до порушників трудової дисципліни.

18 жовтня 2017 р. на посаду Першого Заступника Голови НАДС було обрано Купрія В.О., який з 09 серпня 2017 р. був членом Комісії з питань вищого корпусу державної служби категорії «А» (надалі – комісія). Аналіз отриманої Комітетом інформації показав те, що Купрій В.О. був обраний з порушеннями норм чинного законодавства України про державну службу. Одним із таких порушень конфлікт інтересів

Як встановлено та оприлюднено ЗМІ та не спростовано Купрієм В.О., Купрій В.О. з дати подання документів на участь у конкурсі, формально і далі, залишався членом цієї конкурсної комісії.

На запитання журналістів, чи робив Купрій В.О. якісь дії для припинення участі в комісії на час конкурсу, Купрій В.О. відповів: «Ні, Не робив дії... Я проконсультувався чи є це конфліктом інтересів і отримав від різних фахівців із цього питання, в тому числі і від громадських організації, які здійснюють спостереження за цим, що це не є конфліктом інтересів».

Документи на конкурс Купрій В.О. подав 23 серпня 2017 р. і того ж дня вони були зареєстровані. Таким чином, з 21 серпня 2017 р. і до 29 серпня 2017 р. Купрій В.О. продовжував залишатися членом комісії, мав можливість ознайомлюватися зі всіма документами, спілкуватися з членами комісії, тощо.

29 серпня 2017 р. у протоколі засідання комісії зафіксовано, що Купрій В.О. Є членом комісії і кандидатом на посаду Першого Заступника Голови НАДС. У протоколі не зазначено про припинення своїх обов'язків, як члена комісії, на момент обрання його – Купрія В.О. на посаду Першого Заступника Голови НАДС.

Окрім вищенаведеного журналісти виявили, що конкурси на посади державної служби категорії «А» проводять без належних заходів анонімності, конверти з роботами учасників не опломбовують, а просто заклеюють як звичайні листи, що створює можливість для широких маніпуляцій, посадових підроблень, тощо.

Виходячи з вищенаведеного, є підстави вважати, що обрання Купрія В.О. на посаду Першого Заступника Голови НАДС відбулося з порушенням норм діючого законодавства і рішення про обрання Купрія В.О. на посаду Першого Заступника Голови НАДС підлягає скасуванню.

За результатами громадської експертизи доступних матеріалів, які стосуються виконання НАДС своїх основних завдань, передбачених положенням Про Національне агентство України з питань державної служби, Робоча група Комітету прийшла до висновку про те, що НАДС:

- не забезпечує належним чином формування, реалізацію державної політики у сфері державної служби та з питань управління персоналом у державних органах;
- не здійснює належним чином функціональне управління державною службою;
- не надає своєчасно та кваліфіковано роз'яснення щодо застосування законодавства з питань державної служби та служби в органах місцевого самоврядування;
- не забезпечує організацію та проведення консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації єдиної державної політики у сфері державної служби;
- не здійснює належним чином контроль за додержанням, визначених Законом України «Про державну службу», умов реалізації громадянами права на державну службу.

Експертні пропозиції

за результатами громадської експертизи діяльності Національного агентства України з питань державної служби, проведеною Всеукраїнською громадською організацією «Комітет конституційно-правового контролю України»

(надалі – Експертні пропозиції):

1. Сформувати робочу групу НАДС, із включенням до її складу Марієна Ігора Степановича – Голови ВГО «Комітет конституційно-правового контролю України» для проведення службового розслідування всіх фактів викладених в Експертних пропозиціях.
2. Факти, вказані у даних Експертних пропозиціях, передати на розгляд дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарних справ НАДС для здійснення відповідних заходів реагування щодо порушників трудової дисципліни.
3. У зв'язку з грубими порушеннями норм чинного законодавства при формуванні та діяльності нового складу Громадської ради при НАДС, здійснити заходи по достроковому припиненні діяльності Громадської ради при НАДС та забезпечити формуванню її нового складу з дотриманням норм чинного законодавства України.
4. Голові НАДС Вашенко К.О.:
 - здійснити заходи щодо притягнення державних службовців НАДС, які здійснили дисциплінарний проступок (в т.ч. порушили трудову дисципліну, розпорядок роботи) до дисциплінарної відповідальності;

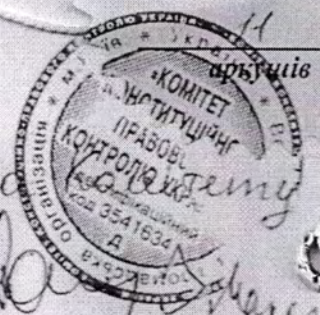
- забезпечити належний контроль за виконанням державними службовцями НАДС своїх посадових обов'язків;
 - організувати проведення з державними службовцями НАДС профілактичних заходів, щодо запобігання вчиненню ними дисциплінарних проступків, забезпечити виявлення та своєчасне припинення дисциплінарних проступків;
5. Провести службову перевірку правомірності дій робочої групи НАДС у складі Гребінченко Р.В., Барташової Я.В., Горецької О.О., Турчиної О.С., Сидоренко Д.В. з перевірки ДЕІУ стосовно дотримання ДЕІУ вимог Закону України «Про державну службу» та інших нормативно-правових актів з питань державної служби та застосувати відповідні заходи реагування.
 6. Про результати службової перевірки правомірності дій робочої групи НАДС у складі Гребінченко Р.В., Барташової Я.В., Горецької О.О., Турчиної О.С., Сидоренко Д.В. з перевірки ДЕІУ стосовно дотримання ДЕІУ вимог Закону України «Про державну службу» та інших нормативно-правових актів з питань державної служби та застосування відповідних заходів реагування, – повідомити Державну екологічну інспекцію України (адреса: Новопечерський провулок, 3, м. Київ, 01042) та ВГО «Комітет конституційно-правового контролю України» (адреса: вулиця Петрозаводська, 2-А, м. Київ, 03035).
 7. У зв'язку з наявністю фактів грубого порушення Закону України «Про державну службу» та з метою забезпечення громадського контролю за дотриманням норм чинного законодавства посадовими особами апарату НАДС, здійснити заходи по включенню до дисциплінарної комісії НАДС Марієна Ігора Степановича – адвоката, експерта з питань державної служби, Голови ВГО «Комітет конституційно-правового контролю України».
 8. Врахувати експертні пропозиції Комітету під час підготовки програм соціально-економічного розвитку, державних цільових та регіональних програм, вирішення питань поточної діяльності НАДС.
 9. Привести у відповідність до вимог чинного законодавства України всі документи, якими керується НАДС у своїй поточній діяльності, в тому числі посадові інструкції НАДС.
 10. Розглянути експертні пропозиції на найближчому засіданні Колегії НАДС, за участю Марієна І.С. – Голови Комітету та інших повноважних осіб Комітету.
 11. Розробити та затвердити, за результатом розгляду експертних пропозицій Комітету, заходи, спрямовані на їх реалізацію.
 12. Подати у 10 денний строк з моменту отримання експертних пропозицій Комітету (на паперових носіях за адресою: 03034, м. Київ, вул. Петрозаводська, 2-А та у електронному вигляді: kkrku@ukr.net) письмову відповідь про результати розгляду експертних пропозицій та заходів, спрямованих на їх реалізацію з одночасним розміщенням відповідно ї інформації у засобах масової інформації та на веб-сайті НАДС.
 13. Здійснити комплекс заходів по скасуванню рішення про обрання Купрія В.О. на посаду Першого Заступника Голови НАДС, у зв'язку з грубими порушеннями норм діючого законодавства України під час проведення конкурсу по обранню Першого Заступника Голови НАДС.

14. Надіслати у письмовій та електронній формі Секретаріату Кабінету Міністрів України для розміщення на Урядовому веб-сайті «Громадянське суспільство і влада»:

- інформацію про найменування прізвища, ім'я, по батькові керівника, поштову адресу, контактні дані Комітету, як ініціатора громадської експертизи, предмет та строки її проведення;
- експертні пропозиції, подані Комітетом, як ініціатором громадської експертизи;
- затверджені НАДС заходи для реалізації експертних пропозицій;
- відповідь НАДС Комітету про результати розгляду експертних пропозицій та заходи для їх реалізації.



Всього прошито
(або прошнуровано)
пронумеровано і
скріплено печаткою



Таблиця
[Handwritten signature]
07.12.2017 р

07.12.2017 р