

**ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**  
**Міністерства фінансів України до законопроекту**  
**згідно зі статтею 27 Бюджетного кодексу України**

**1. Назва законопроекту**

Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих правил повернення та стягнення судового збору» (реєстр. № 8046 від 19.09.2022), внесений народними депутатами України Масловим Д. В., Торохтієм Б. Г. та ін.

**2. Завдання законопроекту**

Законопроектом пропонується внести зміни до:

Кодексу адміністративного судочинства України, Цивільного процесуального кодексу України та Господарського процесуального кодексу України, встановивши, що виконання судового рішення про стягнення судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України здійснюється на підставі виконавчого листа, виданого судом, який ухвалив відповідне рішення;

Закону України «Про судовий збір», передбачивши, що в разі відмови у відкритті касаційного провадження у справі або повернення касаційної скарги судовий збір повертається в розмірі 50 % від сплаченої під час подання відповідної касаційної скарги суми (наразі повертається повністю);

Закону України «Про виконавче провадження», визначивши, що за рішеннями про стягнення судового збору, про накладення штрафу (як засобу процесуального примусу), що ухвалені судами, які відповідно до бюджетного законодавства України мають статус головних розпорядників коштів Державного бюджету України, стягувачем є суд, який ухвалив відповідне рішення.

**3. Оцінка впливу на показники бюджетів**

Реалізація норм законопроекту сприятиме наповненню спеціального фонду Державного бюджету України додатковими коштами за рахунок судового збору.

**4. Вартісна величина впливу на показники бюджетів**

Вартісна величина залежатиме від кількості повернутих касаційних скарг та сум сплаченого судового збору за подання таких скарг.

Ураховуючи те, що згідно з пояснювальною запискою до законопроекту, загальний розмір повернутого Верховним Судом судового збору за 2021 рік становив 77 млн грн, прийняття запропонованої законопроектом норми щодо повернення платникам 50% від суми сплаченого судового збору, може забезпечити спеціальний фонд Державного бюджету України додатковими коштами в сумі 38,5 млн гривень.

**5. Пропозиції щодо можливостей фінансового забезпечення у відповідному бюджетному періоді законопроекту у разі його прийняття**

Прийняття законопроекту не потребує додаткових витрат з Державного бюджету України.



ДОКУМЕНТ СЕД Мінфін АСКОД

Сертифікат 58E2D9E7F900307B040000099F72E005FA89900

Підписувач Воробей Світлана Іванівна

Дійсний з 24.09.2021 14:48:32 по 24.09.2023 14:48:32

Міністерство фінансів України



11230-03-3/22383 від 30.09.2022

## **6. Пропозиції щодо відповідності законам, що регулюють бюджетні відносини**

Норми законопроекту не суперечать законам, що регулюють бюджетні відносини.

## **7. Пропозиції щодо розгляду законопроекту**

Стосовно внесення змін до Закону України «Про судовий збір» в частині запропонованої норми щодо повернення платнику лише 50 % від суми сплаченого судового збору під час подання касаційної скарги в разі повернення такої скарги або відмови у відкритті касаційного провадження зазначаємо наступне.

Відповідно до Закону України «Про судовий збір» судовий збір справляється за подання заяв, скарг до суду, за видачу судами документів, а також у разі ухвалення окремих судових рішень. Судовий збір включається до складу судових витрат.

Отже, сплачуючи судовий збір, платник переслідує певні інтереси, пов'язані із захистом своїх прав і свобод, компенсуючи витрати суду, пов'язані з розглядом справ та здійснення судочинства.

Слід зазначити, що статтями 393 – 394 Цивільного процесуального кодексу України, статтями 293 – 293 Господарського процесуального кодексу України та статтями 332 – 333 Кодексу адміністративного судочинства України визначено підстави для повернення касаційних скарг та відмови у відкритті касаційного провадження.

Так, касаційна скарга не приймається до розгляду і повертається судом, якщо:

- 1) касаційну скаргу подано особою, яка не має процесуальної дієздатності, не підписана, підписана особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не зазначено;
- 2) скаргу подано в інший спосіб, ніж до суду касаційної інстанції;
- 3) до надіслання ухвали про відкриття касаційного провадження від особи, яка подала скаргу, надійшла заява про її відкликання;
- 4) у касаційній скарзі не викладено передбачених підстав для оскарження судового рішення в касаційному порядку.

Отже, в таких випадках Верховний Суд не розглядає справи по суті і не ухвалює рішення на користь однієї із сторін і, відповідно, прийняття рішення про повернення скарги без розгляду не є затратним і не потребує фінансових ресурсів на розгляд справи по суті.

Тому вважаємо за необхідне виключити із законопроекту положення щодо внесення змін до Закону України «Про судовий збір».

Ураховуючи викладене, проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих правил повернення та стягнення судового збору» (реєстр. № 8046 від 19.09.2022) підтримується за умови врахування висловлених зауважень.

**Заступник Міністра  
фінансів України**

**Світлана ВОРОБЕЙ**