

Пропозиції
Міністерство розвитку громад та територій України

до проєкту Закону України
«Про внесення зміни до Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» щодо приватизації квартир в багатоквартирних будинках комунальної форми власності, які розташовані на території Національного заповідника «Хортиця» та не відносяться до пам'яток культурної спадщини»

(назва законопроекту)

н. д. Шевченко Є. В., та інші

(ініціатор(и) законопроекту)

реєстр. номер **6351** від **«25» листопада 2021 р.**

перше

(азначити до якого читання надаються пропозиції)

не підтримується

1. _____

(чітка позиція ОБВ до законопроекту)

Закон України «Про приватизацію державного житлового фонду» (далі – Закон) передбачає порядок набуття права власності на житло громадянами України, які користуються державним житловим фондом на законних підставах, з обмеженням права на приватизацію житлових приміщень, визначених пунктом 2 статті 2 цього Закону.

Так, пунктом 2 статті 2 Закону встановлено, що **не підлягають приватизації**, зокрема: квартири-музеї; ***квартири (будинки)***, житлові приміщення у гуртожитках, ***розташовані на територіях природних та біосферних заповідників, національних парків***, ботанічних садів, дендрологічних, зоологічних, регіональних ландшафтних парків, парків-пам'яток садово-паркового мистецтва, ***історико-культурних заповідників***, музеїв.

Зазначаємо, що у 2000 році за участю представників суб'єкта права на конституційне подання – 45 народними депутатами України було направлено подання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту другого статті 2 Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду», яке безпосередньо стосується аспектів реалізації права на приватизацію житла мешканців о. Хортиця.

Проте, Рішенням Конституційного Суду України від 28.09.2000 по справі 1-37/2000 № 10-рп/2000 положення Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» були визнані конституційними.

Згідно із частиною 3 вказаного Рішення:

«Включення окремих квартир (будинків) державного житлового фонду до переліку об'єктів, що не підлягають приватизації, зумовлюється особливістю правового статусу територій, на яких вони розташовані, або самих цих об'єктів, а також необхідністю забезпечення безпечних умов проживання громадян, особливістю охорони державою культурних цінностей та зон природного заповідного фонду, тимчасовим характером надання жилих приміщень тощо.

З огляду на це не можна розцінювати як обмеження прав і свобод людини і громадянина визначення Верховною Радою України конкретних об'єктів державного житлового фонду, які не підлягають приватизації виходячи з цільового призначення жилих приміщень та інших обставин, пов'язаних з особливістю їх правового режиму, що унеможливають передачу цих жилих приміщень у приватну власність.».

«Таким чином, положення пункту 2 статті 2 Закону необхідно розглядати не як обмеження прав людини за ознакою місця проживання, а як обмеження щодо окремих об'єктів державного житлового фонду, які можуть бути передані у власність громадян України.

Окрім того, в разі зміни правового статусу об'єктів житлового фонду за тих чи інших обставин, внаслідок чого стала можливою приватизація цього майна, громадяни не позбавлені права вирішувати це питання в порядку, передбаченому Законом, в тому числі шляхом звернення за захистом порушеного права до суду загальної юрисдикції.».

Відповідно до частини 2 статті 150 Конституції України рішення Конституційного Суду України є обов'язкові до виконання на території України, остаточні і не можуть бути оскаржені.

Водночас звертаємо увагу, що згідно з рішенням сесії Запорізької міської ради від 09.11.2005 № 4 було передбачено запропонувати Національному заповіднику провести роботу з коригування генерального плану Національного заповідника "Хортиця".

Враховуючи означене вище, для приватизації громадянами займаних ними квартир доцільно також розглянути можливість виведення за межі Національного заповіднику непрофільних житлових забудов, що насамперед, має передбачатися Генеральним планом заповідника, та відповідним фінансуванням на виготовлення земельпорядної документації для цього.

2. _____

(обґрунтування позиція ОБВ)

Заступник Міністра

Наталія ХОЦЯНІВСЬКА