



МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

Мін'юст

вул. Архітектора Городецького, 13, м. Київ, 01001
тел.: (044) 364-23-93, факс: (044) 271-17-83
E-mail: callcentre@minjust.gov.ua, themis@minjust.gov.ua,
Web: <http://www.minjust.gov.ua>,
код згідно з ЄДРПОУ 00015622

Міністерство фінансів України

Відповідно до листа Секретаріату Кабінету Міністрів України від 06 лютого 2020 року № 3585/0/2-20 (до звернення Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку від 04 лютого 2020 року № 04-16/03-116/26555) у Міністерстві юстиції здійснено правову експертизу проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» (далі – проект Закону), реєстр. № 2781 від 17 січня 2020 року, внесеного народними депутатами України Наталухою Д.А., Соболевим С.В. та іншими, і в межах компетенції повідомляється таке.

З огляду на те, що відповідальним за підготовку проекту експертного висновку Кабінету Міністрів України до проекту Закону, ініційованого народними депутатами України, визначено Міністерство фінансів України, вважаємо, що позицію стосовно підтримки чи не підтримки проекту Закону має висловити саме згаданий державний орган, основними завданнями якого є, серед іншого, забезпечення формування та проведення у межах повноважень, передбачених законом, єдиної державної фінансової політики щодо розвитку ринку фінансових послуг, розвитку державних банків та інших фінансових установ.

Водночас під час визначення позиції щодо підтримки чи не підтримки проекту Закону в межах підготовки проекту експертного висновку Кабінету Міністрів України до проекту Закону Міністерство юстиції України пропонує врахувати зауваження до нього, що полягають у такому.

Підпунктом 2 пункту 1 розділу I проекту Закону пропонується викласти у новій редакції, зокрема, частину другу статті 2 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції», згідно з якою банки та інші фінансові установи, а також кредитори (*суди, при наявності судових рішень*) зобов'язані скасувати зазначеним у цій статті особам пеню та/або штрафи, проценти, нараховані на основну суму заборгованості із зобов'язань за кредитними договорами і договорами позики у період проведення антитерористичної операції.

При цьому слід звернути увагу на те, що статтею 1 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК) визначено призначення цього Кодексу, яким є визначення юрисдикції і повноважень судів щодо вирішення спорів та встановлення порядку здійснення судочинства, в тому числі порядок перегляду та оскарження судових рішень.

Нормами ЦПК не передбачений порядок скасування судом прийнятого ним рішення.

Натомість процесуальним законом встановлено право на перегляд справи та оскарження судового рішення.

За змістом статті 17 ЦПК учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов'язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення. Такий порядок перегляду судових рішень визначений у Розділі V ЦПК.

Аналогічні положення передбачені у Господарському процесуальному кодексі України.

Разом з тим щодо віднесення судів до категорії кредиторів зазначаємо, що відповідно до абзацу одинадцятого статті 1 Кодексу України з процедур банкрутства кредитор – це юридична або фізична особа, а також контролюючий орган, уповноважений відповідно до Податкового кодексу України здійснювати заходи щодо забезпечення погашення податкового боргу та недоїмки зі сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у межах своїх повноважень, та інші державні органи, які мають вимоги щодо грошових зобов'язань до боржника; забезпечені кредитори – кредитори, вимоги яких до боржника або іншої особи забезпечені заставою майна боржника; конкурсні кредитори – кредитори за вимогами до боржника, що виникли до відкриття провадження у справі про банкрутство і виконання яких не забезпечено заставою майна боржника; поточні кредитори – кредитори за вимогами до боржника, що виникли після відкриття провадження у справі про банкрутство.

Таким чином суди за своєю правовою природою не можуть бути кредиторами.

З огляду на зазначене та враховуючи те, що порядок перегляду судових рішень є предметом правового регулювання процесуального законодавства, яке у свою чергу не передбачає можливості скасування судом прийнятого ними рішення, внесення проектом Закону відповідних змін до статті 2 Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» вбачається недоцільним.

Заступник Міністра

Олександр БАНЧУК