

**Пропозиції**  
**Міністерства юстиції України**  
**до проєкту Закону України**  
**«Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві і перехідні положення» Закону**  
**України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо**  
**першочергових заходів із реформи органів прокуратури» щодо окремих аспектів**  
**дії перехідних положень»** (реєстр. № 5157 від 25 лютого 2021 року)

Проєктом Закону України «Про внесення змін до розділу II «Прикінцеві і перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» щодо окремих аспектів дії перехідних положень» (далі – проєкт Закону) пропонується врегулювати низку проблемних питань, пов'язаних з реалізацією заходів, передбачених Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури» (далі – Закон № 113-ІХ).

Водночас пропонувані проєктом Закону зміни викликають ряд зауважень з огляду на таке.

Перш за все слід зазначити, що за загальним правилом зміни вносяться до основних актів і лише в окремих випадках можливе внесення змін до акта про внесення змін, але це повинно стосуватися лише норм щодо набрання ним чинності.

При цьому проєктом Закону пропонується внести зміни до прикінцевих положень Закону № 113-ІХ (який є актом про внесення змін до основного Закону), яким започатковано реформування органів прокуратури, зокрема до положень, які регламентують порядок проведення атестації прокурорів.

Так, проєкт Закону має на меті розширення переліку суб'єктів, які мають проходити атестацію. Для цього підпунктом 2 пункту 1 проєкту Закону пропонується викласти у новій редакції пункт 7 розділу II Закону № 113-ІХ.

В контексті зазначених змін слід зауважити таке:

1. Підпунктом 2 пункту 7 розділу II Закону № 113-ІХ у редакції проєкту Закону встановлюється, що ***положення щодо проходження атестації, передбаченої цим розділом, поширюються на прокурорів та слідчих органів прокуратури, які, зокрема, на день набрання чинності цим Законом займали посади у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, але з поважних причин не проходили атестацію (при цьому йдеться про ту ж саму атестацію).***

Тобто, пропонується поширити дію положень про атестацію на осіб, які відповідно до положень цього ж Закону № 113-ІХ повинні були її пройти, але не пройшли.

Таким чином, вказане положення спрямоване на правове регулювання відносин, які виникли вже після фактичного правозастосування норм щодо проведення атестації, які містяться в прикінцевих положеннях Закону № 113-ІХ.

Враховуючи наведене слід зауважити, що внесення проєктом Закону змін до пункту 7 розділу II Закону № 113-ІХ шляхом викладення його в новій редакції є некоректним шляхом досягнення мети проєкту Закону, оскільки породжує суперечності смислового плану.

2. Підпунктом 3 пункту 7 розділу II Закону № 113-IX у редакції проекту Закону пропонується включити до переліку суб'єктів, що мають проходити атестацію, осіб, які звільнені з органів прокуратури у зв'язку з настанням підстав, передбачених підпунктами 1 та 2 пункту 19 цього розділу, щодо яких набрало законної сили рішення суду про поновлення на посаді прокурора у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, у тому числі у разі прийняття судом рішення про поновлення на посаді прокурора в Офісі Генерального прокурора, обласних прокуратурах, окружних прокуратурах.

Тобто, проектом Закону пропонується поширити дію положень про атестацію на осіб, яких спершу було звільнено **на підставі рішення кадрової комісії про неуспішне проходження атестації, передбаченої положеннями Закону № 113-IX**, а потім поновлено, зокрема в зв'язку з визнанням таких рішень неправомірними.

У контексті наведеного зауважимо, що право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб є конституційним правом, яке гарантується кожному відповідно до статті 55 Основного Закону.

Таким чином, внаслідок прийняття пропонованих проектом Закону змін *особа, яка вже раніше проходила атестацію*, передбачену Законом № 113-IX, однак внаслідок неуспішного її проходження була звільнена на підставі відповідного рішення кадрової комісії, *зобов'язується пройти таку атестацію, навіть не зважаючи на наявність судового рішення про її поновлення*, яке набрало законної сили. При цьому слід зауважити, що у таких випадках може скластися ситуація, за якої, ймовірно, судом було визнано неправомірним відповідне рішення кадрової комісії, яке було підставою для звільнення.

Слід зазначити, що відповідно до частини сьомої статті 13 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, за винятком рішень про амністію та помилування.

Відтак, на нашу думку, прийняття пропонованих проектом Закону змін суперечитиме принципу правової визначеності, оскільки такий спосіб правозастосування може призвести до випадків порушень прав громадян.

Тому, пропоновані проектом Закону зміни потребують перегляду.

Міністр

Денис МАЛЮСЬКА